GRIECHISCHE
GESCHICHTE

VON

KARL JULIUS BELOCH

ZWEITE NEUGESTALTETE AUFLAGE

ZWEITER BAND

BIS AUF DIE SOPHISTISCHE BEWEGUNG
UND DEN PELOPONNESISCHEN KRIEG

ZWEITE ABTEILUNG

MIT EINER KARTE UND VIER PLÄNEN

NACHDRUCK 1931

WALTER DE GRUYTER & CO.

VORMALS G. J. GÖSCHEN'SCHE VERLAGSHANDLUNG – J. GUTTENTAG, VERLAGS-
BUCHHANDLUNG – GEORG REIMER – KARL J. TRÜBNER – VEIT & COMP.

BERLIN LEIPZIG

Manuldruck von F. Ullmann G. m. b. H., Zwickau i. Sa.

INHALT.

I. Zur Quellenkunde.

1. **Die Zeit der Perserkriege.** § 1. Herodots Leben 1. — Herodots Werk 3. — § 2. Herodots Quellen 4. — § 3. Abgeleitete Quellen 5. — Ktesias 6. — Urkunden 6. — Neuere Literatur 6.

2. **Die Pentekontaëtie.** § 4. Thukydides 7. — Atthidographische Literatur 8. — Charon aus Lampsakos 9. — Memoiren 9. — Sonstige Quellen 9.

3. **Thukydides.** § 5. Biographisches 10. — Erster Teil des Werkes 11. — Die Archäologie 13. — § 6. Die sicilische Expedition 13. — Verbindung der beiden Teile 14. — Einlagen 16. — § 7. Das achte Buch 16. — Der Herausgeber 18. — § 8. Thukydides' Quellen 18. — Komödie, Urkunden 19.

4. **Xenophon.** § 9. Biographisches 20. — § 10. Schriftstellerische Tätigkeit 21. — Der Agesilaos 22. — § 11. Die Hellenika 23. — Die Parallelquellen 24.

5. **Die Geschichte des Westens.** § 12. Primärquellen 25. — Diodor 26. Trogus 26. — Nebenquellen 27. — Urkunden, Münzen 27.

II. Attische Adelshäuser.

1. **Die Alkmeoniden.** § 13. Bis auf Kleisthenes 28. — Megakles der Sohn des Hippokrates 29. — Euryptolemos der Sohn des Peisianax 30. — Jüngere Angehörige dieses Zweiges 30. — Euryptolemos der Sohn des Megakles 31. — Leobotes 31. — Stammtafel 32.

2. **Das Haus des Alkibiades.** § 14. Stammtafel 33. — Alkibiades 33.

3. **Perikles und sein Haus.** § 15. Xanthippos 34. — Hippokrates 34. — Perikles 35. — Perikles der jüngere 36. — Stammtafel 36.

4. **Das Haus des Miltiades.** § 16. Genealogie 37. — Miltiades der Oekist, und Kimon der ältere 38. — Miltiades der Marathonsieger und sein Sohn Kimon 39. — § 17. Kimons Söhne 39. — Stammtafel 43.

5. **Kerykes.** § 18. Ältere Angehörige des Geschlechts 43. — Kallias der Marathonkämpfer 44. — Kallias der Gesandte 44. — Hipponikos 45. — Kallias der Sohn des Hipponikos 45. — Stammtafel 46.

III. Die Chronologie der Perserkriege.

§ 19. Zug des Xerxes 46. — Salamis 47. — § 20. Thermopylae 48. — Artemision 49. — § 21. Xerxes' Marsch nach Athen 50. — Marsch von Sardes nach den Thermopylen 51. — Der Rückzug 52. — § 22. Plataeae 52. — Mykale

53. — Sestos 54. — § 23. Marathon 55. — § 24. Expedition gegen Paros 57. — Aeginetischer Krieg 57. — § 25. Zug des Mardonios 57. — Ionischer Aufstand 58. — § 26. Der Skythenzug 60.

IV. Die Stärke der Heere und Flotten in den Perserkriegen.

§ 27. Die Aufgabe der Flotten im Kriege 61. — Die griechische Flotte 62. — § 28. Die einzelnen Flottenkontingente 64. — § 29. Das athenische Kontingent 66. — § 30. Die Flotte des Xerxes 67. — § 31. Xerxes' Landheer 70. — § 32. Das griechische Heer bei Plataeae 74. — § 33. Das athenische Aufgebot bei Marathon 79. — Die Stärke der Perser bei Marathon 80.

IVa. Rhodos im ionischen Aufstande.

§ 33 a. Belagerung von Lindos durch Datis 81. — Datis bei Lade 82. — Mardonios auf der Flotte des Datis 83.

V. Der Zug des Mardonios.

§ 34. Das Ziel des Zuges 84. — Die Sendung der Herolde 86.

VI. Die Kämpfe am Artemision.

§ 35. Das erste Gefecht 87. — Die Umschiffung Euboeas 87. — Die Hauptschlacht 90. — § 36. Die Brücken über den Hellespont 90.

VII. Die Legende von Leonidas.

§ 37. Der spartanische Feldzugsplan 91. — § 38. Leonidas' Heer 96. — § 39. Die Umgehung 100. — § 40. Leonidas' Verhalten 103. — Folgen der Niederlage 105.

VIII. Die Schlacht bei Salamis.

§ 41. Vor dem Sunde oder im Sunde? 106. — § 42. Psyttaleia. — § 43. Themistokles' Botschaft 117. — Das nächtliche Manöver der Perser 120.

IX. Das Schlachtfeld von Plataeae.

§ 44. Das persische Lager 122. — Die erste griechische Stellung 123. — Die zweite griechische Stellung 124. — § 45. Die dritte griechische Stellung 126. — Das Eleusinion 127. — § 46. Amompharetos 128. — Das griechische Zentrum 129.

X. Die Parteien in Athen zur Zeit der Perserkriege.

§ 47. Die Adelsfraktionen 130. — § 48. Die Parteien nach der Revolution 132. — § 49. Die Alkmeoniden an der Spitze des Staates 133. — Themistokles 134. — § 50. Miltiades 136. — Aristeides 137. — Die Kerykes 138. — § 51.

Die Alkmeoniden wieder am Ruder 139. — Sturz der Alkmeoniden 139. — Megakles 140. — Der aeginetische Krieg 141. — § 52. Themistokles und Aristeides 141. — Die Rückkehr der Verbannten 142. — § 53. Themistokles nach Salamis 143.

XI. Themistokles-Anekdoten.

§ 54. Legendenbildung 146. — Sturz des Areopags 147. — Naxos 147. — Die Botschaft an Xerxes 148. — Die Verbrennung der peloponnesischen Flotte 148. — § 55. Der Mauerbau 149. — § 56. Die Haltung Spartas 151.

XII. Der Verrat des Pausanias.

§ 57. Dareios' Brief an Gadatas 154. — Pausanias' Korrespondenz mit Xerxes 155. — Gongylos 156. — § 58. Verhandlungen mit den Persern 156. — Der Hochverrat 157. — Euryanax 158.

XIII. Die Schlacht am Eurymedon.

§ 59. Die strategische Lage 159. — Phaselis 160. — Die Schlacht 161.

XIV. Die Chronologie der Geschichte des Westens.

1. **Die Deinomeniden.** § 60. Chronographische Angaben 162. — § 61. Siege bei den Nationalfesten 164. — Schlacht bei Himera 165. — Regentenliste 167. — § 62. Das Haus Gelons 168. — Hieron 168. — Polyzalos 168. — Die Erbfolge 169. — Chromios und Aristonus 170. — Deinomenes 170.

2. **Die Tyrannen von Akragas.** § 63. Phalaris 171. — Theron 171. — § 64. Die Emmeniden 173. — Stammtafel 175.

3. **Anaxilaos von Rhegion.** § 65. Regierungszeit 175. — Das Herrscherhaus 175. — Mikythos 177. — Stammtafel 177. — Sturz der Tyrannis 177.

XV. Die Pentekontaëtie.

§ 66. Thukydides 178. — Die atthidographische Überlieferung 179. — § 67. Diodor 180. — Die Inschriften 182. — § 68. Begründung des Seebundes 182. — Eïon. Skyros 183. — § 69. Karystos und Naxos, Eurymedon 185. — § 70. Sturz des Pausanias 185. — § 71. Tegea und Dipaea 188. — Zerstörung von Mykenae 189. — § 72. Leotychidas' Sturz 190. — Der thessalische Feldzug 191. — § 73. Themistokles' Ostrakismos 192. — § 74. Thasischer Aufstand 193. — Erdbeben in Sparta 194. — § 75. Fall von Ithome 195. — § 76. Kimons Feldzug nach Messenien 196. — Sturz des Areopags 197. — § 77. Tolmides' Fahrt um den Peloponnes 198. — Tanagra und Oenophyta 199. — § 78. Kämpfe vor Aegina und Megara 199. — § 79. Aegyptisches Unternehmen 200. — § 80. Abschluß des fünfjährigen Friedens 201. — Perikles' Expedition nach Akarnanien 202. — § 81. Verlegung des Bundesschatzes nach Athen 203. — § 82. Die Katastrophe in Aegypten 204. — § 83. Bündnis zwischen Athen und Megara 205. — § 84. Schlacht bei Oenoë 207. — § 85. Vertrag zwischen Sparta und

Argos 209. — Kimon bei Tanagra 210. — § 86. Kimons Rückkehr aus der Verbannung 211. — Kimon auf Kypros und der Kalliasfrieden 211. — Die Spartaner und Athener in Delphi 213. — § 87. Der dreißigjährige Frieden 213. — Gründung von Thurioi 214. — § 88. Samischer Krieg 215. — § 89. Perikles im Pontos 216.

XVI. Der Ausbruch des peloponnesischen Krieges.

§ 90. Schlacht bei Sybota 217. — Schlacht bei Leukimme 218. — § 91 Abfall von Poteidaea 219. — Phormion in der Chalkidike 220. — Kriegsbeschluß der Peloponnesier 221.

XVII. Die Flotten bei Sybota.

§ 92. Die Zahlen bei Thukydides 222. — Stärke der kerkyraeischen Flotte 223. — § 93. Stärke der korinthischen Flotte 224. — § 94. Thukydides' Gewährsmänner 226.

XVIII. Die Chronologie des peloponnesischen Krieges.

§ 96. Das thukydideische Schema 228. — Diodor 229. — § 97. Der attische Kalender 229. — § 98. Das erste bis dritte Kriegsjahr 232. — § 99. Das vierte bis sechste Kriegsjahr 234. — § 100. Das siebente bis zehnte Kriegsjahr 235. — § 101. Schlacht bei Mantineia 237. — Ereignisse nach der Schlacht 238. — § 102. Expedition nach Sicilien 238. — § 103. Abfall von Chios. Oligarchie der Vierhundert 241. — Schlachten im Hellespont 241. — Schlacht an den Arginusen 242. — Ende des Krieges 243. — § 104. Die Interpolationen bei Xenophon 243. — § 105. Der Sommer 410: 245. — § 106. Thrasyllos in Ionien 248. — Einnahme von Pylos 249. — § 107. Alkibiades' Rückkehr und Sturz 250. — § 108. Die heut herrschende Ansicht über die Chronologie dieser Jahre 252.

XIX. Der Karthagerkrieg 408—405.

§ 109. Die Überlieferung in den Hellenika 254. — § 110. Zerstörung von Selinus und Himera 255. — Hermokrates' Ende 256. — § 111. Fall von Akragas und Gela 257. — Staatsstreich des Dionysios 258. — Dionysios' Tod 259. — Regierungsdauer 260.

XX. Die attischen Strategen im samischen und peloponnesischen Kriege.

§ 112. Strategen im samischen Kriege 261, im archidamischen Kriege 262, nach dem Nikiasfrieden 265, im dekeleiischen Kriege 266.

XXI. Die spartanischen Nauarchen.

§ 113. Die Nauarchie 269. — Das spartanische Amtsjahr 270. — § 114. Nauarchen zur Zeit der Perserkriege 271, im archidamischen Kriege 272. —

§ 115. Nauarchen im dekeleiischen Kriege 273. — § 116. Nauarchen von Aegospotamoi bis Knidos 275. — § 117. Nauarchen im korinthischen Kriege 278. — § 118. Nauarchen im boeotischen Kriege 280. — § 119. Amtsantritt 281. — § 120. Der Epistoleus 284. — § 121. Nauarchentafel 288.

XXII. Die große athenische Expedition nach Sicilien.

1. **Die Heeresstärken.** § 122. Die erste Expedition 290. — § 123. Verstärkungen 293. — Die zweite Expedition 294. — Gesamtstärke 295. — § 124. Verluste 297. — § 125. Die Syrakusier 300.

2. **Die Belagerung.** § 126. Achradina 302. — Der Temenites 303. — § 127. Syke 304. — Tycha 305. — § 128. Der Kyklos 306. — § 129. Die athenische Zirkumvallationslinie 307. — § 130. Die syrakusischen Gegenwerke 309.

XXIII. Die Verfassung des Theramenes.

§ 131. Der Bericht des Aristoteles 311. — § 132. Die Urkunden bei Aristoteles 312. — § 133. Die konstituierende Volksversammlung 314. — Der Entwurf der Verfassung 315. — § 134. Die grundlegenden Bestimmungen 316. — § 135. Die Nachträge 318. — Übergangsbestimmung 319. — Die Schlußklausel 320. — § 136. Die Haltung der Flotte 321. — § 137. Die Volksversammlung auf dem Kolonos 322. — Die Rede für Polystratos 323.

XXIV. Zur Geschichte des athenischen Staatsschatzes.

§ 138. Der Schatz der Athena Polias 324. — § 139. Der Bundesschatz auf Delos 327. — § 140. Der Schatz nach der Überführung 329. — § 141. Kein Bundesschatz neben dem Schatz der Athena 331. — § 142. Einnahmen seit der Überführung des Schatzes 333. — § 143. Kosten der Bauten 335. — § 144. Kriegskosten 336. — § 145. Bilanz 338. — § 146. Der Höchstbestand des Schatzes 339. — § 147. Die Tributerhöhung und die δεκάτη 342. — § 148. Die Rückzahlung der Anleihen an die Tempelschätze 345. — § 149. Zeit des von Kallias beantragten Volksbeschlusses 346. — § 150. Die Finanzen nach dem Nikiasfrieden 351. — Der Schatz der anderen Götter 354.

XXV. Die Veranlagung der Tribute im athenischen Reiche.

§ 151. Nach welchen Prinzipien geschah die Veranlagung? 356. — Euboea 357. — Aegina 358. — Die Kykladen 359. — Lemnos und Imbros 362. — Nördliche Sporaden 363. — Die drei chalkidischen Halbinseln 363. — Thasos 365. — Samothrake 366. — Hellespont 366. — Ionien und Karien 367. — Übersicht 368. — Ergebnis 369.

XXVI. Zur Literaturgeschichte.

1. **Epicharmos.** § 152. Lebenszeit 371. — Vaterstadt 372. — Echtheit der Gnomen und des philosophischen Lehrgedichts 373.

2. **Diagoras von Melos.** § 153. Zeit der Ächtung 374.

3. **Die Sophisten.** § 154. Protagoras 375. — Gorgias 376. — Thrasymachos 377. — Prodikos 378. — Hippias 378.

Zu den Plänen 380. — Zeittafel 381. — Berichtigungen 393. — Register 394.

Herrscher- und Beamtenlisten.

Die Tyrannen von Gela und Syrakus 167
Die attischen Strategen 261
Die spartanischen Nauarchen 288

Stammtafeln.

Alkmeoniden 32
Alkibiades 33
Perikles 36
Miltiades und Kimon 43
Kerykes 46
Emmeniden 175
Haus des Anaxilaos 177

Pläne.

I. Schlachtfeld von Marathon. Maßstab 1 : 125000.
II. Sund von Salamis. Maßstab 1 : 125000.
III. Schlachtfeld von Plataeae. Maßstab ca. 1 : 38000.
IV. Syrakus. Maßstab 1 : 60000.

Karte.

Griechenland im Jahr 433 v. Chr. Maßstab 1 : 4000000.



GRIECHISCHE

GESCHICHTE

VON

KARL JULIUS BELOCH

ZWEITE NEUGESTALTETE AUFLAGE

ZWEITER BAND

BIS AUF DIE SOPHISTISCHE BEWEGUNG
UND DEN PELOPONNESISCHEN KRIEG

ZWEITE ABTEILUNG

MIT EINER KARTE UND VIER PLÄNEN

NACHDRUCK 1931

WALTER DE GRUYTER & CO.

VORMALS G. J. GÖSCHEN'SCHE VERLAGSHANDLUNG — J. GUTTENTAG, VERLAGSBUCHHANDLUNG — GEORG REIMER — KARL J. TRÜBNER — VEIT & COMP.

BERLIN LEIPZIG

Manuldruck von F. Ullmann G. m. b. H., Zwickau i. Sa.

INHALT.

I. Zur Quellenkunde.

1. **Die Zeit der Perserkriege.** § 1. Herodots Leben 1. — Herodots Werk 3. — § 2. Herodots Quellen 4. — § 3. Abgeleitete Quellen 5. — Ktesias 6. — Urkunden 6. — Neuere Literatur 6.

2. **Die Pentekontaëtie.** § 4. Thukydides 7. — Atthidographische Literatur 8. — Charon aus Lampsakos 9. — Memoiren 9. — Sonstige Quellen 9.

3. **Thukydides.** § 5. Biographisches 10. — Erster Teil des Werkes 11. — Die Archäologie 13. — § 6. Die sicilische Expedition 13. — Verbindung der beiden Teile 14. — Einlagen 16. — § 7. Das achte Buch 16. — Der Herausgeber 18. — § 8. Thukydides' Quellen 18. — Komödie, Urkunden 19.

4. **Xenophon.** § 9. Biographisches 20. — § 10. Schriftstellerische Tätigkeit 21. — Der Agesilaos 22. — § 11. Die Hellenika 23. — Die Parallelquellen 24.

5. **Die Geschichte des Westens.** § 12. Primärquellen 25. — Diodor 26. Trogus 26. — Nebenquellen 27. — Urkunden, Münzen 27.

II. Attische Adelshäuser.

1. **Die Alkmeoniden.** § 13. Bis auf Kleisthenes 28. — Megakles der Sohn des Hippokrates 29. — Euryptolemos der Sohn des Peisianax 30. — Jüngere Angehörige dieses Zweiges 30. — Euryptolemos der Sohn des Megakles 31. — Leobotes 31. — Stammtafel 32.

2. **Das Haus des Alkibiades.** § 14. Stammtafel 33. — Alkibiades 33.

3. **Perikles und sein Haus.** § 15. Xanthippos 34. — Hippokrates 34. — Perikles 35. — Perikles der jüngere 36. — Stammtafel 36.

4. **Das Haus des Miltiades.** § 16. Genealogie 37. — Miltiades der Oekist, und Kimon der ältere 38. — Miltiades der Marathonsieger und sein Sohn Kimon 39. — § 17. Kimons Söhne 39. — Stammtafel 43.

5. **Kerykes.** § 18. Ältere Angehörige des Geschlechts 43. — Kallias der Marathonkämpfer 44. — Kallias der Gesandte 44. — Hipponikos 45. — Kallias der Sohn des Hipponikos 45. — Stammtafel 46.

III. Die Chronologie der Perserkriege.

§ 19. Zug des Xerxes 46. — Salamis 47. — § 20. Thermopylae 48. — Artemision 49. — § 21. Xerxes' Marsch nach Athen 50. — Marsch von Sardes nach den Thermopylen 51. — Der Rückzug 52. — § 22. Plataeae 52. — Mykale

53. — Sestos 54. — § 23. Marathon 55. — § 24. Expedition gegen Paros 57. — Aeginetischer Krieg 57. — § 25. Zug des Mardonios 57. — Ionischer Aufstand 58. — § 26. Der Skythenzug 60.

IV. Die Stärke der Heere und Flotten in den Perserkriegen.

§ 27. Die Aufgabe der Flotten im Kriege 61. — Die griechische Flotte 62. — § 28. Die einzelnen Flottenkontingente 64. — § 29. Das athenische Kontingent 66. — § 30. Die Flotte des Xerxes 67. — § 31. Xerxes' Landheer 70. — § 32. Das griechische Heer bei Plataeae 74. — § 33. Das athenische Aufgebot bei Marathon 79. — Die Stärke der Perser bei Marathon 80.

IVa. Rhodos im ionischen Aufstande.

§ 33 a. Belagerung von Lindos durch Datis 81. — Datis bei Lade 82. — Mardonios auf der Flotte des Datis 83.

V. Der Zug des Mardonios.

§ 34. Das Ziel des Zuges 84. — Die Sendung der Herolde 86.

VI. Die Kämpfe am Artemision.

§ 35. Das erste Gefecht 87. — Die Umschiffung Euboeas 87. — Die Hauptschlacht 90. — § 36. Die Brücken über den Hellespont 90.

VII. Die Legende von Leonidas.

§ 37. Der spartanische Feldzugsplan 91. — § 38. Leonidas' Heer 96. — § 39. Die Umgehung 100. — § 40. Leonidas' Verhalten 103. — Folgen der Niederlage 105.

VIII. Die Schlacht bei Salamis.

§ 41. Vor dem Sunde oder im Sunde? 106. — § 42. Psyttaleia. — § 43. Themistokles' Botschaft 117. — Das nächtliche Manöver der Perser 120.

IX. Das Schlachtfeld von Plataeae.

§ 44. Das persische Lager 122. — Die erste griechische Stellung 123. — Die zweite griechische Stellung 124. — § 45. Die dritte griechische Stellung 126. — Das Eleusinion 127. — § 46. Amompharetos 128. — Das griechische Zentrum 129.

X. Die Parteien in Athen zur Zeit der Perserkriege.

§ 47. Die Adelsfraktionen 130. — § 48. Die Parteien nach der Revolution 132. — § 49. Die Alkmeoniden an der Spitze des Staates 133. — Themistokles 134. — § 50. Miltiades 136. — Aristeides 137. — Die Kerykes 138. — § 51.

Die Alkmeoniden wieder am Ruder 139. — Sturz der Alkmeoniden 139. — Megakles 140. — Der aeginetische Krieg 141. — § 52. Themistokles und Aristeides 141. — Die Rückkehr der Verbannten 142. — § 53. Themistokles nach Salamis 143.

XI. Themistokles-Anekdoten.

§ 54. Legendenbildung 146. — Sturz des Areopags 147. — Naxos 147. — Die Botschaft an Xerxes 148. — Die Verbrennung der peloponnesischen Flotte 148. — § 55. Der Mauerbau 149. — § 56. Die Haltung Spartas 151.

XII. Der Verrat des Pausanias.

§ 57. Dareios' Brief an Gadatas 154. — Pausanias' Korrespondenz mit Xerxes 155. — Gongylos 156. — § 58. Verhandlungen mit den Persern 156. — Der Hochverrat 157. — Euryanax 158.

XIII. Die Schlacht am Eurymedon.

§ 59. Die strategische Lage 159. — Phaselis 160. — Die Schlacht 161.

XIV. Die Chronologie der Geschichte des Westens.

1. **Die Deinomeniden.** § 60. Chronographische Angaben 162. — § 61. Siege bei den Nationalfesten 164. — Schlacht bei Himera 165. — Regentenliste 167. — § 62. Das Haus Gelons 168. — Hieron 168. — Polyzalos 168. — Die Erbfolge 169. — Chromios und Aristonus 170. — Deinomenes 170.

2. **Die Tyrannen von Akragas.** § 63. Phalaris 171. — Theron 171. — § 64. Die Emmeniden 173. — Stammtafel 175.

3. **Anaxilaos von Rhegion.** § 65. Regierungszeit 175. — Das Herrscherhaus 175. — Mikythos 177. — Stammtafel 177. — Sturz der Tyrannis 177.

XV. Die Pentekontaëtie.

§ 66. Thukydides 178. — Die atthidographische Überlieferung 179. — § 67. Diodor 180. — Die Inschriften 182. — § 68. Begründung des Seebundes 182. — Eïon. Skyros 183. — § 69. Karystos und Naxos, Eurymedon 185. — § 70. Sturz des Pausanias 185. — § 71. Tegea und Dipaea 188. — Zerstörung von Mykenae 189. — § 72. Leotychidas' Sturz 190. — Der thessalische Feldzug 191. — § 73. Themistokles' Ostrakismos 192. — § 74. Thasischer Aufstand 193. — Erdbeben in Sparta 194. — § 75. Fall von Ithome 195. — § 76. Kimons Feldzug nach Messenien 196. — Sturz des Areopags 197. — § 77. Tolmides' Fahrt um den Peloponnes 198. — Tanagra und Oenophyta 199. — § 78. Kämpfe vor Aegina und Megara 199. — § 79. Aegyptisches Unternehmen 200. — § 80. Abschluß des fünfjährigen Friedens 201. — Perikles' Expedition nach Akarnanien 202. — § 81. Verlegung des Bundesschatzes nach Athen 203. — § 82. Die Katastrophe in Aegypten 204. — § 83. Bündnis zwischen Athen und Megara 205. — § 84. Schlacht bei Oenoë 207. — § 85. Vertrag zwischen Sparta und

Argos 209. — Kimon bei Tanagra 210. — § 86. Kimons Rückkehr aus der Verbannung 211. — Kimon auf Kypros und der Kalliasfrieden 211. — Die Spartaner und Athener in Delphi 213. — § 87. Der dreißigjährige Frieden 213. — Gründung von Thurioi 214. — § 88. Samischer Krieg 215. — § 89. Perikles im Pontos 216.

XVI. Der Ausbruch des peloponnesischen Krieges.

§ 90. Schlacht bei Sybota 217. — Schlacht bei Leukimme 218. — § 91 Abfall von Poteidaea 219. — Phormion in der Chalkidike 220. — Kriegsbeschluß der Peloponnesier 221.

XVII. Die Flotten bei Sybota.

§ 92. Die Zahlen bei Thukydides 222. — Stärke der kerkyraeischen Flotte 223. — § 93. Stärke der korinthischen Flotte 224. — § 94. Thukydides' Gewährsmänner 226.

XVIII. Die Chronologie des peloponnesischen Krieges.

§ 96. Das thukydideische Schema 228. — Diodor 229. — § 97. Der attische Kalender 229. — § 98. Das erste bis dritte Kriegsjahr 232. — § 99. Das vierte bis sechste Kriegsjahr 234. — § 100. Das siebente bis zehnte Kriegsjahr 235. — § 101. Schlacht bei Mantineia 237. — Ereignisse nach der Schlacht 238. — § 102. Expedition nach Sicilien 238. — § 103. Abfall von Chios. Oligarchie der Vierhundert 241. — Schlachten im Hellespont 241. — Schlacht an den Arginusen 242. — Ende des Krieges 243. — § 104. Die Interpolationen bei Xenophon 243. — § 105. Der Sommer 410: 245. — § 106. Thrasyllos in Ionien 248. — Einnahme von Pylos 249. — § 107. Alkibiades' Rückkehr und Sturz 250. — § 108. Die heut herrschende Ansicht über die Chronologie dieser Jahre 252.

XIX. Der Karthagerkrieg 408—405.

§ 109. Die Überlieferung in den Hellenika 254. — § 110. Zerstörung von Selinus und Himera 255. — Hermokrates' Ende 256. — § 111. Fall von Akragas und Gela 257. — Staatsstreich des Dionysios 258. — Dionysios' Tod 259. — Regierungsdauer 260.

XX. Die attischen Strategen im samischen und peloponnesischen Kriege.

§ 112. Strategen im samischen Kriege 261, im archidamischen Kriege 262, nach dem Nikiasfrieden 265, im dekeleiischen Kriege 266.

XXI. Die spartanischen Nauarchen.

§ 113. Die Nauarchie 269. — Das spartanische Amtsjahr 270. — § 114. Nauarchen zur Zeit der Perserkriege 271, im archidamischen Kriege 272. —

§ 115. Nauarchen im dekeleiischen Kriege 273. — § 116. Nauarchen von Aegospotamoi bis Knidos 275. — § 117. Nauarchen im korinthischen Kriege 278. — § 118. Nauarchen im boeotischen Kriege 280. — § 119. Amtsantritt 281. — § 120. Der Epistoleus 284. — § 121. Nauarchentafel 288.

XXII. Die große athenische Expedition nach Sicilien.

1. **Die Heeresstärken.** § 122. Die erste Expedition 290. — § 123. Verstärkungen 293. — Die zweite Expedition 294. — Gesamtstärke 295. — § 124. Verluste 297. — § 125. Die Syrakusier 300.

2. **Die Belagerung.** § 126. Achradina 302. — Der Temenites 303. — § 127. Syke 304. — Tycha 305. — § 128. Der Kyklos 306. — § 129. Die athenische Zirkumvallationslinie 307. — § 130. Die syrakusischen Gegenwerke 309.

XXIII. Die Verfassung des Theramenes.

§ 131. Der Bericht des Aristoteles 311. — § 132. Die Urkunden bei Aristoteles 312. — § 133. Die konstituierende Volksversammlung 314. — Der Entwurf der Verfassung 315. — § 134. Die grundlegenden Bestimmungen 316. — § 135. Die Nachträge 318. — Übergangsbestimmung 319. — Die Schlußklausel 320. — § 136. Die Haltung der Flotte 321. — § 137. Die Volksversammlung auf dem Kolonos 322. — Die Rede für Polystratos 323.

XXIV. Zur Geschichte des athenischen Staatsschatzes.

§ 138. Der Schatz der Athena Polias 324. — § 139. Der Bundesschatz auf Delos 327. — § 140. Der Schatz nach der Überführung 329. — § 141. Kein Bundesschatz neben dem Schatz der Athena 331. — § 142. Einnahmen seit der Überführung des Schatzes 333. — § 143. Kosten der Bauten 335. — § 144. Kriegskosten 336. — § 145. Bilanz 338. — § 146. Der Höchstbestand des Schatzes 339. — § 147. Die Tributerhöhung und die δεκάτη 342. — § 148. Die Rückzahlung der Anleihen an die Tempelschätze 345. — § 149. Zeit des von Kallias beantragten Volksbeschlusses 346. — § 150. Die Finanzen nach dem Nikiasfrieden 351. — Der Schatz der anderen Götter 354.

XXV. Die Veranlagung der Tribute im athenischen Reiche.

§ 151. Nach welchen Prinzipien geschah die Veranlagung? 356. — Euboea 357. — Aegina 358. — Die Kykladen 359. — Lemnos und Imbros 362. — Nördliche Sporaden 363. — Die drei chalkidischen Halbinseln 363. — Thasos 365. — Samothrake 366. — Hellespont 366. — Ionien und Karien 367. — Übersicht 368. — Ergebnis 369.

XXVI. Zur Literaturgeschichte.

1. **Epicharmos.** § 152. Lebenszeit 371. — Vaterstadt 372. — Echtheit der Gnomen und des philosophischen Lehrgedichts 373.

2. **Diagoras von Melos.** § 153. Zeit der Ächtung 374.

3. **Die Sophisten.** § 154. Protagoras 375. — Gorgias 376. — Thrasymachos 377. — Prodikos 378. — Hippias 378.

Zu den Plänen 380. — Zeittafel 381. — Berichtigungen 393. — Register 394.

Herrscher- und Beamtenlisten.

Die Tyrannen von Gela und Syrakus 167
Die attischen Strategen 261
Die spartanischen Nauarchen 288

Stammtafeln.

Alkmeoniden 32
Alkibiades 33
Perikles 36
Miltiades und Kimon 43
Kerykes 46
Emmeniden 175
Haus des Anaxilaos 177

Pläne.

I. Schlachtfeld von Marathon. Maßstab 1 : 125000.
II. Sund von Salamis. Maßstab 1 : 125000.
III. Schlachtfeld von Plataeae. Maßstab ca. 1 : 38000.
IV. Syrakus. Maßstab 1 : 60000.

Karte.

Griechenland im Jahr 433 v. Chr. Maßstab 1 : 4000000.

I. Zur Quellenkunde.

1. Die Zeit der Perserkriege.

1. Unsere Überlieferung über diese Zeit wird beherrscht von dem Werk Herodots. Daß der Verfasser aus Halikarnassos stammte, werden wir der biographischen Tradition glauben müssen, wenn er auch selbst in den Eingangsworten sich als Thurier bezeichnet hat; Aristoteles (*Rhet.* III 1409a) hat dort Ἡροδότου Θουρίου gelesen, was freilich in unseren Handschriften in Ἁλικαρνασσέως geändert ist (vgl. E. Meyer, *Forsch.* I 196, Jacoby in Pauly-Kroll, Suppl. II 205 ff.). Thurier heißt er auch bei Avien., *Or. mar.* 49 und in der Tempelchronik von Lindos c. 29 (*Bull. Dän. Akad.* 1912 S. 332). In dem 444 gegründeten Thurioi kann er ja natürlich nicht geboren sein, und für Halikarnassos als Heimat spricht der besondere Anteil, den er an Artemisia nimmt und seine Verwandtschaft mit dem Dichter Panyassis (Suidas Πανύασσις), an der zu zweifeln wir nicht den geringsten Grund haben. Auch der Name seines Vaters Lyxes, den er selbst freilich nicht nennt, ist bis jetzt nur in Halikarnassos nachgewiesen (Dittenb. *Syll.*[2] 11, 3. 6).

Nach der Gründung von Thurioi bestimmten die antiken Literarhistoriker seine Lebenszeit (Plin. XII 18) und ließen ihn also 40 Jahre früher, 484, geboren sein (Pamphile bei Gell. XV 23). Das wird ungefähr richtig sein, da er offenbar älter war als Thukydides und einer Generation angehört, die von der sophistischen Bewegung noch nicht beeinflußt war. Auch soll er sich an den Parteikämpfen in Halikarnassos beteiligt haben, vor Lygdamis nach Samos geflohen sein und dann den Tyrannen gestürzt haben (Suid. Ἡρόδοτος). Das müßte natürlich vor Herodots Übersiedelung nach Thurioi

geschehen sein, wie auch ausdrücklich berichtet wird. Da in den attischen Tributlisten (die 454 beginnen) nur die Halikarnassier erwähnt werden und nicht Lygdamis, wohl aber Dynasten anderer karischer Städte, nimmt man gewöhnlich an, daß die Tyrannis in Halikarnassos vor 454 gestürzt worden ist. Wir müßten dann allerdings weiter annehmen, daß Lygdamis nicht, wie berichtet wird (Suidas a. a. O.), ein Enkelsohn, sondern ein jüngerer Sohn der Artemisia gewesen ist, denn ihr ältester Sohn Pisindelis war 480 noch minderjährig (Herod. VII 99) und kann also vor etwa 450 einen regierungsfähigen Sohn nicht gehabt haben (Rühl, *Philol.* XLI, 1882, S. 68). Lygdamis würde dann etwa um 490 geboren sein, und chronologisch käme alles in Ordnung. Herodot hat Aegypten nach seiner eigenen Angabe erst längere Jahre nach der Schlacht bei Papremis bereist (III 12), also ohne Zweifel erst nach dem Frieden des Kallias, aber wahrscheinlich doch noch vor der Auswanderung nach Thurioi. Dort in Thurioi hat er seine Geschichte zu schreiben begonnen, denn er nennt sich im Vorwort einen Thurier, und rechnet IV 99 auf Leser, die zwar Attika nicht kennen, wohl aber Iapygien, worauf er natürlich nur verfallen konnte, wenn er in Italien schrieb. In Thurioi zeigte man später sein Grab; nach anderen freilich wäre er in Pella gestorben (Suidas). Die Neuern lassen ihn meist wieder nach Athen zurückkehren und dort seine Geschichte beendigen; was aber zum Beweise angeführt wird, er habe die Propylaeen nach ihrer Vollendung (432) gesehen, folgt aus V 77 keineswegs, da der Eingang zur Akropolis ja schon seit Peisistratos mit Propylaeen geschmückt war, und würde, wenn es richtig wäre, höchstens zeigen, daß Herodot von Thurioi aus Reisen nach Griechenland unternommen hat, was ja an sich sehr wahrscheinlich ist. Die Erzählung, Herodot habe auf Anytos' Antrag vom athenischen Staate eine Ehrengabe von 10 Talenten erhalten (Diyllos bei Plut. *de Herod. malign.* 26, 6 S. 862), kann unmöglich richtig sein, denn eine Ehrengabe in dieser Höhe wäre ganz beispiellos, und nun gar für eine literarische Leistung, denn daß es sich darum handelt, ergibt sich aus dem Zusammenhang bei Plutarch und wird auch ausdrücklich

von Eusebios bezeugt, der die Sache in Ol. 83, 3 setzt (II S. 106) Ἡρόδοτος ἱστορικὸς ἐτιμήθη παρὰ τῆς Ἀθηναίων βουλῆς ἐπαναγνοὺς αὐτοῖς τὰς βίβλους). Wenn Aly meint, es läge eine Verwechslung der beiden Bedeutungen des Zahlzeichens X vor (1000 und 600), und die Belohnung hätte nur 1000 dr. betragen, was dann in 600 000 verlesen worden sei (*Rh. Mus.* LXIV, 1909, S. 637), so sind erstens 600 000 dr. nicht 10, sondern 100 tal., und zweitens heißt 600 000 im Griechischen bekanntlich ξ′ μυριάδες. Auch ist Anytos, der doch nur der bekannte Staatsmann sein kann, erst lange nach Herodots Tode politisch hervorgetreten.

Das letzte Ereignis, das in Herodots Geschichte erwähnt wird, ist aus dem Jahre 430 (VII 137, vgl. IX 73), es ist also wahrscheinlich, daß das Werk nicht sehr viel später zum Abschluß gelangt ist; jedenfalls ist das letzte Buch vor der Besetzung von Dekeleia durch die Spartaner geschrieben (IX 73). Daß das III. Buch schon vor 441 veröffentlicht worden ist, folgt aus den vielberufenen Versen Soph. *Ant.* 905 ff. vergl. mit Herod. III 119 keineswegs; denn auch, wenn wir Sophokles die Geschmacklosigkeit zutrauen, diese Verse geschrieben zu haben, läge doch nicht der geringste Beweis dafür vor, daß er den Inhalt Herodot entnommen hat.

Herodots Werk schließt mit der Einnahme von Sestos im Winter 479/8. Die Frage, ob er beabsichtigt hat, es noch weiter herabzuführen, ist vielfach erörtert worden; da er aber zahlreiche Ereignisse der nächsten Jahre vorgreifend erwähnt, wie die Übertragung der Führung zur See auf die Athener 477/6 (VIII 3), die Eroberung von Eïon 476/5 (VII 106) und anderes (zusammengestellt bei E. Meyer, *Forsch.* I 190), ohne den geringsten Hinweis darauf, daß diese Dinge später erzählt werden sollen, so ist klar, daß er diesen Abschluß von vornherein in Aussicht genommen hat. Der Angriffskrieg der Perser gegen Griechenland (die Μηδικά) war eben mit den Ereignissen des Jahres 479 zu Ende, und es begann eine neue Geschichtsperiode. Das Versprechen, auch die assyrische Geschichte zu behandeln (I 106. 184), hat er allerdings nicht gehalten; in dem großen Werke gab es keine passende Stelle

1*

dafür, und wenn er eine eigene Schrift darüber verfaßt hätte, würden wir doch etwas davon wissen. Wir alle sprechen ja wohl manchmal von literarischen Plänen, die dann nicht zur Ausführung kommen. Ebenso fehlt die Erzählung vom Tode des Ephialtes, die nach VII 213 ἐν τοῖς ὄπισθεν λόγοισι gegeben werden sollte; Herodot hat die Sache dann offenbar vergessen, was manchmal auch anderen Historikern passiert ist. Sonst aber gibt es in Herodots Geschichte nichts, was uns zu der Annahme berechtigte, der Verfasser habe nicht mehr die letzte Hand an sein Werk legen können.

2. Schriftliche Quellen, außer Inschriften, Orakeln und Dichterstellen, zitiert Herodot fast niemals. So wird Hekataeos nur zweimal angeführt (II 143, VI 137); gleichwohl zeigt eine Vergleichung der Beschreibung Aegyptens bei Herodot mit den Fragmenten des Hekataeos, daß er diesen benutzt hat (Diels, *Hermes* XXII, 1887, S. 411), was übrigens von Porphyrios ausdrücklich bezeugt wird (bei Euseb. *Praep. Evang.* X 3, 16). Auch an anderen Stellen ist eine schriftliche Vorlage unverkennbar, so in der Beschreibung von Babylon I 178 ff. (vgl. Lehmann-Haupt in der *Festschrift für Kiepert*, 1898, S. 307 ff.), in dem Satrapienverzeichnis III 90 ff., in der Beschreibung der Königsstraße von Sardes nach Susa V 52, der Marschroute des Xerxes von Kelaenae nach Therme VII 26—127. Hier scheint überall ein geographisches Werk benutzt, wobei wir natürlich zunächst an Hekataeos denken, wenn sich auch ein Beweis dafür nicht führen läßt (doch vgl. Lehmann a. a. O.). Dagegen hat Herodot die Geschichte der Perserkriege durchweg aus mündlichen Berichten geschöpft, die er auf seinen Reisen durch die griechische Welt selbst gesammelt hatte; oft gibt er die Quelle an, sonst ist sie aus der Färbung der Erzählung meist leicht zu erkennen. Die Hauptmasse dieser Berichte stammt aus Athen, wie denn überhaupt das Werk des „Vaters der Geschichte“ eine Tendenzschrift zum Lobe Athens ist, aus der Stimmung heraus geschrieben, wie sie dort seit dem Bruche mit den Peloponnesiern herrschte, und die damals Athen feindlichen Staaten, Sparta, Korinth, Theben, werden in ein möglichst ungünstiges Licht gerückt. Schon

im Altertum ist Herodot deswegen angegriffen worden (Plutarch *De Herod. malignitate, Moral.* S. 854 ff.). Natürlich bleibt die Möglichkeit, daß neben der mündlichen Überlieferung auch Geschichtswerke benutzt sind, etwa die des Charon von Lampsakos oder Dionysios von Milet, aber jedenfalls treten diese Quellen gegenüber der mündlichen Tradition weit zurück. Ganz verfehlt scheint mir der Versuch, Herodots Erzählung vom Zuge des Xerxes aus Choerilos abzuleiten, wobei dieser Epiker es sich gefallen lassen muß, aus der Zeit des peloponnesischen Krieges in die Zeit der Perserkriege hinaufgerückt zu werden (Mülder, *Klio* VII, 1907, S. 29 ff.). Vielmehr liegt die Sache umgekehrt, Choerilos hat Herodot als Quelle benutzt; antike Literarhistoriker haben darum Choerilos zu dessen Geliebten gemacht (Suidas). Ein Phantasiegebilde sind auch die angeblichen Memoiren des Dikaeos, eines attischen Verbannten, der Xerxes auf seinem Zuge begleitet hat, den man ebenfalls als Quelle Herodots hat ausgeben wollen (Matzat, *Hermes* VI, 1871, S. 479 und Trautwein, ebenda XXV, 1890, S. 527, Mülder, *Klio* XIII, 1913, S. 39 ff.).

Bei weitem das Beste über Herodot gibt Ed. Meyer, *Forschungen* I 153 ff., II 196 ff. Dazu Rühl, *Herodotisches, Philol.* XLI, 1882, S. 54 ff.; Nitzsch, *Über Herodots Quellen in der Geschichte der Perserkriege, Rh. Mus.* XXVII, 1872, S. 226; Wecklein, *Die Tradition der Perserkriege, SB. Bayr. Akad.* 1876, *Philos.-hist. Klasse* S. 240 ff. — Kirchhoff, *Über die Entstehungszeit des herodotischen Geschichtswerkes*, Berl. 1878 (aus *Abh. Berl. Akad.* 1868 S. 1 ff., 1871 S. 47 ff., *Monatsber.* 1878 S. 1 ff.) ist längst veraltet. Sonstige Literatur bei Busolt II ² S. 602 ff. Eine zusammenfassende Darstellung gibt jetzt Jacoby in Pauly-Kroll, Suppl.-Heft II 205—520.

3. Auf Herodot beruht, fast ausschließlich, die Darstellung des Ephoros, die uns bei Diod. XI 1—19, 27—37 und Iustin. II im Auszuge vorliegt; die wenigen Zusätze sind ohne selbständigen Wert. Auch Plutarch im Leben des Themistokles und Aristeides ist indirekt zum großen Teil von Herodot abhängig, daneben werden noch eine Anzahl anderer Schriftsteller herangezogen, deren Angaben nur soweit von Wichtigkeit sind, als sie auf Urkunden, zeitgenössische Dichter und etwa noch auf die atthidographische Überlieferung zurück-

gehen. So gut wie ganz wertlos sind die Biographien des Miltiades, Themistokles, Aristeides, Pausanias (letztere fast ganz aus Thukydides) von Cornelius Nepos, und das Kompendium des Aristodemos aus byzantinischer Zeit (*FHG.* V 1 ff.).

Selbständig neben Herodot steht nur Ktesias; seine Darstellung gab, soweit wir nach dem Auszuge des Photios urteilen können, ein Zerrbild der Ereignisse des Perserkrieges. So setzte er die Schlacht bei Plataeae vor die Schlacht bei Salamis; daß der Irrtum ihm selbst, nicht dem Epitomator, zur Last fällt, zeigt Dion Chrysostomos I 365 Reiske = XI 145 Arnim (Pomptow, *Jahrb. f. Philol.* CXXIX, 1884, S. 232). Die Beschreibung der Schlacht bei Salamis in Timotheos' Persern gibt keine individuellen Züge, nur das typische Bild einer Seeschlacht; Namen werden überhaupt nicht genannt.

Unter den uns erhaltenen Urkunden zur Geschichte der Perserkriege sind Aeschylos' Perser an erster Stelle zu nennen; nächstdem die Grab- und Weihinschriften, die später in Bausch und Bogen Simonides zugeschrieben wurden (Bergk, *Lyrici Gr.* III; Wilamowitz, *Sappho und Simonides* S. 210 ff.). Der Fuß des Siegesdenkmals, das die Griechen nach der Schlacht bei Plataeae in Delphi weihten, mit dem Verzeichnis der Staaten, die am Freiheitskriege teilgenommen hatten, steht noch heute in Konstantinopel auf der Stelle des alten Hippodroms (Dittenb., *Syll.*² 7; Fabricius, *Arch. Jahrb.* I, 1886, S. 175 ff.; Domaszewsky, *N. Heidelb. Jahrb.* I, 1891, S. 181 ff.). Die Inschrift des entsprechenden Denkmals in Olympia hat uns Pausanias aufbewahrt (V 23). Dazu kommt weiter das Gemälde der Marathonschlacht in der „bunten Halle" zu Athen, dessen Beschreibung wir ebenfalls Pausanias verdanken (I 15, 3, Versuch einer Rekonstruktion von Robert, *18. Hall. Winckelmanns-Programm* 1895).

Für das kriegsgeschichtliche Verständnis der Perserkriege ist grundlegend Delbrück, *Die Perserkriege und die Burgunderkriege*, Berlin 1887, dazu desselben Verfassers *Geschichte der Kriegskunst* I² S. 7—104. Das große Werk von Grundy, *The great Persian war*, London 1901, ist wichtig

namentlich durch die topographischen Untersuchungen und die zum Teil auf eigenen Aufnahmen des Verfassers beruhenden Pläne. Der breit angelegte, übrigens sehr verständige Kommentar von Macan zu Herodots IV.—IX. Buch (4 Bände in 5 Teilen, London 1895—1908) enthält nicht viel Neues. Noch weniger zu lernen ist aus dem unkritischen Buch von A. Hauvette, *Hérodote et les guerres Médiques*, Paris 1894. Viel Gutes enthalten die Aufsätze von Munro im *Journ. Hell. Stud.* XIX 1899 (Marathon), XXII 1902 (Xerxes' Zug), XXIV 1904 (Plataeae). Eine fleißige Zusammenstellung gibt E. Obst, *Der Feldzug des Xerxes*, XII. Beiheft zur *Klio*, 1913.

2. Die Pentekontaëtie.

4. Wichtigste Quelle ist der Abriß bei Thuk. I 89—117. Ἔγραψα δὲ αὐτὰ καὶ τὴν ἐκβολὴν τοῦ λόγου ἐποιησάμην διὰ τόδε, sagt der Verfasser I 97, 2, ὅτι τοῖς πρὸ ἐμοῦ ἅπασιν ἐκλιπὲς ἦν τοῦτο τὸ χωρίον, καὶ ἢ τὰ πρὸ τῶν Μηδικῶν Ἑλληνικὰ ξυνετίθεσαν, ἢ αὐτὰ τὰ Μηδικά· τούτων δὲ ὅσπερ καὶ ἥψατο ἐν τῇ Ἀττικῇ ξυγγραφῇ Ἑλλάνικος, βραχέως τε καὶ τοῖς χρόνοις οὐκ ἀκριβῶς ἐπεμνήσθη. Thukydides knüpft dabei an Herodot an und nimmt den Faden da auf, wo dieser ihn fallen gelassen hatte, bei der Einnahme von Sestos.

Da Hellanikos noch die Schlacht an den Arginusen erzählt hatte (Schol. Aristoph. *Frösche* 694), muß seine Atthis bis zum Fall Athens oder bis zur Wiederherstellung der Demokratie herabgegangen sein. Thukydides hat also diese Episode seines Werkes erst nach seiner Rückkehr aus der Verbannung (404) verfaßt, was durch I 93, 5 bestätigt wird, eine Stelle, die erst geschrieben sein kann, als die Mauern des Peiraeeus bereits zerstört waren. Daher weiß der Verfasser aus der ersten Zeit des Seebundes nur ganz Dürftiges zu erzählen (I 96—100), wozu die Ausführlichkeit, mit der die Anekdote vom themistokleischen Mauerbau (c. 89—93) und weiterhin die letzten Schicksale des Themistokles und Pausanias (c. 128 bis 138) berichtet werden, in eigentümlichem Kontrast steht (unten § 55). Wieweit der Vorwurf chronologischer Ungenauigkeit, den Thukydides gegen Hellanikos richtet, be-

gründet ist, vermögen wir nicht zu sagen; wenn dieser, wie die Scholien zu Aristophanes angeben, den bei den Rüstungen für die Arginusenschlacht gefaßten Beschluß, den Sklaven, die am Kampfe teilnehmen würden, die Freiheit zu geben, unter dem Archon Antigenides erzählt hat, so würde das vielmehr ein Beweis für seine chronologische Akribie sein, da die Ausrüstung der Flotte einen ganzen Monat in Anspruch nahm (Xen. *Hell.* I 6, 24) und die Schlacht noch im Sommer geschlagen wurde (ebenda II 1, 1). Wohl aber trifft der Vorwurf, die Ereignisse τοῖς χρόνοις οὐκ ἀκριβῶς erzählt zu haben, Thukydides selbst, denn es würde nach seinem Bericht allein ganz unmöglich sein, überhaupt eine Chronologie dieser Zeit aufzustellen, und der Ausdruck ist oft so unklar, daß wir noch heute darüber streiten, was der Verfasser gemeint haben mag. Überhaupt gibt Thukydides nur eine knappe Skizze, beschränkt sich ausschließlich auf die Geschichte Athens und zeigt auch da sehr befremdliche Lücken, wie er denn z. B. den Frieden mit Persien überhaupt nicht erwähnt. Aber es gab keine bessere Darstellung dieser Zeit, und so sahen die Späteren sich gezwungen, wohl oder übel Thukydides zugrunde zu legen, und seinen Bericht, so gut es gehen wollte, aus anderen Quellen oder auch durch eigene Kombination zu ergänzen. So Ephoros in seiner Weltgeschichte, die uns auch für diese Periode bei Diodor im Auszug erhalten ist.

Neben Thukydides steht, an sich durchaus gleichwertig, die atthidographische Überlieferung, die mit Hellanikos beginnt und mit Philochoros in der ersten Hälfte des III. Jahrhunderts (unten III[1] 1, S. 496) zum Abschluß gelangt (*FHG.* I 53 ff. 359 ff.). Wenn auch die Verfasser, mit Ausnahme von Hellanikos, erst einer späteren Zeit angehören, so schöpften sie doch aus einem reichen urkundlichen Material. Uns bleiben freilich von all diesen Werken nur dürftige Trümmer, bei Aristoteles in der Schrift vom Staat der Athener, bei Diodor, in den Sammelwerken aus der Zeit des sinkenden Altertums und namentlich in den Scholien zu Aristophanes und den Rednern. Dafür ist auch uns noch ein Teil des Urkundenmaterials, das sie benutzt haben, in Stein gegraben im Originale

erhalten (*CIA.* I und IV 1). Das wichtigste Stück darunter sind die sog. Tributlisten. Auch im übrigen Griechenland werden die Urkunden jetzt häufiger, und auch hier begann man jetzt Stadtchroniken zu verfassen, im asiatischen Griechenland noch früher als in Athen; eine der ältesten und berühmtesten sind die Λαμψακηνῶν ὦροι des Charon, etwa eines Zeitgenossen Herodots (oben 1. Abt. S. 243). Doch ist uns von diesen Chroniken noch viel weniger erhalten, als von der entsprechenden Literatur über Athen.

Daneben begann sich in dieser Zeit eine Art Memoirenliteratur zu entwickeln. Dahin gehören die „Reiseerinnerungen" (Ἐπιδημίαι) des Ion aus Chios (*FHG.* II 44 ff.), bei denen allerdings, ähnlich wie in den Dialogen Platons, das Historische mehr zur Einkleidung diente, und namentlich die Schrift des Sophisten Stesimbrotos aus Thasos (*FHG.* II 52 ff.) über Kimon, Thukydides und Perikles, verfaßt bald nach 430 (fr. 11). Natürlich nahmen Anekdoten und politische Verleumdung, deren Einfluß sich ja selbst ein Thukydides nicht ganz hat entziehen können, in dieser Art Literatur einen breiten Raum ein.

Über die Echtheit der Schrift des Stesimbrotos ist viel verhandelt worden; Adolf Schmidt hat dieser Frage einen Teil des I. und fast den ganzen II. Band seines „Perikleischen Zeitalters" gewidmet. Zu Bedenken kann nur fr. 1 (*FHG.* II 53) Anlaß geben, wonach Themistokles bei Anaxagoras und Melissos gehört haben soll, während er doch etwa 30 Jahre älter als beide gewesen ist. Dieser anscheinende Anachronismus ist schon Plutarch aufgefallen (*Them.* 2). Aber es hindert nichts, anzunehmen, daß Themistokles die beiden Philosophen, die ja ganz in der Nähe zu Hause waren, an seinen Hof in Magnesia gezogen hat.

Die Dichter ergeben im ganzen nur wenig; am meisten noch die Fragmente der attischen Komödie. Über die Beziehungen zu Persien findet sich manches bei Ktesias. Sehr wertvoll sind die gelegentlichen Notizen bei Herodot über Ereignisse dieser Zeit. Aus den Kompendien von Iustinus und Aristodemos ist so gut wie gar nichts zu lernen. Fetzen aus der historiographischen Literatur, Gutes und Wertloses durcheinander, sind uns in den Strategemensammlungen Polyaens und Frontins aufbewahrt, auch bei Pausanias, der daneben auch manche Urkunden und Beschreibungen historisch

wichtiger Denkmäler gibt. Auf Grund des ganzen damals vorhandenen Materials sind in alexandrinischer Zeit Biographien der leitenden Männer verfaßt worden, auf denen dann wieder die uns erhaltenen Biographien von Plutarchos: Themistokles, Aristeides, Kimon, Perikles beruhen. Eine gute Quellenanalyse haben wir bis jetzt allein für den Kimon (E. Meyer, *Forschungen* II 1—87).

3. Thukydides.

5. Was Herodot für die Perserkriege, ist Thukydides für den peloponnesischen Krieg. Hier aber haben wir zum erstenmal die Darstellung eines Zeitgenossen. Wie der Verfasser selbst sagt (V 26, 5) ἐπεβίων δὲ διὰ παντὸς αὐτοῦ (des peloponnesischen Krieges), αἰσθανόμενος τε τῇ ἡλικίᾳ καὶ προσέχων τὴν γνώμην, ὅπως ἀκριβές τι εἴσομαι, vgl. I 1 ἀρξάμενος εὐθὺς καθισταμένου. In der Tat kann er beim Ausbruch des Krieges kaum weniger als 30 Jahre gezählt haben, da er 424 zur Strategie gelangt ist. Und zwar, soviel wir sehen, zum ersten Male; er wird also wohl nicht sehr lange vor 460 geboren sein, was ja auch dadurch sehr wahrscheinlich wird, daß er bereits vollständig unter dem Einfluß der Sophistik steht. Die antiken Literarhistoriker setzten Thukydides' ἀκμή an den Anfang des peloponnesischen Krieges Ol. 87 (Suidas, Gell. XV 23), seine Geburt also 40 Jahre früher Ol. 77 (472); natürlich ist dieser Ansatz an und für sich wertlos, wenn er auch immerhin der Wahrheit recht nahe kommt.

Thukydides' Tod kann nicht allzu lange nach dem Ende des Krieges erfolgt sein, da der Verfasser diesen Krieg bis zur Einnahme des Peiraeeus durch die Peloponnesier zu erzählen verspricht (V 26, 1), auch sonst das Ende des Krieges mehrfach erwähnt, sein Versprechen aber nicht gehalten hat, und nirgends auf spätere Ereignisse anspielt; II 100, 2 kann recht wohl noch während Archelaos' Regierung geschrieben sein. Den einzigen *terminus ante quem* gibt I 93, 5, eine Stelle, die jedenfalls vor dem kononischen Mauerbau geschrieben ist.

Sein Werk hat Thukydides in der gezwungenen Muße des Exils zu schreiben begonnen. Natürlich konnte es sich dabei zunächst nur um den archidamischen Krieg bis zum Nikiasfrieden handeln; daher das neue Vorwort (V 26), als der Verfasser sich später entschloß, seine Erzählung bis auf den Fall Athens weiterzuführen. Dem entsprechend sagt er von den kerkyraeischen Wirren im Jahre 425 καὶ ἡ στάσις πολλὴ γενομένη ἐτελεύτησεν, ὅσα γε κατὰ τὸν πόλεμον τόνδε (IV 48, 5), wo nur der archidamische Krieg gemeint sein kann, denn 410 ist es auf Kerkyra zu einer neuen Revolution gekommen (Diod. XIII 48), auf die Thukydides hier Bezug nimmt, und die also, nach seiner damaligen Auffassung, nicht mehr „in diesen Krieg" gehört (so richtig E. Meyer, *Forsch.* II 278). Das IV. Buch ist also nach 410 geschrieben, aber, wie IV 48, 5 zeigt, noch ehe der Plan der erweiterten Darstellung gefaßt wurde, also offenbar noch während des Exils. Ebenso sind IV 81 und 108, 4 während des dekeleiischen Krieges geschrieben, auch IV 12, 3, wo gesagt wird, die Spartaner wären ἐν τῷ τότε (bei Pylos 425) ἠπειρῶται μάλιστα, die Athener θαλάσσιοι gewesen, und die Bemerkung, daß die 424 in Megara eingerichtete Oligarchie πλεῖστον δὴ χρόνον ὑπ' ἐλαχίστων γενομένη ἐκ στάσεως μετάστασις ξυνέμεινεν (IV 74, 4), muß jedenfalls längere Jahre nach 424 geschrieben sein. Daß Thukydides diesen ersten Teil seines Werkes gesondert herausgegeben hat, halte ich für sehr wahrscheinlich; wenigstens sehe ich nicht, wie das doppelte Vorwort anders erklärt werden könnte. Man hat freilich gesagt, der Nikiasfrieden sei gar kein wirklicher Abschluß gewesen, es hätte noch die Ausführung der Friedensbedingungen erzählt werden müssen (E. Meyer a. a. O. 276). Aber das letztere hat Thukydides ja getan (V 21. 24), soweit diese Bedingungen überhaupt zur Ausführung gekommen sind; hätte er auf die weiteren Verwicklungen eingehen wollen, so würde er überhaupt zu keinem Abschluß gekommen sein. Das Wesentliche war eben, daß der Krieg zu Ende war. Alle historische Periodisierung ist ja bis zu einem gewissen Grade willkürlich und zerreißt den Zusammenhang der Ereignisse. Herodots Abschluß ist

jedenfalls viel gewaltsamer; und doch hat gerade Eduard Meyer mit guten Gründen gezeigt, daß der Verfasser nie beabsichtigt hat, weiter hinabzugehen (oben S. 3). Und ebensowenig beweist das Argument, die Einleitung stehe im Mißverhältnis zu dem Hauptteil des Werkes. Wer einen Krieg erzählen will, muß doch vor allem die Ursachen des Krieges darlegen, und ich sehe nicht, wie Thukydides das kürzer hätte machen sollen, sei es nun, daß es sich nur um den archidamischen oder um den ganzen peloponnesischen Krieg handelt. Ohne längere eingelegte Reden konnte es doch gerade bei solchen diplomatischen Verhandlungen am wenigsten abgehen. Übrigens enthält ja das I. Buch zum großen Teil auch kriegerische Ereignisse, die, wenn auch nicht formell, so doch tatsächlich dem peloponnesischen Krieg angehören. Und endlich war die ursprüngliche Fassung auch kürzer, denn der Abriß der Geschichte der Pentekontaëtie (I 89—118) ist erst später hinzugefügt (siehe unten S. 16).

Auch in den Reden der ersten vier Bücher findet sich nichts, was auf eine Abfassung nach 404 schließen ließe. Wenn Archidamos I 81, 6 die Befürchtung ausspricht, μὴ καὶ τοῖς παισὶν αὐτὸν (den Krieg) ὑπολίπωμεν, so hat er ja wirklich den Nikiasfrieden nicht mehr erlebt, Thukydides konnte ihm also diese Worte sehr wohl in den Mund legen, auch wenn er unter πόλεμος nur den zehnjährigen Krieg verstand. Hermokrates' Rede auf dem Kongreß zu Gela 424 nimmt allerdings auf die große Expedition nach Sicilien Bezug (IV 60), aber das ganze IV. Buch ist ja, wie wir gesehen haben, erst 410 oder etwas später verfaßt. Der Epitaphios aber (II 35—46) ist ganz unzweifelhaft geschrieben, so lange Athens Macht noch aufrecht stand. Uns allerdings erscheint er heute als eine Grabrede „auf die mit dem Falle Athens für alle Ewigkeit zu Grabe getragenen Ideale" (Ed. Meyer, *Forsch.* 282); aber in dem Augenblicke, wo diese Ideale so völligen Schiffbruch gelitten hatten, würde er den Zeitgenossen als blutige Ironie erschienen sein, und so hat es Thukydides doch sicher nicht gemeint, so wenig er auch für die demokratischen Ideale begeistert war. Und wenn er Perikles an anderer Stelle (II

64, 3) von der Möglichkeit des Falles Athens sprechen läßt, so liegt eine solche Betrachtung ja bei jedem schweren Kriege sehr nahe (vgl. I 77, 6); nach der sicilischen Katastrophe mußte sie sich auch dem Blödesten aufdrängen; wer also Thukydides nicht zutraut, daß er vorher darauf verfallen konnte, braucht die Ausarbeitung dieser Rede nur in die Zeit nach 413 zu setzen, aber auch für ihn liegt nicht die geringste Nötigung vor, bis nach 404 hinabzugehen. Anderes, was man für eine spätere Abfassungszeit der Reden geltend gemacht hat, ist ganz unerheblich (vgl. Ed. Meyer a. a. O.).

Dagegen die Einleitung des ganzen Werkes, die sog. Archäologie (I 2—23), gehört ohne Zweifel bereits der ersten Fassung an, womit natürlich nicht gesagt sein soll, daß sie nun auch zuerst geschrieben ist. Denn die Vergleichung zwischen Athen und Sparta c. 10, 2 kann nur geschrieben sein, solange Athen eine selbständige Macht war und noch nicht zum spartanischen Reiche gehörte, also spätestens während des dekeleiischen Krieges, sonst hätte Thukydides nicht sagen können, man würde die Macht Athens nach dem Aussehen der Stadt doppelt so hoch einschätzen, als sie in Wahrheit sei, denn nach 404 war diese Macht gleich Null, und auch von Sparta hätte er nicht wohl sagen können, es habe die Führung des ganzen Peloponnes und vieler Bundesgenossen außerhalb desselben, wenn es bereits an der Spitze von ganz Hellas gestanden hätte. Das schließt nicht aus, daß im einzelnen später manches hinzugesetzt worden ist; so geht der Hinweis auf die von den Barbaren zerstörten Städte (I 23, 2) doch wohl auf die Einnahme von Selinus und Himera durch die Karthager.

6. Ein ursprünglich selbständiges Stück, und also wahrscheinlich ebenfalls noch während der Verbannung ausgearbeitet, ist die Erzählung des großen sicilischen Unternehmens (Buch VI. VII). Sie hebt sich in ihrer sorgfältigen Durcharbeitung so auffällig gegen die unmittelbar vorhergehende (V 25—116) und die unmittelbar folgende Partie (Buch VIII) ab, daß sie unmöglich in einem Atem mit diesen geschrieben sein kann. Sie hat denn auch ihre eigene Ein-

leitung, über die Vorgeschichte der Insel (VI 1—5), die den Zusammenhang des Gesamtwerkes stört, da ja vorher schon vielfach von Sicilien die Rede gewesen war, und ihren eigenen Schluß: ταῦτα μὲν τὰ περὶ Σικελίαν γενόμενα (VII 87, 6). Zu einer gesonderten Herausgabe haben es aber die politischen Ereignisse offenbar nicht kommen lassen. Vielmehr faßte der Verfasser, als der dekeleiische Krieg mit der völligen Niederwerfung Athens beendet war, den Plan, sein Werk zu erweitern; das ganze 27 jährige Ringen zwischen den beiden griechischen Vormächten sollte als ein einziger Krieg zur Darstellung kommen.

Dazu mußten zuerst die beiden bereits ausgearbeiteten Stücke durch die Erzählung der Ereignisse vom Nikiasfrieden bis zum Beginn des sicilischen Unternehmens verbunden werden; es geschieht in sehr knapper, mitunter fast skizzenhafter Form, namentlich fehlt es in dieser Partie durchaus an direkten Reden. Dafür findet sich, gegen das Ende, ein ganz singuläres Stück, der Dialog zwischen Athenern und Meliern über die Lehre vom Rechte des Stärkeren (V 85. 113), ein Thema, das ja damals in sophistischen Kreisen vielfach behandelt wurde. Thukydides hat diesen Dialog ohne Zweifel gleich unter dem frischen Eindruck der Knechtung von Melos niedergeschrieben, denn später würde ihm das an sich ja recht unbedeutende Ereignis kaum mehr wichtig genug erschienen sein; er hat das Stück dann, so wie es war, in das Gesamtwerk eingelegt, oder wenn nicht er selbst, der Herausgeber.

Natürlich mußten in die Erzählung des sicilischen Krieges die gleichzeitigen Ereignisse in Griechenland eingearbeitet werden, soweit sie nicht unmittelbar mit dem sicilischen Unternehmen zusammenhingen und also schon mit diesem zusammen erzählt waren. Das ist in recht summarischer Weise geschehen; die Zusätze beschränken sich in der Hauptsache auf einige kurze Kapitel (VI 7. 95. VII 9, vielleicht auch VI 105, wo dann die Worte ταῖς τριάκοντα ναυσίν VII 18, 3 ein späterer Zusatz sein müßten), nur die Folgen der Besetzung von Dekeleia und im Anschluß daran die Einnahme von Mykalessos werden ausführlicher erzählt (VII 27—30);

daß das letztere Stück erst der Umarbeitung angehört oder wenigstens bei dieser Zusätze erhalten hat, zeigt die Auffassung des ganzen Krieges als Einheit c. 28, 3. Auch die Beschreibung der Seeschlacht bei Naupaktos VII 34, die auf den sicilischen Krieg ohne jeden Einfluß blieb, ist wohl ein späterer Zusatz, da hier ganz unvermittelt Diphilos als Befehlshaber des athenischen Geschwaders auftritt, statt des unmittelbar vorher (VII 31, 5) als solcher genannten Konon, auch die Athener 33 Schiffe haben (34, 3), während die Angaben c. 31, 4. 5 nur auf 28 Schiffe führen. Ähnlich wird VI 7 Orneae als auf spartanischer Seite stehend erwähnt, ohne daß wir erfahren, wann es von Argos abgefallen ist, dem es noch bei Mantineia sein Kontingent gestellt hatte (V 72, 2; 74, 3). Im einzelnen lassen sich, bei dem engen Zusammenhang der sicilischen mit den griechischen Ereignissen während des Jahres 413, die späteren Zusätze hier nicht immer mit Sicherheit ausscheiden.

Ferner mußte die Erzählung des sicilischen Krieges in das Jahresschema gebracht werden, wie die übrigen Teile des Werkes. Das war nicht schwer, da ja die Erzählung von vornherein nach Sommern und Wintern angeordnet sein mußte; immerhin ist Thukydides dabei ein Versehen passiert. Gleich nachdem er das Ende des 17. Kriegsjahres (Frühling 414) markiert hat, erzählt er (VI 94) die Plünderungszüge der Athener nach Megara und Kentoripa, wobei diese die Getreidefelder in Brand steckten (τὸν σῖτον ἐνεπίμπρασαν), und zwar sei das geschehen ἅμα τῷ ἦρι εὐθὺς τοῦ ἐπιγιγνομένου θέρους. Es ist charakteristisch für die hypnotisierende Wirkung, die Thukydides' Autorität übt, daß die Neueren das, so viel ich sehe ohne Ausnahme, anstandslos nacherzählen. Und doch ist die Sache handgreiflich unmöglich. Beim Beginn des Frühjahrs, also nach dem thukydideischen Schema im März oder April, kann man bei Syrakus nach Herzenslust über die Getreidefelder gehen, ohne ihnen den geringsten Schaden zu tun, da die Saat noch ganz niedrig steht; verbrennen kann man sie natürlich erst, wenn das Getreide schon gelb ist, also frühestens Mitte oder Ende Mai, denn daß es sich um Getreide

handelt, das auf dem Halme stand, nicht etwa um die vorjährige Ernte, die längst ausgedroschen sein mußte, ist klar, sonst hätten die Athener nicht das Getreide, sondern die Scheunen verbrannt, in denen es lagerte. Weiteres unten § 102. Thukydides kann also, als er die Stelle niederschrieb, diese Ereignisse nicht wohl als am Anfang des Frühjahrs geschehen erzählt haben, und die Worte ἅμα τῷ ἦρι εὐθὺς ἀρχομένῳ müssen bei der späteren Redaktion hinzugesetzt sein, veranlaßt durch den unmittelbar vorhergehenden Jahresabschnitt und den gleich folgenden Bericht über ein τοῦ αὐτοῦ ἦρος geschehenes Ereignis auf dem Kriegsschauplatze in Griechenland. Ursprünglich hat also c. 94 offenbar mit τοῦ ⟨δ'⟩ ἐπιγιγνομένου θέρους begonnen, was dann c. 96 mit καὶ οἱ Συρακόσιοι τοῦ αὐτοῦ θέρους wieder aufgenommen wird.

Weiterhin mußte natürlich auch in den bereits vollendeten Teilen manches geändert werden. Damals ist der Exkurs über die Pentakontaëtie eingelegt worden, veranlaßt durch das bald nach 404 erfolgte Erscheinen der Atthis des Hellanikos (oben S. 7); die Fugen sind klar zu erkennen: ἐψηφίσαντο δὲ οἱ Λακεδαιμόνιοι τὰς σπονδὰς λελῦσθαι (I 88) und αὐτοῖς μὲν οὖν τοῖς Λακεδαιμονίοις διέγνωστο λελῦσθαι τὰς σπονδάς (I 118, 3), so daß also auch die Episode vom Mauerbau (c. 89—93) zu dieser Einlage gehört, was sich ja auch aus c. 93, 5 ergibt; es wäre sehr unbedacht, diese Stelle als späteren Zusatz ansehen zu wollen. Ebenso sind der Schluß der Charakteristik des Perikles II 65 mit dem Ausblick auf den dekeleiischen Krieg bis zu dessen Ende und die Erwähnung des Archelaos II 100 erst nach 404 geschrieben.

7. Das VIII. Buch trägt dann wieder denselben Charakter wie V 25—84 und 114—116. Die Darstellung ist allerdings sehr viel ausführlicher, aber auch hier fehlen direkte Reden durchaus, so reichen Anlaß der Stoff dafür geboten hätte, wie denn an mehreren Stellen der Inhalt solcher Reden in indirekter Erzählung wiedergegeben wird. Der Abstand gegen die vorhergehenden Bücher ist so augenfällig, daß man im Altertum deswegen das VIII. Buch Thukydides hat absprechen wollen; seine Tochter oder Xenophon hätten es

geschrieben (Markell. 43). Verständiger meinte Kratippos, Thukydides habe erkannt, daß die Einlegung direkter Reden ein Mißgriff sei (*FHG.* II 76, 2 bei Dionys. *Thuk.* 16); Eduard Meyer ist ihm darin gefolgt (a. a. O. S. 409). Wenn das richtig wäre, warum hat denn Thukydides nicht die Reden in den früheren Teilen seines Werkes gestrichen? Er hat doch sonst so manches in diesen Büchern geändert. Oder sollen wir ihm, dem großen Künstler des Wortes, einen solchen Mangel an Stilgefühl zutrauen, daß er das Ende seines Werkes nach ganz anderen stilistischen Prinzipien hätte schreiben wollen, als die Anfang und die Mitte? *Desinit in piscem mulier formosa superne*, oder meinetwegen umgekehrt; den Vorwurf hat Thukydides gewiß am wenigsten verdient. Und auch abgesehen davon, scheint mir diese ganze Ansicht schon psychologisch ganz unverständlich. Thukydides hat ja seine Reden mit besonderer Liebe ausgearbeitet, diese Kabinettstücke haben ihm ohne Zweifel viel mehr Mühe gekostet als die ganze übrige Darstellung, und da soll er auf einmal, nachdem schon der größte Teil des Ganzen vollendet war, bereits ein Sechziger, zu der Erkenntnis gekommen sein, diese Reden seien nichts wert?

Das Richtige ist natürlich längst erkannt worden. Thukydides' Werk ist ja unvollendet geblieben, also fehlt daran die letzte Hand; soweit einzelne Teile nicht schon veröffentlicht oder bereits während der Verbannung fertig ausgearbeitet waren. Wenn nun gerade das letzte Buch keine direkten Reden hat, das mitten in der Erzählung des Sommers 411 abbricht, so ist es doch evident, daß sie eben später eingelegt werden sollten, sobald die Darstellung zu einem gewissen Abschluß gelangt war. Inzwischen wurde der Inhalt in indirekter Rede skizziert. Ich sehe gar nicht, wie Thukydides anders hätte arbeiten können; denn die Reden setzen die Darstellung voraus, zu deren Beleuchtung sie dienen sollen, und die Ausarbeitung so vollendeter stilistischer Kunstwerke ist nur denkbar, wenn der Verfasser bereits eine genaue Disposition des Inhalts vor sich hatte. Auch sonst zeigt ja gerade das VIII. Buch zahlreiche Spuren ungenügender Durch-

arbeitung (am besten zusammengestellt von Holzapfel, *Hermes* XXVIII, 1893, S. 435, vgl. Wilamowitz ebenda XLIII, 1908, S. 578 ff.).

Da Thukydides' Werk nicht zum Abschluß gelangt ist, muß es von fremder Hand herausgegeben sein. Von wem, wußte man schon im Altertum nicht; manche rieten auf Xenophon (*Diog. Laert.* II 57), was schon darum sehr unwahrscheinlich ist, weil dieser zur Zeit, als Thukydides starb, fern von Athen lebte, und auch später nicht mehr, oder doch erst nach der Schlacht bei Leuktra dorthin zurückgekehrt ist. Damals aber war Thukydides' Werk bereits veröffentlicht, denn es ist von Philistos benutzt worden, der seine Geschichte Siciliens in der Verbannung, zwischen 385 und 367, verfaßt hat. Die Herausgabe ist also wohl bald nach dem Tode des Verfassers erfolgt. Der Herausgeber ist dabei mit sehr schonender Hand verfahren, er hat am Schluß nichts hinzugefügt, so nahe es gelegen hätte, wenigstens die Erzählung des 21. Kriegsjahrs zu Ende zu führen, er hat die zahlreichen stilistischen Unebenheiten nicht geglättet und kleine Inkongruenzen, die stehen geblieben waren, nicht getilgt. Ja er hat Partien aufgenommen, die der Verfasser in dieser Form jedenfalls nicht zur Veröffentlichung bestimmt hatte. Dahin gehört vielleicht das vielberufene Kapitel III 84, das nach dem Zeugnis der Scholien schon von den antiken Kritikern athetiert wurde, und III 17, wenn diese beiden Kapitel überhaupt von Thukydides herrühren, ferner II 13 mit seinen verwirrten Zahlenangaben, und wohl auch II 20; hier mag der Herausgeber, bei dem fragmentarischen Charakter dieser Aufzeichnungen, zur Herstellung eines lesbaren Zusammenhanges gezwungen gewesen sein, aus eigenen Mitteln etwas hinzuzutun, und dasselbe kann dann auch an anderen Stellen nötig geworden sein.

8. Thukydides hat natürlich nur einem verhältnismäßig kleinen Teil der Ereignisse, die er berichtet, persönlich anwohnen können: den Begebenheiten in Athen bis Mittsommer 424, dem einen oder anderen Feldzuge, seit seiner Verbannung (Winter 424/3) den peloponnesischen Dingen (V 26, 5); leider sagt er uns nur ganz ausnahmsweise (II 48, 3), wo er nach

eigener Anschauung schildert. Daneben sind Urkunden benutzt, von denen eine Anzahl der wichtigsten, Friedensschlüsse und Bündnisse, im Wortlaut mitgeteilt werden. In der Hauptsache aber war Thukydides auf die Berichte von Augenzeugen angewiesen. Im Gegensatz zu Herodot nennt er uns diese Gewährsmänner niemals, er stellt auch nie zwei Versionen nebeneinander und gibt stets den Bericht, der ihm richtig zu sein scheint. Daß dabei hier und da Mißgriffe vorkommen mußten, liegt in der Natur der Sache, wir sind aber nur sehr selten in der Lage, sie nachzuweisen, weil Thukydides für bei weitem die meisten Ereignisse unsere einzige Quelle ist. Wir sollen aber dieser Möglichkeit stets eingedenk bleiben, was gerade einem Thukydides gegenüber nur zu leicht außer acht gelassen wird.

Leider hat Thukydides sich auf die Darstellung der Kriegsereignisse beschränkt und ist auf die innere Geschichte fast nur da eingegangen, wo es zur Revolution gekommen ist. Hier tritt ergänzend die Komödie ein, vor allem die erhaltenen Stücke des Aristophanes, Acharner (Lenaeen 425), Ritter (Lenaeen 424), Wolken (Dionysien 423, dann überarbeitet), Wespen (Lenaeen 422), Frieden (Dionysien 421), Vögel (Dionysien 414), Lysistrate (Lenaeen 411), Thesmophoriazusen (Dionysien 411), Frösche (Lenaeen 405), weiter die Fragmente der verlorenen Stücke des Aristophanes und der übrigen Dichter. Nicht weniger wichtig ist das Urkundenmaterial, das uns hauptsächlich auf epigraphischem Wege erhalten ist (*CIA.* I und IV 1), aber auch aus der atthidographischen Überlieferung in den Scholien zu Aristophanes und in Aristoteles' „Staat der Athener"; eine Anzahl Urkunden (Verträge) hat auch Thukydides aufbewahrt. Plutarchs Darstellung im Perikles, Nikias, Alkibiades, Lysandros ist nur soweit von Wichtigkeit, als sie auf solchen Urkunden bzw. auf der Komödie beruht. Diodor dagegen gibt für die ersten 21 Jahre des peloponnesischen Krieges fast nichts weiter, als einen Auszug aus Thukydides, und ist also so gut wie ganz wertlos. Dasselbe gilt von Iustin.

4. Xenophon.

9. Thukydides' Werk hat schon nach wenigen Jahrzehnten kanonisches Ansehen gewonnen; niemand hat es gewagt, mit einer Schilderung des peloponnesischen Krieges gegen ihn in die Schranken zu treten, wohl aber haben in der nächsten und der nächstfolgenden Generation drei der hervorragendsten Historiker es unternommen, das unvollendete Werk weiterzuführen. Für uns kommt davon nur Xenophon in Betracht, da die beiden anderen, Kratippos und Theopompos, verloren sind, Kratippos wenigstens soweit es sich um den peloponnesischen Krieg handelt.

Xenophon muß etwa um 430 geboren sein, da er zur Zeit des Kyroszuges noch ein jüngerer Mann war (*Anab.* III 1, 14) einer der jüngsten Strategen (III 2, 37), offenbar etwa gleichen Alters mit seinem Freunde Proxenos, der damals 30 Jahre zählte (II 6 20), vielleicht auch etwas jünger; er hätte sonst nicht nötig gehabt, sich wegen seines Alters zu entschuldigen, als er zu dessen Nachfolger gewählt werden sollte (III 1, 25). Er sagt es auch Anab. VI 4, 25 ausdrücklich: Ξενοφῶν ἐβοήθει, καὶ οἱ ἄλλοι οἱ μέχρι τριάκοντα ἐτῶν, nur wer Haare spalten will, wird dies Zeugnis nicht gelten lassen. Die Anekdote, daß er auf der Flucht nach der Schlacht bei Delion von Sokrates gerettet worden wäre (Diog. Laert. II 22; Strab. IX 403), hat gar keinen Wert, da dasselbe auch von Alkibiades erzählt wird (Plat. *Symp.* S. 221 a), und die Erzählungen im Symposion, im Oekonomikos und den Memorabilien, nach denen Nitsche Xenophons Geburt um 440 ansetzen will, beweisen so wenig, wie Angaben ähnlicher Art in den Dialogen Platons. Vgl. Roquette, *De Xenoph. vita*, Dissertation Königsberg 1884, S. 6 ff., und schon Athenaeos V 216 d. Daß Literarhistoriker seine ἀκμή in das Jahr des Kyroszuges setzten, ist ja sehr natürlich, beweist aber gar nichts.

Natürlich muß er an den Kämpfen der letzten Jahre des peloponnesischen Krieges teilgenommen haben; die ausführlichen Schilderungen in den Hellenika machen es wahrscheinlich, daß er die Expedition des Thrasyllos nach Ionien (409) und den darauf folgenden Feldzug am Hellespont bis

zur Belagerung von Kalchedon, später die Arginusenschlacht (*Hell.* I 6, 25) mitgemacht und dann während des Bürgerkrieges auf der oligarchischen Seite als Reiter gedient hat (*Hell.* II 4, 26); s. Schwartz, *Rh. Mus.* XLIV, 1889, S. 163 ff. Nach dem Rückzuge der Zehntausend trat er zunächst als Führer der Reste dieses Söldnerkorps in spartanische Dienste und ist wenigstens bis zum Frühjahr 398 in dieser Stellung geblieben (*Hell.* III 2 7 wo ὁ τῶν Κυρείων προεστηκὼς offenbar Xenophon selbst ist); dann ist er nach Griechenland, ohne Zweifel nach Athen zurückgekehrt, und zwar spätestens im Frühjahr 395, als der Befehl über die Kyreier Herippidas übertragen wurde (*Hell.* III 4, 20). Damals hat er, in Delphi, und zwar im Schatzhause der Athener, aus dem Zehnten der Kriegsbeute, ein Weihgeschenk aufgestellt (*Anab.* V 3, 5), was natürlich vor seiner Verbannung (infolge der Schlacht bei Koroneia) geschehen sein muß, wie auch bei Xenophon a. a. O. ausdrücklich gesagt ist (vgl. § 7). Daraus erklärt sich, daß er über Agesilaos' Feldzug gegen Tissaphernes 395 nicht besser unterrichtet ist. Im Frühjahr 394 finden wir ihn dann wieder in Asien (*Anab.* V 3, 6), offenbar hat ihn Agesilaos zu sich gerufen, als er den Feldzug in das innere Asien plante (*Hell.* IV 1, 41). Über Xenophons weitere Lebensschicksale Diog. II 49—53, zum großen Teil nach Deinarchos' Rede für Aeschylos, einen Freigelassenen von Xenophons gleichnamigem Enkel (Wilamowitz, *Antigonos* S. 330 ff.).

10. In die Zeit nach der Rückkehr aus Asien fällt Xenophons schriftstellerische Tätigkeit. Man hat die Reihenfolge der Abfassung der Schriften nach dem Gebrauch der Partikeln bestimmen wollen; Statistiken darüber bei Dittenberger, *Herm.* XVI, 1881, S. 321 ff. und Roquette, *De Xenoph. vita* S. 38 ff.; man ist aber auf diesem Wege noch zu keinen gesicherten Ergebnissen gelangt. Offenbar hat Xenophon in der Muße von Skillus die Hauptmasse seiner Schriften verfaßt, sie aber zum größten Teil erst nach seiner Rehabilitierung in Athen herausgegeben. In die skilluntische Zeit gehört jedenfalls der Kynegetikos, unbestritten eine seiner frühesten Schriften, deren Gegenstand ihm ja dort, in der wildreichen

Gegend (*Anab.* V 3, 10), sehr nahe lag. Auch die Schrift über die spartanische Verfassung, deren Echtheit heute wohl von keiner Seite mehr angezweifelt wird, ist dort entstanden, da sie das Bestehen der spartanischen Vorherrschaft voraussetzt; Kap. 14 ist eine später bei der Herausgabe gemachte Einlage; die Worte νῦν δὲ πολλοὶ παρακαλοῦσιν ἀλλήλους ἐπὶ τὸ διακωλύειν ἄρξαι πάλιν αὐτοὺς können sich auf den sog. zweiten attischen Seebund beziehen, ebensogut aber auf die Ereignisse nach der Schlacht bei Leuktra. Auch die Anabasis ist in Skillus verfaßt, jedenfalls nicht früher (V 3, 7 ff.); daß sie unter dem Namen des Syrakusiers Themistogenes veröffentlicht ist (*Hell.* III 1, 2), kann aus Rücksicht auf Sparta geschehen sein oder um das Buch des Verbannten in Athen herausbringen zu können, der Hauptgrund war aber doch offenbar, daß Xenophon es vermeiden wollte, als sein eigener Lobredner zu erscheinen. Die Denkwürdigkeiten dagegen sind jedenfalls erst nach 369 herausgegeben; nicht weil III 5 im Munde eines Verbannten „eine Absurdität" wäre (Schwartz, *Rh. Mus.* XLIV, 1889, S. 191), sondern weil mit der Möglichkeit eines boeotischen Angriffs auf Attika gerechnet wird, der in der Zeit von 403—370 völlig ausgeschlossen war (III 5, 3 Βοιωτοὶ μὲν οἱ πρόσθεν οὐδ' ἐν τῇ ἑαυτῶν τολμῶντες Ἀθηναίοις ἄνευ Λακεδαιμονίων . . . ἀντιτάττεσθαι, νῦν ἀπειλοῦσιν αὐτοὶ καθ' ἑαυτοὺς ἐμβαλεῖν εἰς τὴν Ἀττικήν). Das Schlußkapitel der Kyropaedie (VIII 8) ist erst nach c. 364 geschrieben; an der Echtheit kann kein Zweifel sein, da es aber nach Inhalt und Sprachform zu dem übrigem Werk im Gegensatz steht, muß dieses geraume Zeit früher, also doch wohl noch in Skillus geschrieben sein, und die Herausgabe ist erst um 360 erfolgt.

Um dieselbe Zeit, gleich nach dem Tode des Königs, ist der Agesilaos verfaßt. Die Schrift ist lange verdächtigt worden; heute wird niemand bezweifeln, daß sie von einem Zeitgenossen herrührt, und da in das Enkomion Abschnitte aus den Hellenika aufgenommen sind, die damals noch gar nicht veröffentlicht waren, so kann kein Zweifel sein, daß Xenophon selbst der Verfasser ist. Was man dagegen vorgebracht hat, ist ohne jedes Gewicht. Das Hauptargument

ist, daß I 6 von Agesilaos gesagt wird ἔτι νέος ὢν ἔτυχε τῆς βασιλείας, während er doch bei seiner Thronbesteigung schon 40 Jahre alt war (oben I 2 S. 187), das könne also Xenophon nicht geschrieben haben; aber es steht da ἔτι νέος ὤν, im Gegensatz zu dem Bilde des greisen Herrschers, wie es das Publikum, für das Xenophon schrieb, vor Augen gehabt hatte. Ganz ebenso und aus ganz demselben Grunde nennt Polybios Hieron bei seiner Wahl zum Strategen κομιδῇ νέος (I 8, 3), obgleich er damals etwa 38 Jahre zählte. — Noch etwas später, in der Zeit des phokischen Krieges, sind die Πόροι geschrieben (c. V 9).

11. Die Hellenika sind, da die Ermordung Alexandros' von Pherae durch seinen Schwager Teisiphonos darin berichtet wird (VI 4, 35 ff.), erst nach 358 zum Abschluß gekommen. Offenbar hat Xenophon lange daran geschrieben; das zeigt schon die Verschiedenheit im Gebrauch der Partikeln zwischen den ersten und den folgenden Büchern. Auch können die Worte, mit denen Xenophon den Bericht über die athenische Revolution schließt: ἔτι καὶ νῦν ὁμοῦ τε πολιτεύονται καὶ τοῖς ὅρκοις ἐμμένει ὁ δῆμος (II 4, 43) doch nicht nach 358 geschrieben sein; und nach dem Tage von Mantineia hätte Xenophon nicht mehr sagen können, die Schlacht bei Koroneia ἐγένετο οἵα οὐκ ἄλλη τῶν γ' ἐφ' ἡμῶν (IV 3, 16). Daß er diese Worte in den Agesilaos (II 9) herübergenommen hat, ist etwas ganz anderes, denn die Worte sind nicht für diese Stelle geschrieben, und man nimmt es bei einem Enkomion mit der Wahrheit nicht so genau. Die beiden ersten Bücher sind im III. Jahrhundert v. Chr. in das thukydideische Jahrschema gezwängt worden, wobei die Archontennamen und ähnliches interpoliert wurden (siehe unten § 104); damals ist dem Buche der Kopf abgeschnitten worden, so daß es nun mit μετὰ δὲ ταῦτα beginnt und als unmittelbare Fortsetzung des Thukydides erscheint, während doch zwischen beiden eine kleine Lücke bleibt. Das beweist aber natürlich nicht, daß dieser Teil des Werkes von Xenophon gesondert veröffentlicht worden ist. Vielmehr hat Nitsche gezeigt, daß die beiden ersten mit den beiden folgenden Büchern

aufs engste zusammenhängen (*Über die Abfassungszeit von Xenophons Hellenika*, Progr. Berlin 1871). Seine eigene Hypothese freilich, diese 4 Bücher und das erste Kapitel von Buch V seien vor der Besetzung der Kadmeia geschrieben, ist jetzt auch urkundlich widerlegt; denn König Pausanias, dessen Tod III 5, 25 erwähnt wird, hat, wie eine in Delphi gefundene Inschrift zeigt, seinen Sohn Agesipolis überlebt (*Athen. Mitt.* XXV, 1900, S. 306; siehe oben I 2 S. 178), dieser aber ist 381 vor Olynthos gestorben. Daß Nitsches Hypothese auch aus inneren Gründen unhaltbar ist, hat Schwartz lange vor Entdeckung jener Inschrift erwiesen (*Rh. Mus.* XLIV, 1889, S. 160 ff.).

Wir erhalten also das Ergebnis, daß das III. Buch erst nach 380, vielleicht geraume Zeit später verfaßt ist, das IV. Buch jedenfalls vor der Schlacht bei Mantineia, das VI. erst nach 358; da Xenophon kaum sehr viel länger gelebt haben kann, ist die Herausgabe des ganzen vielleicht erst nach seinem Tode erfolgt.

Xenophons Hellenika haben im Altertum keine solche die ganze Überlieferung beherrschende Stellung zu erringen vermocht wie Herodot und Thukydides. Daher wird in den uns erhaltenen abgeleiteten Quellen, bei Diodor und in Plutarchs Lebensbeschreibungen des Alkibiades und Lysandros Xenophon zwar benutzt, zum Teil selbst mit Übereinstimmung im Ausdruck, aber nur als Nebenquelle und mit anderen Darstellungen zusammen gearbeitet. Natürlich ist diese Kontamination nicht von Diodor und Plutarch vorgenommen worden, sondern von einer Mittelquelle; soweit Diodor in Betracht kommt, nach der jetzt herrschenden un wohl auch richtigen Ansicht von Ephoros. Auch Plutarch hat hin und wieder diese selbe Mittelquelle benutzt. Da Xenophon so viele Ereignisse ganz übergeht oder nur kurz erwähnt, bildet diese Überlieferung eine sehr wesentliche Ergänzung zu seiner Erzählung, mag auch da, wo beide dieselben Begebenheiten berichten, Xenophon schon als zeitgenössische Quelle meist den Vorzug verdienen. Dazu tritt dann eine, leider nur verhältnismäßig kleine Zahl inschriftlich erhaltener Urkunden,

größtenteils aus Athen, und die Frösche des Aristophanes (Lenaeen 405).

5. Die Geschichte des Westens.

12. Eine Geschichte Siciliens soll zuerst Hippys aus Rhegion verfaßt haben, angeblich in der Zeit der Perserkriege (Suidas); der Ansatz mag darauf beruhen, daß er mit dem Sturz der Deinomeniden und der rheginischen Tyrannis geschlossen hat. Seine Σικελικὰ in 5 Büchern sind offenbar mit den Χρονικὰ in ebenfalls 5 Büchern (Suidas) identisch; fr. 4 zeigt, daß auch die Geschichte der italiotischen Kolonien berücksichtigt war, die Fragmente 1, 2, vielleicht auch 3, gehören in die Ἀργολικά. Greifbarere Spuren in unserer Überlieferung hat Antiochos aus Syrakus hinterlassen, dessen Werk bis zum Frieden von Gela ging (424); er war also ein etwas jüngerer Zeitgenosse Herodots. Dann hat Philistos, der Minister des älteren und des jüngeren Dionysios, in 13 Büchern die Geschichte Siciliens bis zum Jahr 363/2 geschrieben, ebenfalls von den ältesten Zeiten an. Endlich hat Timaeos aus Tauromenion, in Agathokles' und Hierons Zeit, die ganze Überlieferung über die Geschichte des Westens in einem umfangreichen Werke, wie es scheint 40 Büchern, zusammengefaßt, das seitdem für alle, die sich über diese Dinge unterrichten wollten, die hauptsächlichste Fundgrube geblieben ist (unten III[1] 1 S. 496 ff.).

Von den Historikern des griechischen Mutterlandes hat Herodot, obgleich er in Thurioi Bürgerrecht gewonnen und seine späteren Mannesjahre ganz oder zum großen Teil dort verlebt hat, den Westen fast gar nicht berücksichtigt; doch gibt er einen kurzen Bericht über die Geschichte der geloisch-syrakusischen Tyrannis bis auf die Schlacht bei Himera (VII 153—167, vgl. VI 22—24). Thukydides erzählt die sicilischen Ereignisse nur insoweit, als sie auf Athen Bezug haben, diese aber zum Teil sehr ausführlich; so füllt die Erzählung der großen Expedition gegen Syrakus ein Viertel seines ganzen Werkes. Xenophon dagegen hat die Geschichte des Westens in seinen Hellenika ganz übergangen, und erst

ein Interpolator hat eine Anzahl darauf bezüglicher Notizen in die beiden ersten Bücher eingelegt (siehe unten § 104). Wohl aber hat Ephoros in seiner Universalgeschichte den Ereignissen auf Sicilien breiten Raum gegeben, nicht minder Theopompos in seinen Philippika, und später Demochares und Duris.

Da uns von allen diesen Werken, mit Ausnahme von Herodot, Thukydides und Xenophon, nur dürftige Fragmente erhalten sind, würden wir von der älteren Geschichte Siciliens sehr wenig wissen, hätte nicht Diodor an den Geschicken seiner Heimat lebhaften Anteil genommen. Er ist infolgedessen dafür unsere bei weitem wichtigste Quelle. Wie namentlich Volquardtsen gezeigt hat (*Unters. über die Quellen der griech. und sicil. Geschichte bei Diodor*, Kiel 1868), ist er in den sicilischen Stücken der Bücher XI—XIV Timaeos gefolgt, der seinerseits offenbar Philistos benutzt hatte; so kommt es, daß ein seltenes Wort, das aus Philistos zitiert wird (fr. 28 περίστρωμα), sich bei Diodor (XIII 84, 6) wiederfindet, und auch die Beschreibung der Rüstungen des Dionysios bei Diod. XIV 41—44 geht offenbar in letzter Linie auf Philistos (fr. 34) zurück. Wahrscheinlich ist auch die Schilderung des sicilischen Feldzuges der Athener, die in ihrem Inhalt fast ganz auf Thukydides beruht, durch Timaeos, nicht durch Ephoros Diodor übermittelt worden, denn am Anfang (XII 84, 1) wird Alkibiades charakterisiert, der also in der Quelle hier zum ersten Male genannt war, während Ephoros ihn schon viel früher erwähnt haben muß.

Neben Diodor gibt Trogus einen zusammenhängenden Bericht über die ältere Geschichte des Westens (IV. XIX), doch ist der uns daraus erhaltene Auszug des Iustinus so mager und so schlecht gearbeitet, daß er fast unbrauchbar ist; einigen Wert haben nur die Nachrichten über Karthago, die in unserer sonstigen Tradition fehlen. Es scheint, daß in der Hauptsache auch hier Timaeos zugrunde liegt (Enmann, *Unters. über die Quellen des Pompeius Trogus*, Dorpat 1880, S. 129 ff.), doch kommt bei der Beschaffenheit dieser Exzerpte auf die Quelle kaum etwas an.

Sonst kommen noch die Lebensbeschreibungen des Nikias und Alkibiades von Plutarch in Betracht, ferner die Strategemensammlungen des Frontinus und namentlich des Polyaenos.

Die Sicilien betreffenden Stücke in Plutarchs Nikias und Alkibiades beruhen in der Hauptsache auf Thukydides; daneben ist eine sicilische Quelle benutzt, die sich zum Teil mit den Angaben Diodors berührt; zitiert werden Philistos und Timaeos (gute Zusammenstellung der Ergebnisse der bisherigen Forschung bei Busolt III 2 S. 732 ff.).

Urkunden zur Geschichte Siciliens sind uns nur wenige erhalten. Für die Tyrannenzeit am Anfang des V. Jahrhunderts haben wir die Epinikien Pindars und Bakchylides'; auch die Pindarscholien enthalten viel wichtiges Material. Inschriften aus vorrömischer Zeit sind in Sicilien und Unteritalien selten; eine etwas reichere Ausbeute verdanken wir den Ausgrabungen in Olympia und Delphi, manche heut verlorene Inschrift hat uns Pausanias in der Beschreibung von Olympia aufbewahrt. Dagegen sind Münzen in reichster Fülle vorhanden; die sicilischen sind zusammenfassend behandelt von Holm im III. Bande der *Geschichte Siciliens*, Leipzig 1898, und von Hill, *The coinage of Sicily*, Westminster 1903, die unteritalischen von Garrucci, *Le monete dell' Italia antica*, Roma 1885, und Sambon, *Recherches sur les monnaies de la presqu'île d'Italie*, Neapel 1870, neue Auflage unter dem Titel *Les monnaies antiques d'Italie* I, Paris 1903—6 (geht nur bis Campanien); letztere beiden Werke ungenügend.

Über die neueren Darstellungen der Geschichte des hellenischen Westens oben I 2 S. 17.

II. Attische Adelshäuser.

1. Die Alkmeoniden.

13. Wenn wir von dem Eponymen des Geschlechts, Alkmeon, dem Urenkel Nestors (Paus. II 18, 8), absehen, ist der älteste uns bekannte Alkmeonide Megakles, in der zweiten Hälfte des VII. Jahrhunderts. Erwähnt wird er nur als Vater des Alkmeon (Herod. VI 125); außerdem gilt er gewöhnlich als der Unterdrücker des kylonischen Aufstandes, doch liegt hier eine Verwechslung mit seinem gleichnamigen Enkelsohn vor (siehe oben I 2 S. 302 ff.). Nach den Schol. zu Pind. *Pyth.* VII 1 hätte er Ol. 47 (592 v. Chr.) einen Sieg mit dem Viergespanne in Olympia errungen; Herod. VI 125 und Isokr. XVI 25 schreiben diesen Sieg seinem Sohne Alkmeon zu, wenn aber die Scholien sich mit Recht auf die Siegerliste berufen, die eben um den Anfang des VI. Jahrhunderts zuverlässig zu werden beginnt, müßte die Familientradition, der Herodot und Isokrates folgen, im Irrtume sein. Jedenfalls ergibt sich aus Pind. *Pyth.* VII 15 und Isokr. a. a. O., daß nur einer dieser Siege historisch ist.

Megakles' Sohn Alkmeon ist ohne Zweifel derselbe, der das athenische Kontingent im heiligen Kriege gegen Krisa befehligt hat (Plut. *Sol.* 11, nach delphischen Urkunden). Sein Sohn Megakles vermählte sich mit Agariste, der Tochter des sikyonischen Tyrannen Kleisthenes, etwas vor 570 (Herod. VI 127. 130, siehe oben I 2 S. 286). Dieser Ehe entstammte der Begründer der athenischen Demokratie Kleisthenes und wahrscheinlich auch dessen beide, nach den Namen zu schließen, jüngeren Brüder Megakles und Hippokrates. Ebenso muß die Tochter, die um 560 mit Peisistratos vermählt wurde (Herod. I 61), dieser Ehe entsprossen sein, wenn wir nicht annehmen, daß Megakles schon vorher einmal vermählt gewesen ist.

Von Kleisthenes' Nachkommenschaft erfahren wir nichts; er mag also keine Söhne hinterlassen haben. Allerdings wäre Kleisthenes nach Isokr. XVI 26 der Urgroßvater des Alkibiades

gewesen, so daß also dessen mütterlicher Großvater Megakles (Plut. *Alk.* 1) ein Sohn des Kleisthenes gewesen wäre. Aber dagegen steht die Angabe bei [Lys.] XIV 39 = [Andok.] IV 34, daß Alkibiades' Großvater Megakles durch den Ostrakismos verbannt worden wäre, und das paßt nur auf Kleisthenes' Neffen Megakles, den Sohn des Hippokrates. Und es kann gar keine Frage sein, daß diese Angabe das Richtige bietet; denn die nahe Verwandtschaft zwischen Alkibiades und Perikles erklärt sich nur dann, wenn Alkibiades' Mutter Deinomache und Perikles' Mutter Agariste demselben Zweige des Alkmeonidenhauses angehört haben. Aber allerdings kann Megakles, der Sohn des Hippokrates, nicht wohl der Großvater des Alkibiades gewesen sein; denn Alkibiades ist etwa 452 oder 451 geboren (unten § 14), und da er, wie sein Name zeigt, der älteste Sohn war, kann die Vermählung seiner Eltern nicht lange vor 453 gesetzt werden, seine Mutter wird also um 470 geboren sein. Megakles, der Sohn des Hippokrates, aber ist 486 durch den Ostrakismos verbannt worden, war also damals ein sehr angesehener Politiker, und kann folglich nicht nach 520 geboren sein; wahrscheinlich war er etwa zehn Jahre älter, da sein Großvater Megakles um 600 geboren ist. Seine Schwester Agariste (Herod. VI 131; ungenau Plut. *Per.* 3 Κλεισθένους ἔγγονον ὃς ἐξήλασε Πεισιστρατίδας) vermählte sich um 500 oder wenig später mit Xanthippos, da ihr Sohn Perikles, der noch einen älteren Bruder hatte, bald nach diesem Jahre geboren ist (unten § 15); sie selbst muß also um 520 geboren sein. Und es ist doch sehr unwahrscheinlich, daß der Altersunterschied zwischen Megakles und seiner Tochter 50—60 Jahre betragen haben sollte, jedenfalls viel unwahrscheinlicher als die Annahme eines Irrtums in unseren Quellen, der ja gerade bei solchen genealogischen Angaben so leicht ist; auch machte es sich viel besser zu sagen, Alkibiades' Großvater sei verbannt worden, als sein Urgroßvater. Megakles, der Vater der Deinomache (Plut. *Alk.* 1), ist also nicht der Sohn, sondern der Enkelsohn des Hippokrates gewesen.

Demselben Zweige des Alkmeonidenhauses gehört offenbar

Euryptolemos, der Sohn des Peisianax, an (Xen. *Hell.* I 4, 19; 7, 12), der ein ἀνεψιὸς des Alkibiades (Xen. *Hell.* I 4, 19) und ἀναγκαῖος des jüngeren Perikles (Xen. *Hell.* I 7, 12) war; wenigstens sehe ich nicht, wie diese Verwandtschaft nach beiden Seiten hin in anderer Weise erklärt werden kann. Er hat an der Debatte im Arginusenprozeß teilgenommen und nannte sich selbst bei dieser Gelegenheit einen Freund des Diomedon (Xen. *Hell.* I 7, 16), der 412 zum erstenmal als Stratege genannt wird (Thuk. VIII 19, 2 und öfter), demnach um 450 oder etwas früher geboren sein wird. Euryptolemos muß also mit Alkibiades ungefähr gleichen Alters gewesen sein oder er war doch nur wenig älter. Ohne Zweifel identisch mit ihm ist Euryptolemos, der ἀνεψιὸς des älteren Perikles (Plut. *Per.* 7); da dieser, auf der Höhe seines politischen Einflusses stehend, also zwischen 445 und 430, der Hochzeit dieses Euryptolemos anwohnte, wird dessen Geburt etwa zwischen 470 und 455 zu setzen sein; er war also keineswegs, wie Kirchner meint, ein *aequalis* des Perikles. Und wir werden doch nicht annehmen wollen, daß Perikles zwei Vettern namens Euryptolemos von annähernd gleichem Alter gehabt hat. Der Vater dieses Euryptolemos, Peisianax, und nicht ein hypothetischer Schwager Kimons dieses Namens (s. unten), ist offenbar der Erbauer der nach ihm Πεισιανάκτειος, später gewöhnlich Ποικίλη genannten Halle (um 450); er war also wahrscheinlich ein jüngerer Sohn des 486 verbannten Μεγακλῆς Ἱπποκράτους, um 490 geboren, sein Sohn Euryptolemos um 460. Was Busolt hier einwendet (*Gr. Gesch.* III 1, 364 A.), Euryptolemos „könne kein Vetter des Alkibiades gewesen sein, weil sonst sein Vater Peisianax oder dessen etwaige Brüder oder rechte Vettern für den verwaisten Alkibiades zu sorgen gehabt hätten, nicht Ariphron und Perikles", hat gar kein Gewicht, denn Perikles war ja nicht als nächster Verwandter, sondern kraft des Testamentes des Kleinias (Plat. *Alk.* I S. 104 b) Vormund des Alkibiades, und maßgebend für die Wahl war natürlich Perikles' politische Stellung.

Daß Μεγακλῆς Μεγακλέους Ἀλωπεκειεύς, der nach den Schatzinventaren von der Akropolis im Jahr 428/7

Schreiber der ταμίαι τῆς θεοῦ war, ein Bruder der Deinomache gewesen sei, wie gewöhnlich angenommen wird, halte ich für sehr unwahrscheinlich; eher könnte er ein Bruder des Euryptolemos gewesen sein, oder er gehörte einer anderen Linie des Alkmeonidenhauses an. Dagegen Ἡγησίας Ἱπποκράτους Ἀλωπεκῆθεν, der in einem Katalog, nach Köhler aus der Zeit um 325, genannt wird (*CIA.* II 944), war, nach dem Namen des Vaters zu schließen, wahrscheinlich aus der Linie, die uns hier beschäftigt. Doch ist der Katalog keinenfalls ein Diaetetenverzeichnis, da er viel zu viel Namen enthält (vgl. Sundwall, *Epigr. Beiträge zur sozialpolitischen Geschichte Athens*; IV. Beiheft zur *Klio*, S. 32), so daß sich für das Geburtsjahr unseres Hegesias daraus nichts ergibt; wir können also auch nicht sagen, in welcher Weise er mit den älteren uns bekannten Mitgliedern seiner Linie verwandt war.

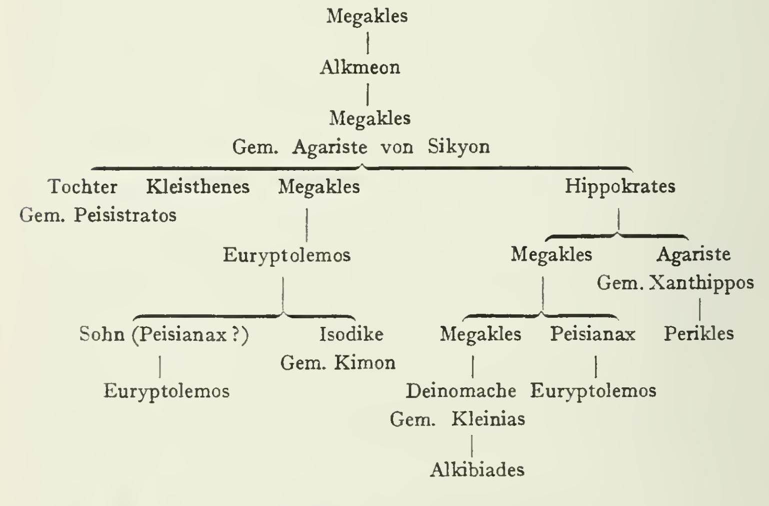
Einem anderen Zweige des Hauses gehört Εὐρυπτόλεμος Μεγακλέους an, dessen Tochter Isodike Kimon zur Frau hatte (Plut. *Kim.* 4. 16). Da diese Ehe um 480 geschlossen sein muß (unten § 17), Isodike also um 500 geboren ist, kann ihr Großvater Megakles nicht der um 530 geborene Sohn des Hippokrates sei, und es liegt am nächsten, anzunehmen, daß er ein Bruder dieses letzteren und des Kleisthenes war; daß Herodot VI 131 ihn nicht erwähnt, beweist nichts dagegen, da er auch Hippokrates nur nennt, weil er der Großvater des Perikles war. Ein Enkelsohn von Kimons Schwiegervater könnte der Euryptolemos sein, der 408 als Gesandter zum König geschickt wurde (Xen. *Hell.* I 3, 13). Sonst wissen wir von dieser Linie nichts; wenn es wahr ist, daß Kimon einen seiner Söhne Peisianax genannt hat (Schol. Aristeid. III 515 Dind.), so könnte etwa ein Bruder der Isodike so geheißen haben, doch kommen wir hier über bloße Vermutungen nicht hinaus.

Nach dem Namen zu schließen, gehörte zum Alkmeonidenhause auch Λεωβώτης Ἀλκμέωνος Ἀγρυλῆθεν, der bald nach 470 die Anklage gegen Themistokles einbrachte (Plut. *Them.* 23, Krateros *FHG.* II 619, 5). Wir könnten z. B. annehmen, daß Alkmeon, der Feldherr im heiligen Kriege,

einen jüngeren Sohn gleichen Namens gehabt hätte, dessen Enkelsohn der Vater des Leobotes sein würde. Jedenfalls dürfen wir in diesem Alkmeon nicht den angeblichen Archon des Jahres 507/6 (vielmehr 510/9) sehen (Wilamowitz, *Aristot.* II 81), aus dem einfachen Grunde, weil ein solcher Archon überhaupt nicht existiert hat (oben I 2 S. 166); es liegt eine Flüchtigkeit des Polydeukes vor (VIII 110), der statt des Alkmeoniden Kleisthenes seinen Stammvater Alkmeon gesetzt hat, ganz wie Wilamowitz a. a. O. S. 323 den Gatten der Agariste Alkmeon statt Megakles nennt.

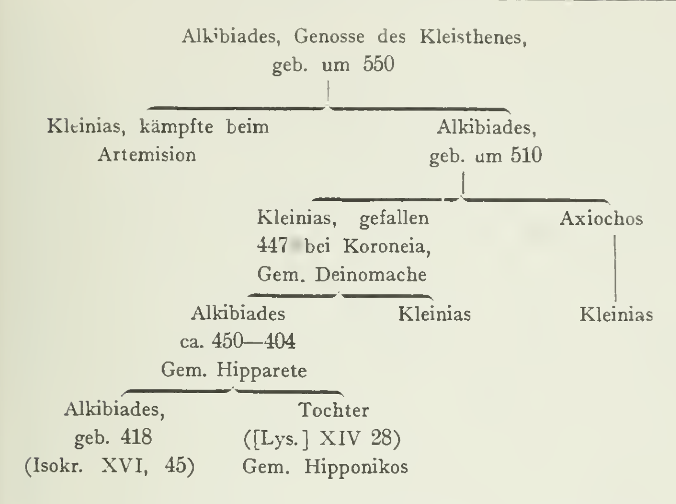
Auch Alkmeonides und seine Gemahlin Agariste, welch letztere im Mysterienprozeß gegen Alkibiades Zeugnis ablegte (Andok. *vdMyst.* 16), haben höchstwahrscheinlich dem Alkmeonidenhause angehört; weiter läßt sich nichts sagen.

So ergibt sich folgende Stammtafel des Geschlechtes, in die ich nur aufnehme, was sicher oder wahrscheinlich ist oder wenigstens mir so erscheint:



2. Das Haus des Alkibiades.

14. Die Genealogie des Alkibiades hat Dittenberger (*Hermes* XXXVII, 1902, S. 1 ff.) so evident hergestellt, daß ich kein Wort hinzuzufügen brauche. Der Stammbaum ist folgender:



Alkibiades, der Sohn des Kleinias, ist spätestens 451/0 geboren, denn er hat seinen ersten Kriegsdienst 432/1 unter Phormion vor Poteidaea geleistet (Isokr. XVI, 29), hatte also damals das 20. Lebensjahr erreicht und ist für 420/19 zum erstenmal zum Strategen erwählt worden (meine *Att. Polit.* S. 307), wofür ein Alter von 30 Jahren erforderlich war. Thukydides nennt ihn, von diesem Jahre sprechend, ἀνὴρ ἡλικίᾳ μὲν ἔτι τότε ὢν νέος ὡς ἐν ἄλλῃ πόλει, ἀξιώματι δὲ προγόνων τιμώμενος (V 43, 1), er ist also wahrscheinlich zur Strategie gelangt, sobald er das gesetzliche Alter erreicht hatte. Bei seinem Tode 404/3 würde er demnach im 48. Lebensjahre gestanden haben, wofür Nepos *Alc.* 10, 6 *circiter annos quadraginta natus* sagt. Auch danach wird es wahrscheinlich, daß er das 50. Jahr nicht erreicht hat. Jedenfalls war er beim Tode seines Vaters 447 noch ein Kind, da er im Hause des Perikles erzogen worden ist.

3. Perikles und sein Haus.

15. Daß Perikles zum Geschlecht der Buzygen gehört hat, berichtet nur das Scholion zu Aristeid. III 473, das ihn aber mit Demostratos verwechselt, wodurch die ganze Angabe wertlos wird.

Sein ältester bekannter Vorfahr ist Ariphron (Herod. VI 131 und öfter, Aristot. ΑΠ. 22, 6, Ἀρρίφρων auf den Ostraka *CIA*. IV S. 192 und 193), der um 550 geboren sein muß; denn sein Sohn Xanthippos ist 484 durch den Ostrakismos verbannt worden, kann also nicht wohl nach 520 geboren sein. Fünf Jahre früher (489) soll dieser Miltiades vor Gericht gezogen haben (Herod. VI 136), doch liegt hier vielleicht eine Verwechslung mit der Anklage Kimons durch Perikles vor. Nach der Einnahme von Sestos (479/8) wird er nicht mehr erwähnt, was bei einem so angesehenen Politiker kaum an unserer dürftigen Überlieferung liegen kann; jedenfalls war er zu der Zeit, wo sein Sohn Perikles politisch hervorzutreten beginnt, um 460, nicht mehr am Leben, oder doch wegen hohen Alters nicht mehr als Staatsmann tätig. Seine Geburt mag also etwa um 530 zu setzen sein.

Aus seiner Ehe mit Agariste, der Tochter des Hippokrates, hatte er zwei Söhne, Ariphron und Perikles, und eine Tochter, deren Name uns nicht genannt wird; sie starb 430 oder 429 an der Pest (Plut. *Per*. 36). Ariphron war ohne Zweifel der älteste Sohn, da er den Namen des Großvaters führte; politisch tritt er in unserer Überlieferung nicht hervor. Sein Sohn Hippokrates ist 426/5 (*CIA*. I 273) und 424/3 zur Strategie gelangt und im letzten Jahre bei Delion gefallen. Er ist also spätestens um 460 geboren, wahrscheinlich aber auch nicht viel früher, denn seine drei Söhne Telesippos, Demophon, Perikles waren zu der Zeit, als Eupolis seine Demen und Aristophanes die zweite Bearbeitung der Wolken schrieb, um 420 oder etwas später, noch ganz junge Leute (Schol. Aristoph. *Wolken* 1001). Sie mögen also beim Tode des Vaters noch unmündig gewesen sein. Ob aber die Rede des Lysias πρὸς τοὺς Ἱπποκράτους παῖδας, für deren Vormund geschrieben, gegen die Söhne unseres Hippokrates gerichtet ist, scheint mir sehr zweifelhaft, da Lysias erst 412 aus Thurioi nach Athen zurückgekehrt ist, und, wie es scheint, erst nach der Anarchie begonnen hat, als Rechtsanwalt aufzutreten. Es kann sich ebensogut um die Kinder eines anderen Hippokrates handeln, z. B. des Sohnes des Apollodoros, der in

Platons Protagoras auftritt, οἰκίας μεγάλης τε καὶ εὐδαίμονος (S. 316 b).

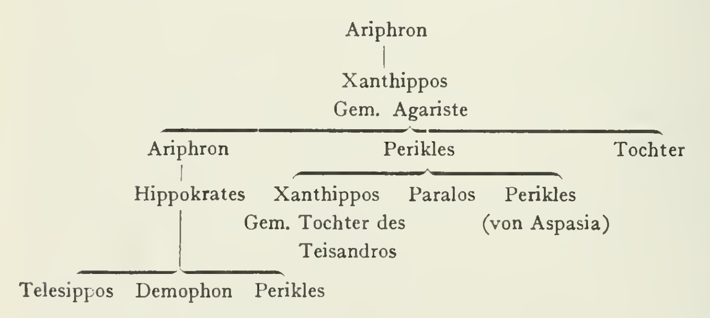
Der jüngere Bruder Ariphrons, Perikles, wird zuerst 463 erwähnt, als Ankläger Kimons nach dessen Rückkehr von Thasos; er war damals noch ein junger Mann (νέος ὤν Aristot. ΑΠ. 27, 1, Plut. *Per.* 10 *Kim.* 14), aber doch wohl schon etwa 30 Jahre alt, da er kurz darauf, nach Ephialtes' Ermordung (461), als einer der leitenden Staatsmänner erscheint. Er mag also um 495 geboren sein, so daß die Vermählung seiner Eltern etwa um 500 zu setzen ist. Er selbst war vermählt mit einer Verwandten (γυνὴ προσήκουσα κατὰ γένος, Plut. *Per.* 24), deren Name nicht überliefert ist. Sie soll vorher mit Hipponikos vermählt gewesen sein und war von diesem Mutter des Kallias (Plut. a. a. O., Plat. *Protag.* 315 a). Perikles hatte von ihr zwei Söhne, Xanthippos und Paralos (Plat. und Plut. a. a. O.), die beide 430/29 an der Pest starben (Plut. *Per.* 36, Protagoras bei Plut. *Cons. ad Apoll.* 33 S. 118), und zwar war Xanthippos bereits verheiratet mit einer Tochter des Teisandros, Sohnes des Epilykos (Plut. a. a. O., vgl. Stesimbrotos ebenda c. 13 und bei Athen. XIII 589 d), und demnach spätestens um 450 geboren, wahrscheinlich etwas früher. Andererseits kann sein Halbbruder Kallias, der noch 371 als Gesandter nach Sparta gegangen ist (Xen. *Hell.* VI 3, 2), doch nicht wohl vor 450 geboren sein, dessen Schwester Hipparete, die um 420 sich mit Alkibiades vermählt hat (oben S. 33), ist etwa 440 geboren, und es liegt nicht der geringste Grund zu der Annahme vor, sie sei etwa Kallias' Halbschwester gewesen. Vor allem aber, Perikles' Gemahlin hat sich von ihm getrennt und ist eine neue Ehe eingegangen; wenn sie nun vorher mit Hipponikos vermählt gewesen war, wäre sie eine γυνὴ τρίγαμος gewesen, zweimal geschieden; und das paßt wohl in das Rom der Kaiserzeit, aber doch nicht in das Athen des V. Jahrhunderts. Allen diesen Schwierigkeiten entgehen wir, wenn wir annehmen, daß Plutarch sich geirrt hat, und die Vermählung mit Hipponikos nach der Trennung von Perikles erfolgt ist. Wenn ein geschulter Philologe, wie Toepffer, dessen Spezialität noch

dazu die Genealogie war, Isodike, die Gemahlin Kimons, zur Frau von dessen Sohne Thessalos macht (Pauly-Wissowa I 2, 1562), werden wir Plutarch unbedenklich ein viel leichteres Versehen zutrauen können.

Der Grund, warum Perikles sich von seiner Gemahlin trennte, war natürlich sein Verhältnis zu Aspasia, wenn auch der gute Plutarch sich bemüht hat, die Sache möglichst harmlos darzustellen, was Neuere ihm nachgeschrieben haben (z. B. Adolf Schmidt, *Perikl. Zeitalt.* I 91). Der Sohn aus dieser Verbindung, Perikles, ist nach 451/0 geboren, da er erst nach der Aufhebung des damals von seinem Vater gegebenen Gesetzes μὴ μετέχειν τῆς πόλεως ὃς ἂν μὴ ἐξ ἀμφοῖν ἀστοῖν ᾖ γεγονώς (*Aristot.* ΑΠ· 26, 4) zum Bürgerrechte gelangt ist (Plut. *Per.* 37, Suid. δημοποίητος); andererseits war er, als Eupolis seine Demen auf die Bühne brachte (zwischen 420—416), schon längere Zeit erwachsen: καὶ πάλαι γ᾽ ἂν ἦν ἀνήρ, εἰ μὴ τὸ τῆς πόρνης ὑπωρρώδει κακόν (fr. 98 Kock), er wird also um 445 geboren sein. Im Jahre 410/9 war er Hellenotamias (*CIA.* I 188), 406/5 Stratege; als solcher ist er nach der Arginusenschlacht hingerichtet worden (Plut. *Per.* 37, vgl. Xen. *Hell.* I 7, 16. 21).

Von Kindern, sei es des Xanthippos, sei es des jüngeren Perikles, hören wir nichts; Paralos scheint unvermählt gestorben zu sein.

So ergibt sich folgende Stammtafel:



4. Das Haus des Miltiades.

16. Die Neueren bezeichnen Miltiades und seine Sippe als Philaiden; der Name wird aber in unseren Quellen in bezug auf dieses Geschlecht niemals gebraucht. Allerdings führte Miltiades seine Abkunft über Philaeos auf Aeas zurück (Herod. VI 35, Pherekyd. bei Markellin. *Thuk.* 3), aber damit ist noch nicht gesagt, daß Philaeos der Eponym des Geschlechtes gewesen ist. Den Stammbaum gibt Didymos bei Markellin. a. a. O. nach Pherekydes wie folgt: Φίλαιος δ' ὁ Αἴαντος οἰκεῖ ἐν Ἀθήναις· ἐκ τούτου δὲ γίγνεται Δάικλος, τοῦ δ' Ἐπίλυκος, τοῦ δ' Ἀκέστωρ, τοῦ δ' Ἀγήνωρ, τοῦ δ' Οὔλιος (so nach *CIA.* IV 2. 672 c statt des überlieferten Ὄλιος), τοῦ δὲ Λύκης, τοῦ δ' Ἰοφῶν, τοῦ δὲ Λάιος, τοῦ δ' Ἀγαμήστωρ, τοῦ δὲ Τείσανδρος, ἐφ' οὗ ἄρχοντος ἐν Ἀθήναις .... τοῦ δὲ Μιλτιάδης, τοῦ δ' Ἱπποκλείδης, ἐφ' οὗ ἄρχοντος τὰ παναθήναια ἐτέθη, τοῦ δὲ Μιλτιάδης, ὃς ᾤκισε Χερρόνησον. Agamestor wird unter den sog. lebenslänglichen Archonten genannt; er soll nach Kastor von 794—778 regiert haben (De Sanctis, *Atthis*[2] S. 99ff.). Teisandros dagegen wird unter den lebenslänglichen und zehnjährigen Archonten nicht aufgeführt, er muß also nach 683 Archon gewesen sein (oben I 2 S. 158), und folglich ist zwischen ihm und Agamestor im Stammbaum eine größere Lücke, falls Agamestor mit dem lebenslänglichen Archon identisch ist. Teisandros wird sonst nicht als Archon genannt, wir haben aber keinen Grund zu bezweifeln, daß er es gewesen ist. Hippokleides ist ohne jeden Zweifel identisch mit dem Freier der Agariste (Herod. VI 127), denn die Panathenaeen sind nach Hieronymos (S. 95) im Jahr Abrahams 1451 = Ol. 53, 3 = 566/5 eingerichtet, und die Vermählung der Agariste muß etwas vor 570 gesetzt werden; ferner war Hippokleides mit den Kypseliden verwandt (Herod VI 128), und wir finden den Namen Kypselos eben in dieser Zeit im Hause des Miltiades, in das er nur durch Verschwägerung mit dem korinthischen Tyrannenhause gekommen sein kann (oben I 2 S. 280). Aber Hippokleides war nach Herod. VI 127 ein Sohn des Teisandros; also sind in dem Stammbaum bei Markellinos entweder die zwischen beiden

Namen stehenden Worte τοῦ δὲ Μιλτιάδης als Dittographie aus dem folgenden zu streichen, oder es ist vor Hippokleides τοῦ δὲ Τείσανδρος einzusetzen. Im letzteren Falle könnten wir in Miltiades den Archon des Jahres 667/6 sehen (siehe oben I 2 S. 158), und es müßten vor Hippokleides zwei Glieder ausgefallen sein; das Archontat des Teisandros würde dann zwischen 680/79 und 672/1 zu setzen sein. Auch daß Miltiades, der Oekist des Chersones, ein Sohn des Hippokleides gewesen sei, ist falsch, er war vielmehr ein Sohn des Kypselos (Herod. VI 35), welch letzterer mit Hippokleides etwa gleichalterig und wahrscheinlich dessen Bruder gewesen ist; ihr Vater Teisandros hat offenbar eine Tochter des korinthischen Tyrannen Kypselos geheiratet und einen seiner Söhne nach diesem genannt, wie Megakles aus ähnlichem Grunde einen seiner Söhne Kleisthenes genannt hat (oben I 2 S. 280). Damit ist nicht gesagt, daß Hippokleides nicht auch einen Sohn Miltiades gehabt haben kann, in dem wir dann wohl den Archon von 524/3 zu sehen haben würden; die Homonymie würde dann den Anlaß zur Verwirrung bei Markellinos geboten haben.

Miltiades, der Oekist, hatte einen ἀδελφὸς ὁμομήτριος, Kimon (Herod. VI 38), der wegen seines beschränkten Geistes den Spitznamen Koalemos erhalten haben soll (Plut. *Kim.* 4), einen Sohn des Stesagoras (Herod. a. a. O.); dieser letztere hatte sich also mit Kypselos' Witwe vermählt, oder umgekehrt Kypselos mit Stesagoras' Witwe. Beide müssen aber auch zum selben Geschlechte gehört haben, denn der Stammbaum des Oekisten Miltiades wird bei Markellinos, und war also offenbar schon bei Didymos nur mit Rücksicht auf Stesagoras' Urenkel Kimon gegeben. Stesagoras mag also ein Bruder oder ein Vetter des Kypselos gewesen sein. Sein Sohn Kimon wurde von Peisistratos verbannt, versöhnte sich aber dann später mit ihm, und soll auf Befehl von dessen Söhnen ermordet worden sein (Herod. VI 39. 103). Er hinterließ zwei Söhne, Stesagoras und Miltiades (Herod. a. a. O.), die, als Miltiades I. ohne Kinder zu hinterlassen gestorben war, ihm nacheinander

in der Herrschaft über den Chersones gefolgt sind (Herod. VI 38. 39); und zwar ist Miltiades von den Söhnen des Peisistratos, nicht lange (νεωστί) vor Dareios' Skythenzuge, nach dem Chersones gesandt worden (Herod. VI 39. 40). Er war damals bereits vermählt (Markellin. *Thuk.* 11); sein ältester Sohn Metiochos stand 493 im Alter, ein Schiff befehligen zu können (Herod. VI 41). Auch seine Tochter Elpinike ist wahrscheinlich dieser Ehe entsprossen (vgl. Nepos *Cim.* I 2, Plut. *Kim.* 4). Im Chersones vermählte er sich dann mit Hegesipyle, der Tochter des thrakischen Fürsten Oloros (Herod. VI 39, Plut. *Kim.* 4). Aus dieser Verbindung stammte sein Sohn Kimon, der beim Tode des Vaters (489) noch μειράκιον παντάπασιν war (Plut. *Kim.* 4); er soll dann noch eine Zeitlang unter Vormundschaft gestanden haben (Schol. Aristeid. S. 515 Dind.). Wenn das richtig ist, könnte er nicht vor ca. 505 geboren sein. Da er indes vielleicht schon 478/7 (Plut. *Arist.* 23, *Kim.* 6), sicher 476/5 zur Strategie gelangt ist (Herod. VII 107, Thuk. I 98 usw.), würde seine Geburt um 510 angesetzt werden müssen. Viel älter kann er nicht gewesen sein, da er 450 noch kräftig genug war, den Feldzug nach Kypros mitzumachen, auf dem er an einer Krankheit gestorben ist.

17. Kimon war vermählt mit Isodike, der Tochter des Euryptolemos aus dem Alkmeonidenhause (Plut. *Kim.* 4. 16, oben S. 31). Von ihr hatte er drei Söhne: Lakedaemonios, Ulios (sie sollen Zwillinge gewesen sein, Stesimbrotos bei Plut. *Kim.* 16) und Thessalos. Der Name Ulios ist selten und infolgedessen überall, wo er in unserer literarischen Überlieferung vorkommt, korrumpiert, bei Markellinos *Thuk.* 3 in Ὄλιος (oben S. 37), bei Aristoph. *Ritter* 407 in Ἰούλιος (Wilamowitz, *Herm.* XXXVII S. 314); in unserem Falle geben die Handschriften Ἠλεῖος (Plut. *Kim.* 16, *Per.* 29, Schol. Aristeid. S. 515). Aber in einem Schatzverzeichnis der „anderen Götter", aus der Zeit kurz vor 350, wird ein Weihgeschenk aufgeführt, das Κλειτὼ Ἀριστοκράτους το]ῦ Οὐλίου τοῦ Κίμωνο[ς γυνὴ ἀνέθηκε (*CIA.* IV 2, 672 c); das-

selbe Weihgeschenk wird schon in einem Verzeichnisse von 398/7 erwähnt (*CIA.* II 632 B 31). Daß es sich um das Geschlecht des berühmten Kimon handelt, zeigt der Name Ulios, auch die Zeitverhältnisse stimmen, denn selbst wenn das Weihgeschenk erst nach dem Ende des peloponnesischen Krieges gestiftet ist, muß Aristokrates etwa um 430 und kann sehr wohl 20—30 Jahre früher geboren sein, so daß nichts im Wege steht, ihn für einen Enkelsohn Kimons zu halten; jedenfalls ist es vollständig ausgeschlossen, daß sein Großvater Kimon etwa ein Enkelsohn des berühmten Kimon gewesen wäre. Er könnte nun allerdings einer Seitenlinie angehört haben; er könnte z. B. identisch sein mit dem Sohne des Ulios, den Aristoph. *Ritt.* 407 γέροντα πυρροπίπην nennt, denn wenn dieser auch nicht wohl nach c. 475 geboren sein kann, so könnte seine Frau doch um 400 noch gelebt haben, auch ist es ja nicht ausgeschlossen, daß das Weihgeschenk viel früher gestiftet ist. Er könnte dann etwa ein Vetter Kimons, Sohn eines jüngeren Bruders des Miltiades gewesen sein, von dem wir freilich sonst nichts weiter wissen. Denn zu Kimons Verwandtschaft hat der Sohn des Ulios bei Aristophanes ohne Zweifel gehört; allerdings würde ich mir ihn eher als alten Hagestolz vorstellen. Und wenn die Schatzurkunde nicht nur den Vater des Aristokrates, sondern auch seinen Großvater nennt, so muß dieser doch ein berühmter Mann gewesen sein, und so hat Köhler wahrscheinlich recht, wenn er ihn für den Sohn des Miltiades hält. Dann müßte Ulios also mit dem Eleios unserer Handschriften identisch sein; und diese Korruption hat nach dem oben Gesagten nichts Auffallendes, sie lag um so näher, als die beiden anderen Brüder Lakedaemonios und Thettalos hießen.

Daß die drei Brüder Söhne der Isodike waren, bezeugt ausdrücklich der Perieget Diodoros (Plut. *Kim.* 16); wie bei einem solchen Gelehrten selbstverständlich ist, auf Grund urkundlicher Forschung. Demgegenüber hat es nichts zu bedeuten, wenn ein verlogener Skribent wie Stesimbrotos den beiden ersten (Plut. *Kim.* 16) oder allen drei eine Frau aus

Kleitor zur Mutter gab; übrigens erzählte auch er die Sache nur als Gerücht: ἐδόκουν δὲ πάντες ἐκ γυναικὸς Ἀρκαδικῆς γεγονέναι (*Per.* 29). Zum Beweise führte er an, Perikles habe Kimons Söhne oft wegen ihres μητρῷον γένος angegriffen (*Kim.* 16), ὡς μηδὲ τοῖς ὀνόμασι γνησίους, ἀλλ' ὀθνείους καὶ ξένους, ὅτι τῶν Κίμωνος υἱῶν τῷ μὲν ἦν Λακεδαιμόνιος ὄνομα, τῷ δὲ Θεσσαλός, [τῷ δὲ Ἠλεῖος, setzt Plutarch oder die Mittelquelle hinzu]). Man sieht deutlich, wie der ganze Klatsch entstanden ist; der Name Lakedaemonios mußte zur Zeit des Konflikts mit Sparta in Athen Anstoß geben, und man machte seine schlechten Witze darüber, die ja bei der politischen Haltung Kimons, und ohne Zweifel auch seiner Söhne, sehr nahe lagen. Überhaupt war man ja in Athen mit der Beschuldigung fremder Abkunft rasch bei der Hand. Natürlich kann keine Rede davon sein, daß Kimon seine Gemahlin aus Kleitor geholt hätte, und niemand hätte übrigens seinen Söhnen daraus einen Vorwurf machen können, so wenig wie Kimon selbst, dessen Mutter ja eine Fremde war, ein solcher Vorwurf gemacht worden ist. Aber eine seiner vielen Geliebten mag ja aus Kleitor gewesen sein; deren Söhne also hätte er Isodike untergeschoben. Offenbar ist kein wahres Wort daran; aber wenn es wahr wäre, könnte es uns sehr gleichgültig sein.

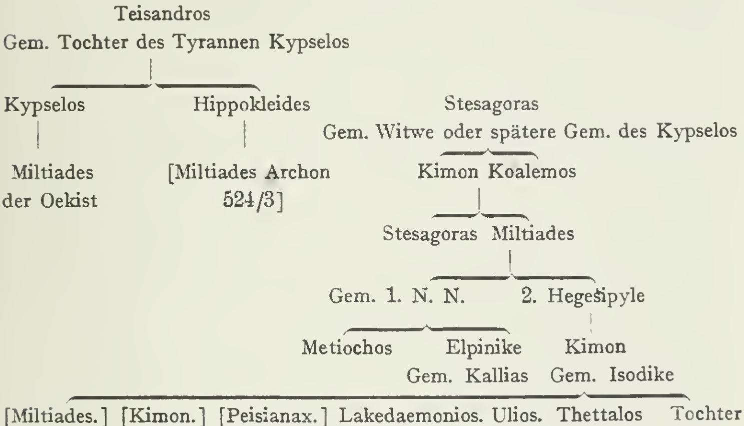
Eine Tochter Kimons soll mit Thukydides, dem Sohne des Melesias, vermählt gewesen sein (er heißt γαμβρὸς Κίμωνος im Schol. Aristeid. III 446 Dind.; κηδεστὴς Κίμωνος Aristot. ΑΠ. 28, 2, Plut. *Per.* 11). Von Thukydides' Söhnen hat der eine, Melesias, im Rat der Vierhundert gesessen (Thuk. VIII 86, 9), ist also spätestens 441 geboren (ΑΠ. 31, 1), wahrscheinlich früher, da er als Gesandter nach Argos geschickt wurde; der andere, Stephanos, war in Alkibiades' Zeit γραμματεύς (Athen. VI 234 c). Weiteres bei Kirchner, *Prosopographia.* Es ist demnach wahrscheinlich, daß auch diese Tochter Kimons aus der Ehe mit Isodike stammte.

Die Vermählung Kimons wäre nach Ephoros nicht lange nach Miltiades' Tode erfolgt; aus der Mitgift der γυνὴ πλουσία

habe er die Buße bezahlt, zu der der Vater nach dem Unternehmen gegen Paros verurteilt worden war (Ephor. bei Schol. Aristeid. S. 515 Dind., Diod. X 32). Isodike wird hier nicht genannt, sie muß aber gemeint sein, da ihr Sohn Lakedaemonios um 450 Hipparch gewesen (*CIA.* IV 1 S. 184 = Dittenb. *Syll.* [2] 15), also um 480 geboren ist, und wir gar keinen Grund zu der Annahme haben, daß Kimon sich innerhalb weniger Jahre zweimal vermählt hätte. Daß diese Verbindung unmittelbar nach Miltiades' Prozeß, der ja von der Alkmeonidenpartei angestrengt worden war, geschlossen sein sollte, ist freilich sehr unwahrscheinlich. Wir werden also einige Jahre herabgehen müssen, in die Zeit, als die Alkmeoniden, nach Hippokrates' und Xanthippos' Ostrakismos, von der Leitung des Staates verdrängt waren und sich nach Verbündeten umsehen mußten, während andererseits Kimon, nach dem Verlust der väterlichen Güter auf dem Chersones und der Bezahlung der Buße, eine reiche Mitgift gut brauchen konnte, um so mehr, als er nobele Passionen hatte und überhaupt ein schlechter Haushalter war (vgl. Schol. Arist. S. 517). Noch tiefer herabzugehen, in die Zeit, als Kimon und die Alkmeoniden zu Themistokles' Sturz zusammenwirkten (Ed. Meyer, *Forschungen* II 48), verbietet Lakedaemonios' Alter. Dieser hat dann 433/2 die Strategie bekleidet (*CIA.* I 179, Thuk. I 45, 2 usw.) und wird später nicht mehr erwähnt. Von Ulios (oder Eleios) hören wir überhaupt nichts weiter. Thettalos hat 415 die Anklage gegen Alkibiades eingebracht (Plut. *Alk.* 23).

Außerdem soll Kimon noch drei Söhne gehabt haben, Miltiades, Kimon und Peisianax (Schol. Aristeid. S. 515). Der Name Peisianax führt auf das Alkmeonidenhaus (oben S. 30), und also würden auch diese Söhne von Isodike sein. Erwähnt werden sie sonst nirgends; und so muß es dahingestellt bleiben, ob die Angabe überhaupt Glauben verdient.

Wir erhalten demnach folgende Stammtafel:



5. Kerykes.

18. Das älteste historisch nachweisbare Mitglied des Geschlechts ist Phaenippos (Herod. VI 121), der um 600 gelebt hat, denn sein Sohn Kallias hat Ol. 54 (564) in Olympia im Pferderennen gesiegt (Herod. VI 122, Schol. Aristoph. *Vögel* 283) und ist dann einer der heftigsten Gegner des Peisistratos gewesen (Herod. VI 121). Wegen dieses Sieges nannte er seinen Sohn Hipponikos (der Name durch Herod. a. a. O. bezeugt), was die Scholien zu Arist. *Wolken* 64 fälschlich von seinem Enkelsohn Kallias erzählen. Er würde also um 560 geboren sein. Allerdings wird ein Hipponikos schon zu Solons Zeit erwähnt; er soll bei dem Schuldenerlaß durch Landspekulationen den Grund zu dem Reichtum seines Hauses gelegt haben (Plut. *Sol.* 15, vgl. Aristot. ΑΠ. 6, 2), doch das ist offenbar Schwindel. Von Kallias' Sohn Hipponikos wissen wir sonst weiter nichts; denn was Herakleides, der Pontiker, von einem Ἱππόνικος Καλλίου ὁ Ἄμμων ἐπικαλούμενος erzählt, der zur Zeit der Schlacht bei Marathon gelebt haben soll (bei Athen. XII 537 a), ist eine abgeschmackte Anekdote,

und der Beiname Ἄμμων gehört vielmehr dem jüngeren Kallias, Schwager des Alkibiades, der um 400 die Gewinnung des Zinnobers aus dem Sande (ἄμμος) der Silbergruben erfunden haben soll (Theophr. περὶ λίθων 59, daraus Plin. *NH.* XXXIII 113).

Sein Sohn ist höchstwahrscheinlich der Kallias, der in der ἱερὰ στολή eines eleusinischen Daduchen bei Marathon gekämpft haben soll (Plut. *Aristeid.* 5, Schol. Aristoph. *Wolken* 64), und kurz darauf Kimons Schwester Elpinike zur Frau nahm (Plut. *Kim.* 4, Nep. *Cim.* 1,3). Er würde demnach etwa um 530, spätestens 520 geboren sein. Dementsprechend setzt Robert (*Hermes* XXXV, 1900, S. 177) seine drei olympischen Wagensiege in Ol. 71. 72. 74 (496. 492. 484); ich glaube allerdings, daß diese angeblichen Siege nur einem Versehen des Scholiasten zu Aristophanes' *Wolken* (64) ihr Dasein verdanken. Den Neueren gilt er für identisch mit dem Καλλίας Ἱππονίκου, der 449 als Gesandter zum Könige ging und den sog. kimonischen Frieden abgeschlossen hat (Herod. VI 151, Demosth. XIX 273, Didymos *zu Demosth.* 7, 73, Diod. XII 4, 5) und 446/5 den 30 jährigen Frieden mit Sparta (Diod. XII 7). Er wäre also noch mit 70 Jahren nach Susa gereist und 150 Jahre nach der Geburt seines Großvaters politisch tätig gewesen. Das Wunder soll sich dann in demselben Hause noch einmal wiederholt haben, da Kallias, angeblich der Enkelsohn des Marathonkämpfers, 371 Athen auf dem Friedenskongreß in Sparta vertreten hat (Xen. *Hell.* VI 3, 3). Es wird dadurch natürlich nicht glaubwürdiger; vielmehr ist klar, daß der Marathonkämpfer einer älteren Generation angehört als der Gesandte. Und da beider Väter Hipponikos geheißen haben, so muß Hipponikos, der Sohn Kallias I., neben seinem älteren Sohn Kallias, dem Marathonkämpfer, noch einen jüngeren Sohn Hipponikos gehabt haben, dessen Sohn Kallias der Gesandte ist (geboren etwa um 500). Diese Annahme ist ganz unbedenklich, da die Identität der beiden Kallias in den Quellen nirgends bezeugt wird. Daß wir die Daduchenwürde später bei der jüngeren Linie finden (Xen. *Hell.* VI 3, 3, vgl. Aristot. *Rhet.*

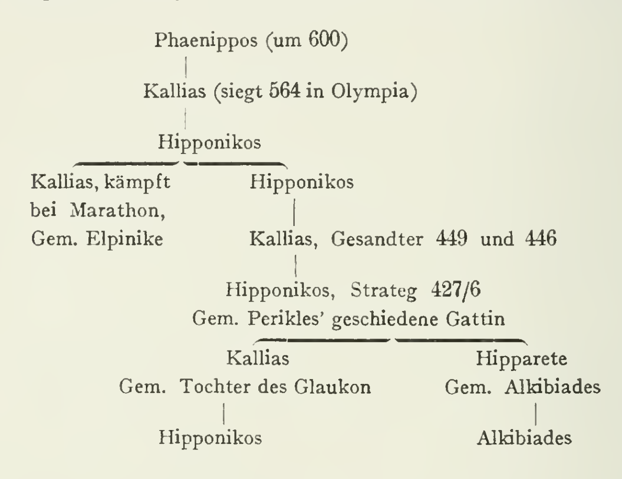
III 2 S. 1405 a), erklärt sich sehr einfach durch die Annahme, daß Kallias, der Marathonkämpfer, keinen Sohn hinterlassen hat; jedenfalls ist von einer solchen Nachkommenschaft nichts überliefert. Daß seine Gattin Elpinike ἐν τοῖς Κιμωνείοις bestattet war (Plut. *Kim.* 4), beweist keineswegs, daß sie von ihrem Gatten geschieden war, sondern höchstens, daß sie kinderlos geblieben ist, ihren Gemahl überlebt und ihre letzten Jahre in der Familie des Bruders verbracht hat.

Der Sohn Kallias' des Gesandten war, wie die Altersverhältnisse zeigen, Hipponikos, der um 445 sich mit Perikles' geschiedener Gattin vermählte (oben S. 35), von der er einen Sohn Kallias und eine Tochter Hipparete hatte. Letztere ist um 440 geboren (oben aaO.); Kallias kann nicht viel älter gewesen sein, da er 421 zwar bereits mündig, aber noch ein ganz junger Mann (Athen. V 218 b) und 371 noch am Leben war. Sein Vater Hipponikos wird also um 470 oder etwas früher geboren sein. In 427/6 wird dieser zum erstenmal als Stratege erwähnt (Thuk. III 91, 4), er mag aber, bei seinen nahen Beziehungen zu Perikles, schon früher zu dem Amte gelangt sein. Die Angabe, er sei als Stratege bei Delion (424) gefallen ([Andok.] 4, 13), beruht wahrscheinlich auf einer Verwechslung mit Perikles' Neffen Hippokrates; aber er ist allerdings um diese Zeit, kurz vor 421, gestorben (Athen. V 218 b). Er war der reichste aller Hellenen (Andok. I 130) oder doch aller Athener seiner Zeit (Plat. *Protag.* 337 d), der 600 Arbeiter in den Silberbergwerken von Laureion gehabt haben soll (Xen. *vdEink.* 4, 15), daher wahrscheinlich der Beiname λακκόπλουτος, „Grubenbaron", den der Volkswitz seinem Vater Kallias gegeben hatte. Alberne Anekdoten zur Erklärung des Beinamens bei Plut. *Aristeid.* 5, Suidas Λακκόπλουτος, Aristodem. *FHG.* V 15, bei dem der Gesandte Kallias mit seinem Oheim, dem Marathonkämpfer, verwechselt wird; übrigens mag bereits dieser den Grubenbetrieb begonnen haben, und sein Neffe hat dann die Bergwerke geerbt.

Kallias, der Sohn des Hipponikos von der geschiedenen Gemahlin des Perikles (Plat. *Protag.* 314 e), war in erster Ehe vermählt mit einer Tochter des Glaukon ἐκ Κεραμέων,

Strateg 441/0, 433/2, von der er einen Sohn Hipponikos hatte (Andok. I 126); in zweiter Ehe war er vermählt mit einer Tochter des Ischomachos (Andok. 124. 128); von einer Nachkommenschaft hören wir nichts. Der Schmutz, den Andokides I 117 ff. von Kallias' Familienverhältnissen erzählt, geht uns hier nichts an, ebensowenig die weiteren Schicksale seines Hauses, die keine Bedeutung für die Geschichte mehr haben. Man möge sie bei Kirchner nachlesen.

So ergibt sich folgende Stammtafel des Hauses des Kerykes:



III. Die Chronologie der Perserkriege.

19. Xerxes hat Athen im Jahre des Kalliades (oder Kallias) 480/79 eingenommen, und zwar an dessen Anfang; denn Xerxes war ἅμα τῷ ἔαρι von Sardes aufgebrochen (Herod. VII 37), ἀπὸ δὲ τῆς διαβάσιος τοῦ Ἑλλησπόντου ἔνθεν πορεύεσθαι ἤρξαντο οἱ βάρβαροι, ἕνα αὐτοῦ διατρίψαντες μῆνα, ἐν τῷ διέβαινον ἐς τὴν Εὐρώπην, ἐν τρισὶ ἑτέροις μησὶ ἐγένοντο ἐν τῇ Ἀττικῇ, Καλλιάδεω ἄρχοντος Ἀθηναίοισι (Herod. VIII 51). Dazu stimmt es, daß in diesem Sommer eine Festfeier in Olympia stattgefunden hat (Herod. VII 206, VIII 26. 72) und im Herbst, wie Herod. IX 10 angibt, eine

Sonnenfinsternis eingetreten ist (2. Okt. 480, vgl. Ginzel, *Spezieller Kanon* S. 174). Allerdings soll nach Herodot auch beim Ausmarsch des persisches Heeres aus Sardes eine Sonnenfinsternis, und zwar eine totale Finsternis eingetreten sein (VII 37 ὡρμημένῳ δέ οἱ ὁ ἥλιος ἐκλιπὼν τὴν ἐκ τοῦ οὐρανοῦ ἕδρην ἀφανὴς ἦν οὔτ' ἐπινεφέλων ἐόντων αἰθρίης τε τὰ μάλιστα, ἀντὶ ἡμέρης τε νὺξ ἐγένετο), aber eine solche hat dort in den Jahren, die hier in Betracht kommen könnten, überhaupt nicht stattgefunden, nur eine ringförmige Finsternis am 17. Febr. 478 (Ginzel a. a. O. S. 175), so daß dieses Zeugnis in keiner Weise ins Gewicht fallen kann. Schon die antiken Chronographen haben sich denn auch dadurch nicht irre machen lassen und betrachten einstimmig das Jahr Ol. 75, 1 als Epoche der Μηδικά.

Herodots Angaben, und was die Überlieferung sonst hier und da verstreut bietet, gestatten uns auch, die Zeit der einzelnen Ereignisse dieses Sommers wenigstens annähernd zu bestimmen. Die Sonnenfinsternis vom 2. Okt. trat ein, als der spartanische Oberfeldherr Kleombrotos sich zum Vormarsche gegen die Perser anschickte; er gab infolge des schlechten Vorzeichens diese Absicht auf und räumte die Stellung am Isthmos (Herod. IX 10). Das letztere kann er natürlich erst getan haben, als Xerxes aus Attika abgezogen war; der Rückzug des Königs hatte aber „wenige Tage nach der Seeschlacht" begonnen (Herod. VIII 113), so daß die Schlacht in die zweite Hälfte Septembers fallen würde. Daß die Schlacht um die Zeit der großen Mysterien stattgefunden hat, zeigt die bei Herod. VIII 65 erzählte Vision des Iakchoszuges, die der athenische Verbannte Dikaeos kurz vor der Schlacht gehabt haben wollte, und wird von Plut. *Cam.* 19 bestätigt, nach dem die Schlacht περὶ τὰς εἰκάδας des Boëdromion geschlagen worden ist, während Polyaen. III 11, 2 den 20., also den Haupttag des Festes, als Schlachttag angibt, beide offenbar unabhängig von Herodot, da dieser kein Datum gibt. Und auch ganz abgesehen davon muß die Schlacht in den Spätsommer gesetzt werden, da an den Thermopylen Ende Juli gekämpft worden ist. Wenn also

nach Plut. *vRuhm Athens* 7 S. 349 f. und *Lys.* 15 die Schlacht am 16. Munichion geschlagen worden sein soll, so ist das ein Irrtum; das Fest der Artemis, an dem die Gedenkfeier des Sieges gehalten wurde, ist mit dem Schlachttag verwechselt. Der astronomische Neumond fiel auf den Abend des 2. September, der sichtbare Neumond auf den Abend des 4., der erste Boëdromion also auf den 5. und der Schlachttag auf den 24. Am 25. trat der Mond in sein letztes Viertel und ging eine Minute nach Mitternacht auf (Busolt a. a. O. S. 702, 2). Die Behauptung, aus Aesch. *Pers.* 357. 363. 426 ergäbe sich, die Nacht sei mondlos gewesen, steht in der Luft; höchstens ließe sich daraus schließen, daß der Mond erst spät aufging. Aber freilich haben wir keine Gewähr dafür, daß das überlieferte Datum der Schlacht genau richtig ist.

20. Die Kämpfe an den Thermopylen haben im Hochsommer stattgefunden: ἦν δὲ τῆς μὲν ὥρης μέσον θέρος, wie Herodot sagt (VIII 12), und zwar um die Zeit der Olympien (VIII 26) und Karneien (VII 206). Da es sich um eine ungerade Olympiade handelt (Ol. 75), fiel das Fest in diesem Jahre auf den Vollmond, der am 21. Juli eintrat (oben I 2 S. 140). Der Karneios entsprach normal dem athenischen Metageitnion (Plut. *Nik.* 28); das Fest dauerte 9 Tage (Demetrios von Skepsis bei Athen. IV 141 f.), und zwar vom ersten Viertel bis zum Vollmond (Eurip. *Alk.* 449 ff. Σπάρτᾳ κύκλος ἁνίκα Καρνείου περινίσσεται ὥρας μηνὸς ἀειρομένας παννύχου σελάνας). Und zwar waren beide Feste bereits vorüber, als die Katastrophe an den Thermopylen erfolgte: ὡς γὰρ ἐπύθοντο τάχιστα Πελοποννήσιοι τοὺς ἀμφὶ Λεωνίδην ἐν Θερμοπύλῃσι τετελευτηκέναι, συνδραμόντες ἐκ τῶν πολίων ἐς τὸν Ἰσθμὸν ἵζοντο .... Ὀλύμπια δὲ καὶ Κάρνεια παροιχώκεε ἤδη (Herod. VIII 71 f.). Demnach ist also an den Thermopylen Ende Juli gekämpft worden, falls die beiden Feste in diesem Jahre in denselben Monat (den attischen Hekatombaeon) fielen, oder gegen Ende August, falls die Karneien erst vom 11. bis 19. August (im attischen Metageitnion) begangen worden sind. Das letztere ist aber wegen des μέσον θέρος bei Herodot ausgeschlossen. Damit

erledigt sich zugleich der Versuch von Obst (*Feldzug des Xerxes* S. 129), der übrigens auch sonst vollständig in der Luft steht, die Kämpfe an den Thermopylen in das zweite Drittel des September zu setzen.

Am Artemision ist nach Herodot (VIII 15) an denselben Tagen gekämpft worden wie bei Thermopylae: συνέπιπτε δὲ ὥστε τῇσι αὐτῇσι ἡμέρῃσι τὰς ναυμαχίας γενέσθαι ταύτας καὶ τὰς πεζομαχίας τὰς ἐν Θερμοπύλῃσι, und zwar hätten die Kämpfe hier wie dort 3 Tage gedauert (VII 210—217. VIII 15), auf die Nachricht von Leonidas' Tode hätte die griechische Flotte sogleich den Rückzug angetreten (VIII 21). Das letztere liegt ja auch in der Natur der Sache, da ein längeres Verweilen in der Stellung am Artemision nutzlos gewesen wäre und die Schiffe zu Hause dringend gebraucht wurden, um die Bevölkerung von Attika in Sicherheit zu bringen. Dagegen ist klar, daß der Synchronismus der Kämpfe am Artemision und bei Thermopylae nicht richtig sein kann, und zwar aus inneren Gründen ebenso wie nach Herodot selbst, der folgende Chronologie der Ereignisse gibt:

1. Tag. Abfahrt der Flotte von Therme, am Abend (πανήμερον δὲ πλώοντες) Ankunft bei Kap Sepias (VII 183).
2. Tag. Seesturm (VII 191).
3. Tag. Der Seesturm hält an. Xerxes langt vor den Thermopylen an (VII 196 Ξέρξης δὲ . . . ἐσβεβληκὼς ἦν καὶ δὴ τριταῖος ἐς Μηλιέας, nämlich vor Ankunft der Flotte in Aphetae).
4. Tag. Ebenso. Xerxes bleibt untätig vor den Thermopylen stehen (VII 210 τέσσαρας μὲν δὴ παρεξῆκε ἡμέρας).
5. Tag. Der Sturm legt sich (VII 192 ὁ μὲν δὴ τετάρτῃ ἡμέρῃ ἐπέπαυτο). Die persische Flotte fährt nach Aphetae (VII 193. 196, περὶ δείλην πρωίην VIII 6). Erster Seekampf (VII 194, am späten Nachmittag VIII 9).
6. Tag. Zweite Seeschlacht, wieder am späten Nachmittag (VIII 14).
7. Tag. Dritte Seeschlacht, beginnt κατὰ μέσην ἡμέρης (VIII 15).
8. Tag. (5. nach Xerxes' Ankunft vor den Thermopylen). Erster Angriff auf den Paß (VII 210).
9. Tag. Zweiter Angriff auf den Paß (VII 212 τῇ ὑστεραίῃ), am Abend (περὶ λύχνων ἁφάς VIII 215), Beginn der Umgehung.
10. Tag. Katastrophe des Leonidas ἐς ἀγορῆς κου μάλιστα πληθώρην (VII 223). Rückzug der griechischen Flotte vom Artemision (VIII 21).

Von Pteleon am Westufer der Einfahrt in den Pagasaeischen Golf, Aphetae gegenüber, nach den Thermopylen sind es etwa 70 km. Xerxes konnte also am Morgen nach der Seeschlacht durch einen reitenden Boten von dem ungünstigen Ausgang Kenntnis haben. So erklärt es sich, daß er jetzt, wo er auf eine Kooporation der Flotte zunächst nicht mehr rechnen konnte, sich entschloß, den Stier bei den Hörnern zu packen und den Angriff auf den Paß befahl. Wenn er bis dahin damit gezögert hatte, so lag der Grund natürlich nicht darin, daß er geglaubt hätte, die Griechen würden aus Furcht vor ihm ihre Stellung räumen, wie Herodot meint (VII 210), sondern in der Erwägung, daß ein Sieg der persischen Flotte Leonidas zum Rückzuge nötigen müßte. Die Kämpfe beim Artemision sind also den Kämpfen an den Thermopylen nicht gleichzeitig gewesen, sondern sind ihnen unmittelbar vorangegangen. Wir würden das annehmen müssen, auch wenn es nicht überliefert wäre. Herodot hat, wie wir sehen, sehr gute Quellen vor sich gehabt, die er freilich nicht zu benutzen verstanden hat, um so größere Anerkennung verdient die treue Wiedergabe des ihm vorliegenden Berichtes.

Man hat den Widerspruch bei Herodot überkleistern wollen. So fassen Grundy (S. 342, anders S. 320) und Obst (*Feldzug des Xerxes* S. 126) τριταῖος bei Herod. VII 196 exklusiv, und lassen also Xerxes schon einen Tag früher, am 2. Tage der obigen Tabelle, vor den Thermopylen ankommen. Das widerspricht dem Sprachgebrauch Herodots. Da aber auch so noch 2 Tage zuviel bleiben, schiebt Grundy diese Tage zwischen die Kämpfe beim Artemision ein, unbekümmert darum, daß nach Herod. VIII 15 die dritte Seeschlacht τρίτῃ ἡμέρῃ nach der Ankunft der Flotte bei Aphetae (den Ankunftstag eingerechnet, wie sich aus der Erzählung VII 210—217 ergibt) stattgefunden hat. Obst dagegen läßt Xerxes nur 3 Tage vor den Thermopylen stehen, gegen das ausdrückliche und hier ganz unzweideutige Zeugnis Herodots (VII 210, τέσσαρας μὲν δὲ παρεξῆκε ἡμέρας), und unterdrückt dann, ebenso willkürlich, den zweiten Schlachttag an den Thermopylen. Solche Künsteleien richten sich selbst.

21. Am Morgen nach dem Rückzug der griechischen Flotte, ἅμα ἡλίῳ σκιδναμένῳ, fuhr die persische Flotte nach dem Artemision hinüber, blieb bis Mittag (μέχρι μέσου ἡμέρης) und segelte dann weiter nach Histiaea (VIII 23). Von hier fuhr dann ein Teil der Mannschaft nach den Thermopylen,

das Schlachtfeld zu sehen, doch wohl erst am folgenden Morgen, und kehrte am nächsten Tage zurück (VIII 24. 25); gleichzeitig setzte sich Xerxes' Landheer in Marsch (VIII 25). Die Flotte blieb noch 3 Tage vor Histiaea, fuhr dann ab und gelangte in 3 weiteren Tagen nach Phaleron (VIII 66), also am 8. Tage nach der Katastrophe des Leonidas. Von Histiaea nach Phaleron sind es etwa 150 Seemeilen, so daß die Flotte an jedem Tage 50 Knoten gemacht hätte, oder, wenn von 4 Uhr morgens bis 8 Uhr abends gefahren wurde, 3 Knoten die Stunde; das wäre schon für ein einzelnes Schiff eine bedeutende Leistung, geschweige denn für eine ganze Flotte, um so mehr, als zu besonderer Eile gar kein Grund vorlag, denn man hatte ja in Histiaea nur darum so lange gelegen, weil man erst nach dem Landheer in Attika ankommen wollte. Dieses würde also für die etwa 160—170 km von den Thermopylen nach Athen im Maximum 7 Tage gebraucht haben, d. h. über 20 km am Tage marschiert sein. Das ist möglich, aber wenig wahrscheinlich, da es in Phokis und Boeotien Aufenthalt gab. Ganz unmöglich aber ist es, daß die Athener die Räumung des Landes hätten bewerkstelligen können, wenn die griechische Flotte bei ihrem Rückzug nur einen Vorsprung von 6 Tagen vor der persischen hatte; galt es doch, über 100 000 Menschen nach Troezen, Aegina oder Salamis zu befördern, was nur in wiederholten Transporten zu bewerkstelligen war. Offenbar handelt es sich hier bei Herodot nicht um Überlieferung, sondern um Berechnungen, bei denen das Minimum der Zeit zugrunde gelegt ist, die für den Marsch von den Thermopylen bzw. die Fahrt von Histiaea nach Athen erforderlich war. Wenn also die Entscheidung an den Thermopylen gegen Ende Juli erfolgt ist, so kann Xerxes kaum vor Mitte August in Athen eingezogen sein oder jedenfalls nur wenige Tage früher.

Von Therme soll Xerxes mit dem Landheer 11 Tage vor Abfahrt der Flotte aufgebrochen (Herod. VII 183) und am 3. Tage nach deren Abfahrt, also am 14. Marschtage, vor den Thermopylen angelangt sein (oben S. 49); da die Entfernung über 300 km beträgt, wäre er am Tage etwa 22 km marschiert.

Er würde also etwa um Mitte Juli von Therma aufgebrochen sein. Dort hatte er offenbar eine längere Rast gehalten (Herod. VII 127). Für die ganze Strecke vom Hellespont nach Athen, etwa 900 km, soll er 3 Monate gebraucht haben (Herod. VIII 51), was einer durchschnittlichen Marschleistung von 10 km am Tage entsprechen würde. Der Abmarsch vom Hellespont würde demnach etwa Mitte Mai erfolgt sein. Von da bis Therme sind es etwa 450 km. Auch wenn Xerxes nur 10 km am Tage marschiert ist, muß er doch Ende Juni angekommen sein. Es bleibt also bis Ende Juli reichlich Zeit zu dem Marsch von Therme nach den Thermopylen, auch wenn Xerxes, wie ja sehr wahrscheinlich ist, dazu mehr als die 11 Tage gebraucht hat, die Herodot angibt. Der Übergang des Heeres nach Europa soll einen Monat in Anspruch genommen haben (Herod. a. a. O.), und da die Entfernung von Sardes bis Abydos nahe an 300 km beträgt, werden auf diese Strecke, die ja durch das eigene Gebiet ging, etwa 20 Tage zu rechnen sein, so daß der Aufbruch von Sardes gegen Ende März erfolgt wäre.

Anfang Oktober begann der Rückzug, der von Thessalien bis zum Hellespont 45 Tage in Anspruch nahm (Herod. VIII 115). Auf den Marsch von Athen nach Thessalien und den Aufenthalt dort wird etwa ein Monat zu rechnen sein, so daß Xerxes um Mitte Dezember wieder am Hellespont eingetroffen ist. Daß die strenge Kälte schon eingetreten war, als das Heer den Strymon überschritt, sagt auch Aeschylos (*Pers.* 494 ff.).

22. Die Einnahme Athens durch Mardonios erfolgte 10 Monate (δεκάμηνος) nach der Einnahme der Stadt durch Xerxes (Herod IX 3), also Ende Mai oder Anfang Juni 479, zur Erntezeit. Das wird von Herodot ausdrücklich gesagt (VIII 142 ὅτι καρπῶν ἐστερήθητε διξῶν ἤδη), und wir würden es auch ohne dieses Zeugnis annehmen müssen. Als der Feind in Boeotien stand, sandten die Athener Gesandte nach Sparta, wo man gerade die Hyakinthien feierte (Herod. IX 6. 7); so rückten die Spartaner erst am Abend des 10. Tages nach Ankunft der Gesandten ins Feld (IX 8). Als dann auch

die übrigen peloponnesischen Bundeskontingente auf dem Isthmos versammelt waren, was natürlich einige Wochen erfordert haben muß, räumte Mardonios Attika und ging nach Boeotien zurück (IX 15). Jetzt traten die Peloponnesier den Vormarsch an und nahmen eine feste Stellung am Nordfuße des Kithaeron (IX 19). Nachdem die Heere sich eine Zeitlang gegenübergestanden hatten, gingen die Griechen bis in die Nähe von Plataeae vor (IX 20. 25) und blieben hier noch 12 Tage stehen, bis es dann am 13. zur Entscheidungsschlacht kam (IX 41. 52 ff.). Demnach müssen von der Einnahme Athens bis zur Schlacht gegen zwei Monate verflossen sein, vielleicht auch noch mehr. Als Schlachttag gibt Plutarch *Cam.* 19 und *vRuhm Athens* 7 S. 349 den 3. Boëdromion; das Dankopfer für den Sieg wurde noch zu seiner Zeit am 4. Boëdromion oder nach boeotischem Kalender am viertletzten Panamos dargebracht (*Arist.* 19). Es scheint mir klar, daß auch die erste Angabe sich auf das Dankfest bezieht und die Differenz von einem Tage nur auf einer verschiedenen Reduktion des boeotischen Datums beruht. Da der 1. Boëdromion im Jahre vorher auf den 5. September gefallen war (oben S. 48), so würde der 3. Boëdromion in diesem Jahre dem 26. oder 27. August entsprochen haben, falls das Jahr 480/79 ein Gemeinjahr gewesen ist; doch braucht das Dankfest nicht notwendig mit dem Schlachttag zusammenzufallen. Jedenfalls aber gehört die Schlacht in das Jahr des Archon Xanthippos, wie denn auch im Marmor Parium und bei Diodor (XI 27) richtig angegeben wird.

Am selben Tage soll bei Mykale gekämpft worden sein (Herod. IX 90. 101); diese Sage konnte sich nur bilden, wenn die beiden Schlachten ungefähr gleichzeitig waren. Das ist auch aus anderen Gründen unzweifelhaft. Bei Plataeae ist, wie wir gesehen haben, im August gekämpft worden, jedenfalls nicht früher, bei Mykale noch vor dem Beginn des φθινόπωρον, der aber nicht sehr lange nach der Schlacht eingetreten sein muß (Herod. IX 117). Das führt also, für Mykale, ebenfalls auf den August. Und zwar fällt die Schlacht bei Mykale etwas später als die von Plataeae, da die Griechen beim Angriff

auf die persische Stellung bei Mykale schon von dem Siege über Mardonios Kunde hatten (Herod. IX 100), was Herodot, der beide Schlachten an demselben Tage geschlagen werden läßt, natürlich dem Einwirken der Gottheit zuschreibt. Wenn wir nun sehen, wie die griechische Flotte den ganzen Sommer untätig bei Delos liegen bleibt, trotz wiederholter Aufforderungen von Ionien aus, nach Asien herüberzukommen (Herod. IX 131), und dann plötzlich um die Zeit der Schlacht bei Plataeae zur Offensive übergeht, so liegt die Vermutung sehr nahe, daß diese veränderte Haltung eben eine Folge des Sieges von Plataeae gewesen ist. Es ist ja klar, daß eine Offensive nach Ionien nur dann einen Zweck hatte, wenn man hoffen durfte, das Land zum Aufstand zu bringen; dazu war aber keine Aussicht, solange Mardonios in Griechenland stand, denn die Ioner wußten sehr wohl, daß sie auf wirksame Unterstützung aus dem Mutterlande erst rechnen konnten, sobald man dort im eigenen Hause die Hände frei hatte. Aus diesem Grund haben die Griechen solange gezögert, nach Ionien hinüberzugehen, was Herodot freilich nicht verstanden hat (VIII 132 τὴν δὲ Σάμον ἠπιστέατο δόξῃ καὶ Ἡρακλέους στήλας ἴσον ἀπέχειν); die Flüchtlinge, die aus Ionien herüberkamen (Herod. h. a. O.), gaben keine Gewähr, daß die Masse des Volkes hinter ihnen stände. Dagegen war unter dem überwältigenden Eindruck des Sieges von Plataeae mit Sicherheit auf eine Erhebung in Ionien zu rechnen. Daß unsere Überlieferung von diesem Zusammenhang nichts weiß, ist kein Gegengrund, da sie von der Vorstellung beherrscht wird, daß die Schlachten bei Plataeae und Mykale an demselben Tage stattgefunden haben, wodurch die richtige Folge der Begebenheiten mit Notwendigkeit verwischt werden mußte.

Die Belagerung von Sestos, die bald nach der Schlacht begonnen wurde, zog sich bis tief in den Herbst (φθινόπωρον) hin (IX 117). Als Artabazos auf seinem Rückzuge von Plataeae nach dem Hellespont kam, muß Sestos bereits erobert gewesen sein, da er sonst nicht bei Byzantion übergegangen sein würde; sein Heer war stark genug, um Sestos Entsatz

zu bringen, und so lange eine griechische Flotte im Hellespont lag, war überhaupt an einen Übergang nach Asien nicht zu denken. Xerxes hatte zu dem Marsche von Sestos nach Athen 3 Monate gebraucht (oben S. 52), und Artabazos ist sehr eilig marschiert (Herod. IX 89), was ja auch in der Natur der Sache liegt, da er den Winter über nicht in Europa bleiben konnte; er wird also nur etwa 2 Monate unterwegs gewesen sein und, da bei Plataeae im August gekämpft worden ist (oben S. 53), muß Artabazos den Hellespont Ende Oktober erreicht haben. Es ist also nicht richtig, wenn Thuk. I 89, 2 die Athener den Winter über vor Sestos liegen läßt (ἐπιχειμάσαντες εἷλον αὐτήν); auch sagt ja Herodot ausdrücklich καὶ κατὰ τὸ ἔτος τοῦτο οὐδὲν ἔτι πλέον τούτων ἐγένετο.

23. Die Schlacht bei Marathon ist unter dem Archonten Phaenippos geschlagen worden (Aristot. ΑΠ. 22, 3 nach der Atthis, *Marm. Par.* 48, Plut. *Arist.* 5), der 490/89 im Amte gewesen ist (oben I 2 S. 168). Wenn also Thuk. I 18, 2 den Zug des Xerxes δεκάτῳ ἔτει μετ' αὐτὴν setzt, so hat er entweder exklusive gerechnet oder die 10 Jahre bis zu Hypsichides (481/0) gezählt, unter dem Xerxes über den Hellespont gegangen ist. Die Weihinschrift des Polemarchen Kallimachos freilich (*CIA.* IV 1 S. 153), die man auf die großen Panathenaeen des Jahres 490 bezogen hat ([στησάμενος πολέ]μαρχος Ἀθηναίων τὸν ἀγῶνα), werden wir nach den Bemerkungen Köhlers (*Hermes* XXXII, 1896, S. 150) nicht mehr als Beweis geltend machen dürfen. Nicht so sicher steht, in welche Hälfte des Jahres die Schlacht zu setzen ist. Plutarch gibt als Datum den 6. Boëdromion (*Cam.* 19, *vHerod. Böswilligkeit* 26, vgl. *vRuhm Athens* 7 S. 349 f.), aber das ist das Fest der Artemis Agrotera, an dem dieser Göttin zum Dank für den Sieg ein Ziegenopfer gebracht wurde, und beweist also für den Schlachttag selbst nichts. Das persische Heer hatte sich im Ἀλήιον Πεδίον in Kilikien eingeschifft (Herod. VI 95), also in Mallos oder Anchialos; die ca. 400 Seemeilen von dort bis Rhodos konnten in 20 Tagen zurückgelegt werden, hat doch Agathokles' Flotte zur Überfahrt von Syrakus nach der libyschen Küste bei Aspis (ca. 250 Seemeilen) nicht

mehr als 6 Tage und Nächte gebraucht, für die ca. 300 Seemeilen von Rhodos über Samos, Naxos und Delos nach Eretria kann einschließlich des kurzen Aufenthalts an den Inseln ein Monat genügt haben, Eretria wurde am 7. Tag der Berennung genommen (Herod. VI 101), und wenige Tage später (ἐπισχόντες ὀλίγας ἡμέρας Herod. VI 102) gingen die Perser nach Attika hinüber. Sind sie also Anfang Mai aus Kilikien abgefahren, so konnten sie Anfang Juli bei Marathon sein. Von der Landung bis zur Schlacht aber verflossen nur wenige Tage, denn die Athener sandten sogleich (Herod. VI 105 ἐόντες ἔτι ἐν τῷ ἄστεϊ οἱ στρατηγοί) einen Eilboten nach Sparta, der dort am 2. Tage (δευτεραῖος) eingetroffen sein soll (Herod. VI 106), was allerdings nicht wohl glaublich ist, da die Strecke (er reiste auf dem direkten Wege über Argos und Tegea, Herod. VI 105) gegen 200 km beträgt; aber länger als 3—4 Tage kann er doch nicht gebraucht haben. Seine Ankunft in Sparta erfolgte am 9. Tag des Monats (der nicht genannt wird), und die Spartaner versprachen, am Vollmond (also am 15.) auszurücken; sie taten das dann auch und sollen am 3. Tage in Athen gewesen sein (Herod. VI 120). Das letztere ist nun freilich völlig unmöglich; aber auch, wenn wir sie 7 Tage marschieren und den Boten 4 Tage unterwegs sein lassen, müssen sie etwa am 17. Tage nach der Landung der Perser in Athen eingetroffen sein, und als sie kamen, war die Schlacht schon geschlagen. Die Perser sind also nur rund 14 Tage in Attika geblieben, und die Schlacht könnte demnach allenfalls noch vor Ablauf des attischen Jahres geschlagen sein, um so mehr, als die Perser ja bereits im April aus Kilikien abgefahren sein können. Dann würde die Schlacht also um Mittsommer 489 zu setzen sein. Immerhin ist es wahrscheinlicher, daß die Sachen nicht ganz so rasch gegangen und die Perser erst in der zweiten Hälfte des Sommers, also 490, nach Marathon gekommen sind. Das Dankopfer am 6. Boëdromion gibt den *terminus ante quem*, da es doch erst nach der Schlacht dargebracht werden konnte und man gewiß nicht bis zum nächsten Jahre damit gewartet hat. Da ferner die Schlacht gleich nach Vollmond geschlagen wurde, so können nach dem

Gesagten nur die Vollmonde vom 10. August oder 9. September in Betracht kommen.

24. Gehört die Schlacht bei Marathon in die zweite Hälfte des Sommers, so bleibt in diesem Jahre für die Expedition des Miltiades gegen Paros kaum mehr Zeit, und wir müssen diese also in das nächste Jahr setzen, denn noch tiefer herab werden wir nicht gehen wollen. Herod. VI 132 gibt als Zeitbestimmung nur μετὰ τὸ ἐν Μαραθῶνι τρῶμα γενόμενον. Wenn Ephoros (fr. 107) erzählte, daß Datis zur Zeit der Belagerung von Paros noch auf Mykonos war, so muß er freilich das Unternehmen in den Herbst 490 gesetzt haben; aber es ist klar, daß die attische Flotte sich erst herauswagen konnte, sobald die überlegene persische Flotte nicht mehr auf dem Aegaeischen Meere war. Ebenso klar ist es, daß der Krieg gegen Aegina damals noch nicht ausgebrochen sein konnte; die Athener hätten sonst mit diesem Gegner vollauf zu tun gehabt und an einen Angriff gegen Paros nicht denken können. Das wird bestätigt durch das natürlich *ex eventu* gemachte Orakel bei Herod. V 89, das den Athenern riet, noch 30 Jahre mit dem Kriege zu warten, erst im 31. würden sie siegreich sein. Da nun der Krieg, der zur Eroberung Aeginas führte, um Mittsommer 458, wir wissen nicht genau, ob noch 459/8 oder schon 458/7, begonnen hat (siehe unten § 78), so muß der erste Krieg 489/8 oder 488/7 begonnen haben (Köhler, *Rh. Mus.* XLVI, 1891, S. 1 ff.). Wenn Herodot (VI 93) den Ausbruch des Krieges vor Marathon erzählt, so erklärt sich das daraus, daß er den ersten Anlaß zum Kriege in der angeblichen Unterwerfung der Aegineten unter König Dareios sieht. Übrigens läßt er selbst den Krieg nach dem Tode des Kleomenes ausbrechen (VI 85 ff.), dieser aber stand 491, als er Leotychidas auf den Thron der Eurypontiden erhob, noch auf der Höhe seines Einflusses, sein Sturz kann also erst einige Jahre später erfolgt sein (siehe oben II 2 S. 174).

25. Die Rüstungen zu dem Zuge nach Marathon waren im Jahre vor der Schlacht begonnen worden (Herod. VI 95), und zwar im Jahre nach dem Zuge des Mardonios (Her. VI 46 δευτέρῳ δὲ ἔτεϊ τούτων, vgl. 48); dieser gehört demnach

in das Jahr 492, und wenn Herodot VI 95 (am Ende) den Schiffbruch am Athos τῷ προτέρῳ ἔτεϊ vor Marathon geschehen läßt, so ist das entweder aus τρίτῳ πρότερον ἔτεϊ verschrieben oder nicht wörtlich zu nehmen. Der Schiffbruch ist im Spätherbst erfolgt, da ein Teil der Schiffbrüchigen durch Kälte (ῥίγεϊ) zugrunde ging (VI 44). Mardonios war im Frühjahr (ἅμα τῷ ἔαρι) nach der Küste heruntergezogen (VI 43). Im Jahre vorher (493) war die Niederwerfung des ionischen Aufstandes vollendet worden (VI 42), und wieder im Jahr vorher, also 494, war die Eroberung von Milet erfolgt (VI 31). Sie geschah aber im 6. Jahre des Aufstandes, der demnach 499 begonnen hat (VI 18 ἕκτῳ ἔτεϊ ἀπὸ τῆς ἀποστάσιος τῆς Ἀρισταγόρεω). Der Abfall erfolgte zu Ende des Sommers, denn im Frühjahr war Aristagoras nach Naxos gesegelt (V 31 ἅμα τῷ ἔαρι), die Belagerung währte 4 Monate (V 34), und nach der Rückkehr brach sogleich der Aufstand aus. Da Aristagoras nun zunächst nach Griechenland ging, um Sparta und Athen auf seine Seite zu ziehen, kann die Einnahme von Sardes offenbar erst in das nächste Frühjahr (498) gesetzt werden; darauf, also kaum vor Mittsommer, schloß sich Kypros dem Aufstande an (Her. V 104), das dann im folgenden Jahre (497) wieder von den Persern unterworfen wurde (V 116 Κύπριοι μὲν δὴ ἐνιαυτὸν ἐλεύθεροι γενόμενοι αὖτις ἐκ νέης κατεδεδούλωντο); wäre die Unterwerfung noch im Laufe des Sommers 498 erfolgt, so wäre Kypros nicht ein Jahr, sondern nur wenige Monate frei gewesen. Als nun die Perser sich gegen Ionien wandten, verließ Aristagoras Milet und ging nach Thrakien, wo er im Kampf gegen die Barbaren den Tod fand (V 126); das geschah nach Thukydides (IV 102, 2) 32 Jahre (ἔτεσι δύο καὶ τριακόντα) vor der Niederlage der Athener bei Drabeskos, die 465/4, und zwar wahrscheinlich in der zweiten Hälfte des Sommers 465, erfolgt ist (siehe unten § 74), so daß also Aristagoras im Jahre 497/6 in Thrakien gefallen ist. Da ferner die persische Flotte nach der Einnahme von Milet nichts mehr unternommen hat, sondern den Winter über vor der eroberten Stadt liegen blieb und erst im nächsten Frühjahr die Operationen wieder aufnahm,

so ist Milet offenbar gegen Ende des Sommers 494 gefallen, und die Schlacht bei Lade muß in die erste Hälfte dieses Sommers oder in den folgenden Winter gesetzt werden; denn wollten wir die Schlacht in das Jahr vorher setzen, so müßten wir annehmen, daß die volkreiche Stadt sich nach ihrer völligen Einschließung noch ein ganzes Jahr oder länger gehalten hätte, was um so unwahrscheinlicher ist, als Milet durch Sturm genommen wurde (V 18), also noch ehe die Vorräte zu Ende gegangen waren. Vollends unbegründet ist die Annahme, die Belagerung habe 3 Jahre gedauert, weil „die Vereinigung der persischen Heerführer gegen Miletos nach Herod. V 16 sich offenbar unmittelbar an die getrennten Operationen des Jahres 498 anschlösse", denn erstens sagt Herodot davon kein Wort (daher „offenbar") und kann auch nichts davon sagen, da von den „getrennt operierenden Heerführern" drei, Daurises, Amorges und Sisimakes, mit ihrem Heerteil in Karien zusammengehauen wurden (V 121), ein anderer, Hymees, am Hellespont starb (V 122), so daß nur Artaphernes und Otanes übrig blieben, die gemeinsam gegen Ionien operierten und also nicht nötig hatten, sich „miteinander zu vereinigen". Ferner erzählt Herodot (V 116—123) die „getrennten Operationen" der persischen Feldherren erst nach der Unterwerfung von Kypros, sie waren also frühestens mit dieser gleichzeitig und mögen zum Teil auch noch später fallen; daß er sie andererseits an den Fall von Sardes anknüpft, hängt mit seiner irrtümlichen Annahme zusammen, die Perser hätten die Griechen bei ihrem Rückzuge von Sardes verfolgt und ihnen vor der Einschiffung eine Niederlage beigebracht (siehe oben 1. Abt. S. 11 Anm. 1), und beweist also gar nichts, wie es ja auch der Folge widerspricht, in der Herodot selbst die Ereignisse erzählt. Denn die hellespontischen Landschaften und Karien sind erst nach der Einnahme von Sardes abgefallen, und es ist klar, daß der Abfall nicht erfolgt sein würde, wenn die Perser damals große Streitkräfte in Kleinasien zur Verfügung gehabt hätten; die Operationen zur Wiederunterwerfung dieser Gebiete können also nicht vor dem Frühjahr 497 begonnen und müssen

mindestens den ganzen Sommer dieses Jahres in Anspruch genommen haben. Endlich war die persische Flotte 497 bei Kypros von den Ionern geschlagen worden (V 112); es muß also nach der Unterwerfung von Kypros notwendig eine längere Zeit hingegangen sein, ehe die Perser eine Flotte beisammen hatten, die stark genug war, um die Offensive nach dem Aegaeischen Meer unternehmen zu können. In Kleinasien aber muß die vernichtende Niederlage bei Pedasos, die nach dem oben Gesagten nicht vor den Herbst 497 gesetzt werden kann, vielleicht auch erst im folgenden Jahre erfolgt ist, die Offensivkraft des persischen Landheeres zunächst paralysiert habe. Herodot füllt dieses Intervall mit der Erzählung der Unternehmungen des Histiaeos aus (VI 1—5). Es liegt also in der Erzählung Herodots nichts, was uns veranlassen könnte, eine so offenbar widersinnige Sache anzunehmen, wie eine dreijahrige Belagerung von Milet. — Übrigens liegt auf der Hand, daß die Chronologie des ionischen Aufstandes, da sie sich nur auf Herodot und auf eine vereinzelte Angabe bei Thukydides gründet, auf absolute Sicherheit keineswegs Anspruch erheben kann; der Ausbruch der Erhebung darf allerdings, mit Rücksicht auf jene Angabe des Thukydides, nicht unter den Herbst 499 herabgerückt werden, wohl aber bleibt die Möglichkeit, daß er schon im Herbst 500 erfolgt ist. Die Einnahme von Sardes und die Erhebung von Kypros würde dann in 499 fallen, die Wiederunterwerfung von Kypros 498, Aristagoras' Tod 497.

26. Über die Zeit von Dareios' Skythenzuge haben wir nur e i n e direkte Angabe, und zwar auf der capitolinischen Tafel *ISicIt.* 1297, die ihn in das Jahr der Ermordung des Hipparchos, also 514/3, setzt. Das ist ja eine sehr unzuverlässige Quelle; aber auch Diodor hat den Zug ungefähr um dieselbe Zeit erzählt, nämlich, nach der Folge der *Excerpta Vaticana*, zwischen der Eroberung von Babylon durch Dareios einerseits und dem Sturz der Monarchie in Rom und der Zerstörung von Sybaris andererseits (X 19—23). Auch Herodot stimmt mit dieser Chronologie überein, wenn er sagt, daß Miltiades kurz vor dem Zuge (νεωστὶ) von den Peisistratiden

nach dem Chersones gesandt worden, und im dritten Jahre, nachdem er dort die Regierung angetreten, von den Skythen vertrieben worden wäre, die ἐρεθισθέντες ὑπὸ βασιλέως Δαρείου συνεστράφησαν καὶ ἤλασαν μέχρι τῆς Χερσονήσου ταύτης (VI 40). Danach würde der Zug also spätestens in die Zeit kurz nach der Vertreibung des Hippias aus Athen (511/0) zu setzen sein. Allerdings sagt Herodot (a. a. O.) dann weiter, Miltiades' Flucht aus dem Chersones im Jahre nach der Einnahme von Milet, also 493, sei im dritten Jahre nach dem Einfall der Skythen erfolgt, aber es ist evident, daß τρίτῳ ἔτεϊ hier durch einen Fehler der Abschreiber aus den vorhergehenden wiederholt ist und eine andere, höhere Zahlangabe verdrängt hat. Weiter wird Artaphernes, den Dareios, als er vom Skythenzuge nach Susa zurückkehrte, zum Satrapen von Sardes eingesetzt hatte (Her. V 25), bereits 507 in dieser Stellung erwähnt (Her. V 73); und wenn Hippias nach Ermordung des Hipparchos (514) seine Tochter dem Sohne des Hippoklos, Tyrannen von Lampsakos, zur Frau gab, weil dieser bei Dareios großen Einfluß hatte (Thuk. VI 59, 3), so kann Hippoklos diesen Einfluß doch wohl nur beim Skythenzuge erworben haben (Her. IV 138), der also auch danach um 514 zu setzen sein würde. Wir dürfen aber auch nicht wohl höher hinaufgehen, denn zur Zeit des Zuges herrschte auf Samos nicht mehr Syloson, den Dareios bald nach seinem Regierungsantritt zum Tyrannen der Insel gemacht hatte (Her. III 141 ff.), sondern dessen Sohn Aeakes (Her. IV 138, VI 13).

IV. Die Stärke der Heere und Flotten in den Perserkriegen.

27. Kriege werden zu Lande entschieden; die Flotten fallen dabei nur soweit ins Gewicht, als sie die Operationen der Landheere unterstützen oder sie hemmen. So war Datis' Flotte 490 ohne Zweifel viel stärker als die athenische; er

würde sonst nicht imstande gewesen sein, bei Marathon zu landen und sein Heer nach der Niederlage wieder zurückzuführen. Aber auf die Entscheidung des Feldzuges ist diese Überlegenheit ohne Einfluß geblieben. Die Athener im archidamischen Kriege, die Römer im ersten Kriege gegen Philippos haben trotz ihrer unbedingten Überlegenheit zur See nichts Ernstliches auszurichten vermocht. So haben auch beim Zuge des Xerxes die Flotten nur eine Nebenrolle gespielt, was unserer athenisch gefärbten Überlieferung gegenüber, die naturgemäß die Kämpfe zur See in den Vordergrund rückt, zu betonen nicht überflüssig ist. Hat doch selbst der Sieg bei Salamis Attika nicht vor einer neuen Invasion zu schützen vermocht und erst Plataeae die Befreiung Griechenlands herbeigeführt.

Die griechische Flotte beim Artemision konnte also keine andere Aufgabe haben, als dem Landheere an den Thermopylen die Flanke zu decken, d. h. Xerxes zu hindern, mit Hilfe seiner Flotte den Verteidigern des Passes ein Korps in den Rücken zu werfen. Darum hat die griechische Flotte denn auch die Stellung am Artemision sofort geräumt, als die Thermopylen gefallen waren. — Daß nicht umgekehrt das Landheer die Flotte zu decken bestimmt war, wie man wohl gemeint hat, ist, abgesehen von dem Gesagten, schon daraus klar, daß es dazu in seiner Stellung an den Thermopylen gar nicht imstande gewesen wäre; hätte die Flotte, nach einem unglücklichen Kampfe auf das Landheer zurückfallen wollen, so würde sie sich dort in einer Sackgasse gefunden haben, aus der es keinen Ausweg mehr gab.

Die Stärke der griechischen Flotte gibt Herodot (VIII 1—2) für den Anfang der Kämpfe auf 271 Trieren und 9 Fünfzigruderer an, womit die Summe der Einzelposten stimmt, so daß die Zahlen also fehlerlos überliefert sind; dazu trat eine vom Feinde übergegangene Triere aus Lemnos (VIII 11). Die Gesamtzahl wird ungefähr richtig sein, denn bei Salamis hat die griechische Flotte, nach dem Zeugnis des Mitkämpfers Aeschylos (*Pers.* 337), 310 Schiffe gezählt, und wenn die Griechen auch beim Artemision starke Verluste gehabt haben

(Herod. VIII 16. 18), so liegt es in der Natur der Sache, daß man für den Entscheidungskampf die letzten Reserven heranzog, so daß die Flotte beim Artemision schwerlich stärker gewesen sein kann, als bei Salamis. Andererseits kann sie auch nicht wesentlich schwächer gewesen sein, da sie sonst nicht hätte daran denken können, den Persern die Schlacht anzubieten.

Was die Einzelposten betrifft, so ist die Angabe, daß die Athener zuerst 127 Schiffe gestellt hätten (Herod. VIII 1. 2), zu denen dann am zweiten Schlachttage eine Verstärkung von 53 weiteren Schiffen getreten sei (VIII 14), ohne jeden Wert. Wenn zwei nicht runde Zahlen addiert eine runde Summe geben, so steht es so gut wie sicher, daß die eine durch Subtraktion der anderen von der Summe gefunden ist. Daß das auch hier der Fall ist, läßt sich leicht zeigen. Nach Herodot wären auf Themistokles' Antrag 200 Schiffe gebaut worden (VII 144), davon wären 20 den Chalkidern überlassen worden (VIII 2. 46), so daß 180 verfügbar geblieben wären, die dann beim Artemision wie bei Salamis gekämpft hätten. Nur um diese Zahl voll zu machen, läßt Herodot die Verstärkung von 53 Schiffen zu den 127 stoßen, die schon beim Artemision standen. Nun hat aber Themistokles in Wahrheit nicht, wie Herodot sagt, 200, sondern nur 100 Schiffe erbauen lassen (Aristot. ΑΠ. 22, 7, wie das Archontendatum zeigt nach der Atthis, dieselbe Zahl auch bei Polyaen. I 30, 6, Nep. *Them.* 2, Plut. *Them.* 4); hätte aber Athen damals bereits 80 seetüchtige Kriegsschiffe besessen, so wäre es Aegina zur See gewachsen gewesen und Themistokles hätte sein Flottengesetz niemals durchsetzen können, denn die Aegineten haben nach Herodot beim Artemision nur 18, bei Salamis 30 Schiffe gestellt, und wenn auch die letztere Zahl verderbt sein sollte, so zeigt doch die Gesamtsumme der griechischen Schiffe, daß es höchstens 42 gewesen sein können. Selbst unter der Annahme, daß Aegina die Hälfte seiner Flotte zum Schutze der eigenen Küste zurückbehalten hat (vgl. Her. VIII 46), kämen doch nur etwa 80 Schiffe heraus, und mehr kann die kleine Insel überhaupt nicht wohl besessen haben. Also hat die

athenische Flotte beim Artemision weniger als 180 Schiffe gezählt.

28. Wie verhält es sich nun mit der Stärke der übrigen Kontingente? Stellen wir zunächst die bezüglichen Angaben Herodots zusammen:

	Salamis (VIII 43—48. 82)		Artemision (VIII 1—2. 11. 14)	
	Trieren	Fünfzigruderer	Trieren	Fünfzigruderer
Lakedaemonier	16	—	10	—
Korinthier	40	—	40	—
Sikyonier............	15	—	12	—
Epidaurier...........	10	—	8	—
Troezenier	5	—	5	—
Hermioner...........	3	—	—	—
Athener	180	—	127	—
Megarer	20	—	20	—
Ambrakioten.........	7	—	—	—
Leukadier	3	—	—	—
Aegineten	30	—	18	—
Chalkider............	20	—	20	—
Eretrier	7	—	7	—
Keier	2	2	2	2
Naxier	4	—	—	—
Styrer	2	—	2	—
Kythnier	1	1	—	—
Seriphier	—	1	—	—
Siphnier.............	—	1	—	—
Melier...............	—	2	—	—
Krotoniaten	1	—	—	—
Opuntische Lokrer ...	—	—	—	7
Überlieferte Summe ..	378	—	271	—
Arithmetische Summe	366	7	271	9
Verstärkung aus Athen	—	—	53	—
Überläufer aus Lemnos	1	—	1	—
Überläufer aus Tenos..	1	—	—	—
Überlieferte Gesamtsumme	380	—	—	—
Arithmetische Gesamtsumme	368	7	325	9

Da 8 Kontingente beim Artemision dieselbe Stärke gehabt haben sollen wie bei Salamis, so ist klar, daß diese

Angaben höchstens für eine der beiden Schlachten richtig sein können, denn es hätte doch die höchste Unwahrscheinlichkeit, wenn die Nachschübe in allen diesen Fällen den Verlusten genau gleich gewesen wären. Und zwar beziehen die Zahlen sich auf die Schlacht bei Salamis. Ziehen wir nämlich die 180 athenischen Schiffe von der Gesamtsumme ab, so bleiben für alle übrigen Kontingente 200; eine solche runde Zahl aber kann natürlich nicht das Ergebnis der Addition einer Anzahl Einzelposten sein, also ist die Summe das Primäre, und sie ist dann auf die einzelnen Kontingente verteilt worden. Die Liste der Kontingente aber entnahm Herodot hier wie bei Plataeae dem plataeischen Siegesdenkmal, indem er von den dort verzeichneten Staaten diejenigen strich, die keine Marine besaßen, oder von denen er glaubte, daß sie keine besessen hätten; denn Elis und Anaktorion haben allerdings wenigstens später Kriegsschiffe gehabt. Aus eigenen Mitteln hat Herodot nur die Seriphier (weil sie dem Könige nicht Erde und Wasser gegeben hatten) und die Triere des Krotoniaten Phayllos (vgl. Paus. X 9, 2) hinzugefügt. Diese Kontingente ordnet er dann in geographischer Folge nach den Kategorien Peloponnes, übriges Festland und Inseln; innerhalb der ersten Kategorie ist die Folge der Namen genau dieselbe wie auf dem Denkmal, innerhalb der zweiten weicht die Folge nur insofern ab, als Herodot Ambrakia vor Leukas stellt, bei den Inseln nur insofern, als er Chalkis und Eretria, ihrer Bedeutung entsprechend, gleich hinter Aegina, und die Melier, weil sie keine Trieren gestellt hatten, ans Ende setzt, ebenso die Tenier, weil sie vom Feinde übergegangen waren; sonst ist die Folge auch hier ganz dieselbe, auch wo sie völlig willkürlich ist, wie bei der Reihe Keos, Naxos, Styra, Kythnos, Siphnos. Also es kann kein Zweifel sein, daß die Liste des Siegesdenkmals zugrunde liegt; und da diese Liste keine Angaben über die Stärke der einzelnen Kontingente enthält, so hat Herodot selbst diese Zahlen hinzugefügt, nach eigenen Erkundigungen oder auch nach Schätzung. Daß er in bezug auf das athenische Kontingent so verfahren ist, haben wir schon gesehen; und die runden Zahlen für die übrigen größeren

Kontingente zeigen, daß auch hier nur Schätzung vorliegt. Für vier Kontingente (Sparta, Sikyon, Epidauros, Aegina) haben ihm zwei einander widersprechende Angaben vorgelegen, und zwar je eine, nach griechischen Begriffen, runde (10. 12. 10. 30) und eine genaue Zahl (16. 15. 8. 18), er hat sich damit geholfen, daß er die größeren Zahlen auf die Flotte bei Salamis, die kleineren auf die beim Artemision bezog.

29. Danach ist klar, daß auch die Angabe über die 127 athenischen Schiffe beim Artemision sich ursprünglich auf Salamis beziehen muß; in der Tat ist 127 gerade ein Drittel der Gesamtzahl von 380, und demnach geht auch diese Angabe, so vertrauenerweckend sie auf den ersten Blick aussieht (ich selbst habe mich früher dadurch täuschen lassen), auf bloße Schätzung zurück, die freilich nicht von Herodot selbst herrührt. Wie hier das athenische Kontingent auf $^1/_3$ der ganzen griechischen Flotte veranschlagt wird, so veranschlagt es Herodot (VIII 44) auf die Hälfte: πρὸς πάντας τοὺς ἄλλους παρεχόμενοι νέας ὀγδώκοντα καὶ ἑκατόν, nämlich so viele wie alle übrigen Städte mit Ausnahme von Chalkis, dessen 20 Schiffe von Athen gestellt waren; der Redner bei Thuk. I 74, 1 läßt Athen dann gar zwei Drittel der gesamten Flotte aufbringen. Auch hier sind, wie so oft, die Verhältnisse der perikleischen Zeit in die Zeit der Perserkriege hineinprojiziert worden.

Nach Ktesias (c. 26) hätten die Athener bei Salamis 110 Schiffe gehabt. Es liegt nahe, das mit der Angabe des Aeschylos, wonach die gesamte griechische Flotte 310 Schiffe gezählt hätte, in der Art zu kombinieren, daß auch hier auf die übrigen Kontingente 200 gekommen wären, wie Herodot rechnet. Das bleibt natürlich Vermutung; soviel aber steht sicher, daß die attische Flotte im Jahr 480 aus ungefähr 100 Schiffen bestanden hat oder doch nicht viel mehr. Denn die alte Organisation, wie sie Peisistratos begründet hatte, war auf eine Flotte von 48 bzw. 50 Schiffen berechnet; das Gesetz des Themistokles von 482 sah dann die Erbauung von weiteren 100 Schiffen vor, es bedarf aber keiner Bemerkung, daß diese 100 Schiffe nicht auf einmal gebaut worden sind. So etwas konnte Rom tun, als es an der Spitze von ganz

Italien stand, aber die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit Attikas hätte es weit überstiegen. Auch später, auf der Höhe seiner Macht, hat Athen doch nie mehr als 20 Trieren im Jahre gebaut. Zur Zeit von Xerxes' Zuge konnte also Themistokles' Flottenprogramm kaum mehr als etwa zur Hälfte verwirklicht sein. Auf 100 Schiffe gibt denn auch Demosthenes die Stärke der athenischen Flotte bei Salamis an (*vdSymm.* 29). Und da das alte Flottenmaterial zum weit überwiegenden Teil aus Fünfzigruderern bestanden hat (Thuk. I 14, 2), so können nur etwa die Hälfte dieser 100 Schiffe Trieren gewesen sein. Bei den übrigen Kontingenten, das von Korinth vielleicht ausgenommen (Thuk. I 13, 2), werden die Trieren einen noch kleineren Prozentsatz gebildet haben. Im ganzen müssen die Zahlen, die Herodot für die Flotte bei Salamis gibt, von dem athenischen Kontingent abgesehen, ungefähr richtig sein, da die Gesamtsumme (ca. 200 Schiffe) durch Aeschylos' Angabe gestützt wird und die Einzelzahlen der Leistungsfähigkeit der betreffenden Städte entsprechen. Nur die 20 Trieren von Chalkis erregen Bedenken, während andererseits das Kontingent von Aegina vielleicht unterschätzt ist.

30. Auch über die Stärke der persischen Flotte haben wir eine zeitgenössische Angabe bei Aeschylos (*Pers.* 339 ff.):

Ξέρξῃ δέ, καὶ γάρ, οἶδα, χιλιὰς μὲν ἦν
ὧν ἦγε πλῆθος· αἱ δ' ὑπέρκομποι τάχει
ἑκατὸν δὶς ἦσαν ἑπτά θ'. ὧδ' ἔχει λόγος.

Man könnte das so interpretieren, daß die Gesamtstärke 1000 betragen hätte, wovon 207 Schnellsegler gewesen wären; indes die unmittelbar vorhergehende Angabe über die Zahl der griechischen Schiffe (v. 336 ff.)

καὶ γὰρ Ἕλλησιν μὲν ἦν
ὁ πᾶς ἀριθμὸς ἐς τριακάδας δέκα
ναῶν, δεκὰς δ' ἦν τῶνδε χωρὶς ἔκκριτος

schließt diese Auffassung aus und zeigt, daß der Dichter der persischen Flotte eine Stärke von 1207 Schiffen gegeben hat. So hat auch Herodot (VII 89) unsere Stelle verstanden,

der sich aber auch hier wie bei der griechischen Flotte nicht begnügt, die Gesamtzahl zu geben, sondern sie auf die einzelnen Kontingente verteilt. Da diese Einzelposten mit einer einzigen Ausnahme rund sind, die Summe aber nicht durch 10 teilbar ist, so ist diese letztere auch hier das Primäre, und die Einzelposten sind durch Schätzung bestimmt. Herodot gibt diese Zahlen bei Gelegenheit der Revue bei Doriskos, meint aber, die Flotte wäre noch bei Salamis ebenso stark gewesen, da die Verluste durch den Sturm und in der Seeschlacht am Artemision durch die Flottenkontingente der Städte an der thrakischen Küste und auf den Inseln ausgeglichen worden wären (VIII 66). Damit setzt er sich nun freilich in Widerspruch zu seinen früheren Angaben; denn die Kontingente der Kykladen sind bereits bei Doriskos mitgezählt (VII 95, vgl. wegen der Bedeutung von νησιῶται, VIII 66), und die Städte in Thrakien sollen 120 Schiffe gestellt haben (VII 185), während am Kap Sepias 400 (VII 190. 236), bei dem Versuch der Umschiffung Euboeas weitere 200 Schiffe (VIII 7. 13) zugrunde gegangen sein sollen, wozu dann noch die sehr bedeutenden Verluste beim Artemision kommen.

Schon daraus ergibt sich, daß Herodots Zahlen ganz wertlos sind. Auch ist es ja an und für sich evident, daß die persische Flotte bei weitem nicht so stark gewesen sein kann. Nun war die größte Flotte, von der die griechische Überlieferung zu berichten wußte, die Flotte, die Agamemnon nach Troia geführt hatte. Sie zählte nach unseren Handschriften, die hier keine Varianten haben, also offenbar, da auch in den Scholien keine Varianten angegeben sind, den Text der alexandrinischen Kritiker bieten, 1186 Schiffe. Die voralexandrinischen Texte boten zum Teil etwas abweichende Zahlen; so zählte nach Euripides das athenische Kontingent 60 (statt 50) Schiffe (*Iph. Aul.* 248), das lokrische, vielleicht auch das phokische 50 (v. 262, statt je 40), die Abteilung des Guneus 12 (v. 277, statt 22). Noch Eustathios (284, 41) erwähnt eine Lesart, die Aeas 13 statt 12 Schiffe gab; Euripides hat allerdings an dieser Stelle (B 557) bereits 12 gelesen (v. 293). Alle diese Varianten haben aber die Gesamtsumme

nicht wesentlich beeinflußt, da schon Thukydides in runder Zahl 1200 Schiffe angibt (I 10, 4). Ist diese nahe Übereinstimmung mit der Stärke der persischen Flotte wirklich bloß Zufall?

Offenbar ist Xerxes' Flotte zunächst in runder Zahl auf 1000 Schiffe geschätzt worden; diese Angabe findet sich noch bei Ktesias (c. 23. 26). Dann wäre die Flotte aber kleiner gewesen als die Agamemnons, und das durfte natürlich nicht sein. Man mußte also auf etwa 1200 Schiffe hinaufgehen; warum man gerade 1207 gesetzt hat, vermögen wir nicht zu sagen, da wir ja nicht wissen, welche Zahlen Aeschylos oder sein Gewährsmann in seiner Handschrift des homerischen Schiffskataloges gelesen bzw. aus den dort gegebenen Zahlen herausgerechnet haben mag. Wer das nicht will, muß annehmen, daß Aeschylos oder seinem Gewährsmann eine Angabe vorgelegen hat, wonach Xerxes in seiner Flotte 207 Schiffe ὑπέρκομποι τάχει hatte, worunter natürlich nur Trieren verstanden werden könnten (vgl. Aesch. *Pers.* 670. 1045). Da dieser Schiffstyp erst vor wenigen Jahren aufgekommen war, muß es in Xerxes' Flotte, ebenso wie in der griechischen, noch viele Schiffe des alten Typs, also Fünfzigruderer, gegeben haben, wie ja Herodot auch ausdrücklich angibt, der neben den 1207 Trieren noch 3000 τριηκόντοροι καὶ πεντηκόντοροι καὶ κέρκουροι καὶ ἱππαγωγὰ rechnet (VII 97. 184). Ist dies Verhältnis richtig, so würde die ganze Flotte 500 Schiffe gezählt haben, aber darauf ist freilich kein Verlaß. Das allerdings ist unzweifelhaft, daß die persische Flotte bei Salamis der griechischen sehr überlegen war, also weit über 300 Schiffe gezählt haben muß; das Verhalten beider Teile ist nur unter dieser Voraussetzung zu verstehen. Aber geradezu erdrückend kann diese Übermacht nicht gewesen sein; denn beim Artemision haben die Griechen dem Feinde 3 Tage lang standgehalten, obgleich in Gewässern gekämpft wurde, in denen die Perser ihre ganze Stärke entfalten konnten. Dementsprechend erwidert nach dieser Schlacht der Admiral Achaemenes bei Herodot auf den Vorschlag, ein Geschwader gegen den Peloponnes zu senden, das sei unmöglich, da der Rest

der Flotte dann dem Gegner nicht mehr überlegen sein würde (VII 236); man hat denn auch von einer solchen Entsendung Abstand genommen, die Perser können also damals nicht wohl mehr als 4—500 Kriegsschiffe gehabt haben. Bei der Abfahrt vom Hellespont war die Zahl allerdings größer gewesen, da die Flotte am Kap Sepias durch einen Sturm starke Verluste gehabt hat; Herodot (VII 190. 236) sagt 400 Schiffe, also $^1/_3$ der Gesamtzahl, was ja, wie solche Angaben gewöhnlich, sehr übertrieben sein wird. Ganz in der Luft steht ferner die Angabe, die Perser hätten bei dem Versuch der Umschiffung Euboeas durch einen zweiten Sturm weitere 200 Schiffe verloren; das ist nichts weiter als Duplikat des Sturmes am Kap Sepias, siehe unten S. 89. Immerhin wird Xerxes' Flotte, bei Beginn des Feldzuges, kaum weniger als etwa 500 Kriegsschiffe gezählt haben. Aber auch schwerlich mehr; denn 10 Jahre später, am Eurymedon, hat die persische Flotte nur 200 Schiffe gezählt oder ist doch jedenfalls nicht wesentlich stärker gewesen (Thuk. I 100, 1 und unten § 59); zu berücksichtigen ist dabei natürlich, daß die Westküste Kleinasiens, die nach Herod. VII 93—95 360 Schiffe, also fast ein Drittel der Flotte des Xerxes, gestellt haben soll, damals vom Reiche abgefallen war.

Auf etwa dieselbe Zahl kommt von ganz anderen Erwägungen aus Tarn, *The fleet of Xerxes* (*Journ. Hell. Stud.* XXVIII, 1908, S. 202 ff.). Er meint, die Flotte hätte aus 5 Divisionen zu je 120 Schiffen bestanden, die Sollstärke von 600 Schiffen wäre aber bei weitem nicht erreicht worden. Das wird sehr hübsch ausgeführt, nur steht von dem allen kein Wort bei Herodot, der vielmehr nur von vier Admiralen, also von vier Divisionen redet (VII 97), von denen die aegyptische 200, die ionisch-karische ebenfalls 200, oder, wenn auch die Aeoler, Hellespontier und Nesioten dazu gehört haben, was doch wahrscheinlich ist, 377, die beiden anderen also zusammen 630 Schiffe gezählt hätten, so daß die Zahl 120, die Tarn seiner Berechnung zugrunde legt, rein willkürlich ist.

31. Xerxes' Landheer soll nach Herodot an asiatischen Truppen 1 700 000 Kombattanten zu Fuß und 80 000 Reiter

gezählt haben (VII 60. 87); dazu wären dann noch weitere 300 000 Mann an europäischen Kontingenten gekommen (VII 185). Die Grabschrift der an den Thermopylen gefallenen Peloponnesier, also eine zeitgenössische Urkunde, gab die Stärke des persischen Heeres gar auf 3 000 000 an (Herod. VII 228). Schon das Altertum hat an diesen Zahlen Kritik geübt. Ktesias (c. 23) gibt 800 000 Mann, und diese Zahl kehrt, wahrscheinlich durch Ephoros vermittelt, bei Diodor (XI 3, 7) wieder, er rechnet dann aber noch 200 000 Mann für die europäischen Kontingente hinzu, so daß im ganzen 1 000 000 Streiter herauskommen (XI 5, 2). Isokrates *Archid.* 100, *Panath.* 49 gibt 700 000 Mann, ebenso Aelian., *Verm. Gesch.* XIII 3, Iustin. II 2, 18 700 000 *de regno*, 300 000 *de auxiliis*, Nepos *Them.* 2, 5 700 000 Mann zu Fuß und 400 000 Reiter. Daß auch diese Zahlen ganz unhaltbar sind, bedarf kaum der Bemerkung. Hat doch nach Herodot selbst (VIII 113, IX 32) Mardonios nur 300 000 Mann asiatischer Truppen unter seinem Befehl gehabt, und da Xerxes auf seinem Rückmarsch nach dem Hellespont von einer Division dieses Heeres geleitet wurde, die dann wieder zu Mardonios zurückgekehrt ist (VIII 126), so kann der König keine irgend nennenswerte Truppenzahl nach Asien mitgenommen haben. Auch ist es ja klar, daß er nicht Hunderttausende nach Griechenland geführt haben wird, für die er dann dort keine Verwendung hatte und die nur die schon an sich so großen Schwierigkeiten der Verpflegung unnötig vergrößert haben würden. Herodot hat also ganz recht, freilich in anderem Sinne, als er es meint, wenn er sagt, daß Xerxes τῆς στρατᾶς οὐδὲν μέρος ὡς εἰπεῖν zurückgeführt habe. Aber auch die Zahl von 300 000 Mann ist noch weit übertrieben, denn Mardonios' ganzes Verhalten bei dem Feldzuge von Plataeae zeigt, daß er keine große numerische Überlegenheit gehabt hat, das ihm gegenüberstehende griechische Heer aber hat nicht mehr als etwa 50 000 Mann gezählt (siehe unten S. 78). Das ist von Delbrück (*Perserkriege und Burgunderkriege*, Berlin 1887) klargelegt worden, der daraufhin das Heer des Xerxes auf 45—55 000 Kombattanten berechnet (S. 164); in seiner *Geschichte der*

Kriegskunst (I² 103) geht er sogar auf „höchstens 25 000, eher wohl 15—20 000 Krieger" herab. Das ist nun freilich nach der anderen Seite hin übertrieben. Es ist ja richtig, daß die Perser in Xerxes' Heer Berufskrieger waren und als solche den griechischen Miliztruppen an militärischem Wert überlegen; Xerxes sagt bei Herodot (VII 103), er hätte in seiner Leibwache Männer, die es mit drei Griechen zugleich aufnehmen könnten. Aber die Perser bildeten nur eine Minderheit, und die übrigen asiatischen Kontingente waren, wenigstens in der Hauptsache, Miliztruppen, wie die Griechen. Dazu kommt, auch gegenüber den Persern selbst, die Überlegenheit der griechischen Bewaffnung und der griechischen Taktik, was Delbrück ja selbst ausgeführt hat. Ferner stellt Delbrück auf griechischer Seite nur die Hopliten als Kombattanten in Rechnung; aber in dieser Zeit, ja sogar noch ein halbes Jahrhundert später im peloponnesischen Kriege, kämpften auch die leichten Truppen mit, und mit den ebenfalls leicht bewaffneten und schlecht disziplinierten nichtpersischen Kontingenten in Xerxes' Heer konnten sie es recht wohl aufnehmen. Endlich beweist die maßlose Übertreibung der Stärke des persischen Heeres doch so viel, daß dieses Heer das größte gewesen ist, das die griechische Welt bis dahin gesehen hatte. Da nun die Griechen selbst bei Plataeae etwa 50 000 Mann aufgestellt haben, kann Xerxes' Heer jedenfalls nicht schwächer und wird wahrscheinlich stärker gewesen sein. Freilich nicht viel stärker, da Mardonios bei Plataeae keine große numerische Überlegenheit hatte und die Verluste während des Feldzuges durch die griechischen Kontingente in seinem Heere etwa kompensiert sein mochten. Über die Stärke dieser Kontingente hatte Herodot keine Angaben (οἶδε μὲν οὐδεὶς ἀριθμόν· οὐ γὰρ ἠριθμήθησαν), er schätzt sie aber auf 50 000 Mann (IX 32), natürlich, wie immer, viel zu hoch, es mögen aber immerhin 10—20 000 Mann gewesen sein, da ja die Boeoter, in deren Lande gekämpft wurde, mit ihrer ganzen Macht zur Stelle sein mußten, die Phoker 1000 Hopliten, also mit den Leichtbewaffneten etwa 2000 Mann, gestellt haben sollen (IX 17), was richtig sein wird,

und außerdem Lokrer, Thessaler und Makedonen bei dem Heere waren. Die Angabe, daß Artabazos nach der Schlacht bei Plataeae 40 000 Mann nach Asien zurückgeführt hat (IX 66), mag also etwa richtig sein. Xerxes' Heer wird demnach beim Übergang über den Hellespont etwa 60 000 Mann gezählt haben. Das wäre ungefähr die Stärke des Heeres, das Antiochos der Große bei Magnesia gegen die Römer ins Feld gestellt hat.

Von englischer Seite ist der Versuch gemacht worden, aus der Organisation des persischen Heeres dessen Stärke zu berechnen. Nach Herod VII. 82 war das persische Fußvolk in 6 Armeekorps geteilt, abgesehen von den 10 000 „Unsterblichen"; unter den 6 Befehlshabern dieser Korps standen 29 Befehlshaber der einzelnen Kontingente. Fassen wir diese Unterbefehlshaber als Myriarchen, so ergibt sich, einschließlich der 10 000 „Unsterblichen", eine Gesamtzahl von 300 000 Mann. So Munro, *Journ. Hell. Stud.* XXII, 1902, S. 294 ff.; Macan, *Herod. VII—IX*, II 159 ff. Tarn dagegen meint, die 6 Oberbefehlshaber wären Myriarchen gewesen, so daß die Gesamtstärke 60 000 Mann betragen hätte (*Journ. Hell. Stud.* XXVIII, 1908, S. 208 A.); dazu würden dann noch die 10 000 „Unsterblichen" kommen, von denen er aber nichts sagt. Diese Annahme wäre an sich ganz plausibel, nur steht kein Wort davon bei Herodot, nach dem vielmehr die Myriarchen von den Befehlshabern der einzelnen Kontingente ernannt werden (VII 81).

Erst bei der Korrektur geht mir E. Obst, *Der Feldzug des Xerxes* (XII. Beiheft zur *Klio*, 1913) zu; ich bedauere, diese in vieler Hinsicht verdienstliche Arbeit nur noch in Nachträgen berücksichtigen zu können, die der Natur der Sache nach polemisch sein müssen. So tritt der Verfasser wieder für die Angabe Herodots ein, daß Xerxes im Herbst 480 den größeren Teil seines Heeres nach Asien zurückgeführt habe; das sei geschehen, weil die Massen den Winter über in Griechenland nicht hätten verpflegt werden können (S. 77 f.). Artabazos habe den König nur bis zum Strymon begleitet, um dort die Winterquartiere zu beziehen; der König sei von Eïon zu Schiff nach Asien gefahren, während Hydarnes das Heer nach dem Hellespont geführt habe. Aber das alles beruht nur auf einer Anekdote, die so abgeschmackt ist, daß sie sogar Herodot zu arg war (VIII 119 λόγος οὐδαμῶς ἔμοιγε πιστός). Auch ist es ja klar, daß

der König sich nicht mitten im Winter den Gefahren einer Fahrt über das stürmische Thrakische Meer ausgesetzt haben kann. Endlich bringt Herodot (c. 120) Beweise dafür bei, daß Xerxes auf dem Rückmarsch durch Abdera gekommen ist, also den Landweg genommen hat.

32. Für das griechische Heer bei Plataeae gibt Herodot folgende Zahlen (IX 28—30):

Lakedaemonier (davon 5000 Spartiaten)	10 000
Tegeaten	1 500
Korinthier	5 000
Poteidaeaten	300
Orchomenier	600
Sikyonier	3 000
Epidaurier	800
Troezenier	1 000
Lepreaten	200
Mykenaeer und Tirynthier	400
Phleiasier	1 000
Hermioner	300
Eretrier und Styrier	600
Chalkider	400
Ambrakioten	500
Leukadier und Anaktorier	800
Paleer	200
Aegineten	500
Megarer	3 000
Plataeer	600
Athener	8 000
Zusammen Hopliten	38 700
Heiloten	35 000
Andere Leichtbewaffnete	34 500
	108 200
Thespier (leicht bewaffnet)	1 800
Gesamtsumme	110 000

Wie man sieht, ist die Gesamtsumme durch Rechnung gefunden; da an 11 Myriaden 1800 Mann fehlten, treten die Thespier als Lückenbüßer ein (σὺν δὲ Θεσπιέων τοῖσι παρεοῦσι ἐξεπληροῦντο αἱ ἕνδεκα μυριάδες). Die Zahl der Heiloten ist durch Multiplikation mit 7 aus der Zahl der Spartiaten berechnet, ὡς ἐόντων ἑπτὰ περὶ ἕκαστον ἄνδρα. Die Zahl der übrigen leichten Truppen wird der Zahl der Hopliten,

abzüglich der Spartiaten, gleichgesetzt, ὡς εἷς περὶ ἕκαστον ἐὼν ἄνδρα, wobei Herodot sich um 800 Mann verrechnet hat. Die Gesamtzahl der Hopliten endlich ist durch Addition der Stärke der einzelnen Kontingente gewonnen. Zugrunde liegt auch hier, wie bei der Aufzählung der Flottenkontingente (oben S. 65), die Inschrift des delphischen Siegesdenkmals (zitiert VIII 82); nur die 6 Kykladen Keos, Melos, Tenos, Naxos, Kythnos, Siphnos sind von den dort aufgeführten Gemeinden weggelassen, weil Herodot mit Recht der Ansicht war, daß sie keine Landtruppen gestellt hätten, vgl. VIII 82 διὰ τοῦτο τὸ ἔργον (weil die von ihnen zu Xerxes' Flotte gestellte Triere bei Salamis zu den Griechen übergegangen war, also nur darum) ἐνεγράφησαν Τήνιοι ἐν Δελφοῖσι ἐς τὸν τρίποδα ἐν τοῖσι τὸν βάρβαρον κατελοῦσι. Ferner finden sich statt der Ϝαλεῖοι des Denkmals bei Herodot die Παλέες οἱ ἐκ Κεφαλληνίης, offenbar, weil er das Digamma als Γ gelesen und dann für Παλεῖοι die ihm geläufige Form, Παλέες gesetzt hat, ebenso wie er Μυκηναῖοι schreibt während Μυκανῆς auf der Inschrift steht; sonst stimmt seine Liste genau mit der des Denkmals überein, nur daß er die Kontingente in geographischer Ordnung aufzählt, statt, wie das Denkmal, nach der Bedeutung der Staaten. Da nun das Denkmal nur die Namen bietet, so ist schon danach klar, daß Herodot die Zahlen aus eigenen Mitteln hinzugefügt hat. Ein Blick auf die Zahlen selbst gibt dafür sogleich die Bestätigung. So setzt Herodot die Spartaner mit 10 000 Hopliten an, während Sparta selbst zur Zeit seiner höchsten Macht, am Ende des V. und dem Anfang des IV. Jahrhunderts, nicht imstande gewesen ist, eine auch nur annähernd so hohe Truppenzahl aufzustellen; so zählte das spartanische Gesamtaufgebot bei Mantineia (418) nach Thukydides (V 68) nur 3584 Hopliten und 600 Skiriten; bei Korinth (394) nach Xenophon (*Hell.* IV 2, 16) 6000 Hopliten (vgl. *Klio* VI, 1906, S. 67 ff.). Wenn man gemeint hat, die spartanische Bürgerzahl hätte sich in der Zwischenzeit vermindert, so ist das ein Zirkelschluß, der sich nur auf die Zahlen bei Herodot gründet. Und wenn sogar Thukydides διὰ τῆς πολιτείας τὸ κρυπτὸν

nicht imstande gewesen ist, sich Angaben über die Stärke der spartanischen Heere zu seiner Zeit zu verschaffen (V 68, 2), wie soll das dann Herodot möglich gewesen sein für eine Zeit, die fast ein halbes Jahrhundert zurücklag? Vielmehr beruht Herodots Zahl nur auf einer durchsichtigen Berechnung; er hat die 5 spartanischen Lochen (Aristot. bei Schol. zu Aristoph. *Lysistr.* 454 und zu Thuk. V 8) zu je 1000 Mann veranschlagt und die Perioeken den Spartiaten gleichgesetzt. Ist das aber richtig, dann haben wir keine Gewähr mehr dafür, daß er bei der Bestimmung der Stärke der übrigen Kontingente in anderer Weise verfahren ist. Es läßt sich denn auch nachweisen, daß die Zahlen wenigstens zum Teil übertrieben sind. So hätten die Korinthier bei Plataeae nach Herodot 5000 Hopliten in der Schlachtlinie gehabt, während sie im peloponnesischen Kriege nie über 3500 Hopliten aufzustellen vermocht haben (*Klio* VI, 1906, S. 53 f.). Hier meint freilich Busolt (*Gr. Gesch.* II[2] 729 A.), „während der Pentekontaëtie sei Korinth doch zweifellos gesunken". Den Beweis bleibt er schuldig; und bei dem allgemeinen wirtschaftlichen Aufschwung Griechenlands in der Friedenszeit nach den Perserkriegen (oben 1. Abt., Abschn. III) werden wir vielmehr das Gegenteil annehmen müssen. In ähnlicher Weise übertrieben ist die Angabe über das Kontingent Sikyons: 3000 Hopliten; denn Sikyon hat in der Schlacht am Nemeabach, die vor seinen Toren gekämpft worden ist, nur 1500 Hopliten aufzustellen vermocht (Xen. *Hell.* IV 2, 16; vgl. *Klio* a. a. O. S. 55). Wenn ferner Megara wirklich, wie Herodot sagt, 3000 Hopliten aufbringen konnte, so müßte die Stadt mindestens 10 000 Bürger gezählt haben, und das ist im höchsten Grade unwahrscheinlich (vgl. *Klio* a. a. O.). Bei seinen engen Beziehungen zu Athen konnte Herodot hier besser unterrichtet sein; die 8000 Hopliten, die er in Ansatz bringt, sind $^2/_3$ der 13 000 Mann, die am Anfang des peloponnesischen Krieges in den Listen verzeichnet standen (*Klio* V, 1905, S. 356 ff.), entsprechen also etwa dem Gesamtaufgebot, das die Stadt damals ins Feld zu stellen vermochte. Es ist aber ebenso möglich und vielleicht wahrscheinlicher, daß er nur

darum keine höhere Zahl gegeben hat, weil er die Spartaner auf 10 000 Mann berechnet hatte; auf dem delphischen Siegesdenkmal stehen die Athener zwischen den Spartanern und den Korinthiern, und 8000 Mann sind das Mittel (nach oben abgerundet) aus der Stärke dieser beiden Kontingente. Für die kleineren Kontingente endlich fehlt uns die Möglichkeit der Kontrolle, da sie, mit Ausnahme der Tegeaten (1500 Hopliten), Phleiasier (1000) und Troezenier (1000), nur je einige hundert Mann gezählt haben sollen; es kann aber nach dem Gesagten kein Zweifel sein, daß auch hier nur Schätzungen vorliegen. Bei einem Posten läßt sich dafür der direkte Beweis bringen. Da die Paleer auf dem delphischen Siegesdenkmal nicht verzeichnet waren, können sie bei Plataeae nicht mitgekämpft haben, und sie stehen trotzdem in der Liste bei Herodot.

Aus Herodot ergibt sich also für die Stärke des griechischen Heeres bei Plataeae gar nichts. Ein Jahrhundert später, zur Zeit des korinthischen Krieges (394), hat das Gesamtaufgebot von Sparta, Korinth, Sikyon und den Städten der argolischen Akte 13 500 Hopliten betragen (Xen. *Hell.* IV 2, 16). Megara hat schwerlich mehr als 1500 Hopliten aufzustellen vermocht. Pale hat sicher, Poteidaea sehr wahrscheinlich kein Kontingent zum Heer bei Plataeae gestellt. Nehmen wir für die übrigen Kontingente die Zahlen Herodots, so ergibt sich eine Gesamtsumme von rund 30 000 Hopliten. Nun ist es ja möglich und in einigen Fällen (Euboea, die argolische Akte) unzweifelhaft, daß Herodots Schätzungen, als Gesamtaufgebote gefaßt und auf seine eigene Zeit bezogen, hier und da zu niedrig sind; da es sich aber dabei nur um Kleinstaaten handelt, fällt das numerisch nicht sehr ins Gewicht. Andererseits aber ist es sehr fraglich, ob alle Kontingente in voller Gesamtstärke ins Feld gerückt sind und ganz sicher, daß die griechischen Staaten zur Zeit der Perserkriege bei weitem nicht dieselbe Zahl von Hopliten aufstellen konnten, wie in der Zeit aus der wir beglaubigte Angaben haben. Vgl. Demosth. *Phil.* III 40 ἐπεὶ τριήρεις γε καὶ σωμάτων πλῆθος, καὶ χρημάτων καὶ τῆς ἄλλης παρασκευῆς

ἀφθονία καὶ τἆλλα, οἷς ἄν τις ἰσχύειν τὰς πόλεις κρίνοι, νῦν ἅπασι καὶ πλείω καὶ μείζω ἐστι τῶν τότε (zur Zeit der Perserkriege) πολλῷ. Demnach wird das griechische Heer bei Plataeae im Maximum etwa 25 000 Hopliten gezählt haben, und ich denke, daß 20 000 der Wahrheit näher kommt. Das von Herodot angenommene Verhältnis der Leichtbewaffneten zu den Hopliten wird dagegen annähernd richtig sein (vgl. Thuk. IV 93, 3. V 57, 2), auch das Verhältnis der Heiloten zu den Spartiaten, da die Heiloten noch im peloponnesischen Kriege πανδημεὶ aufgeboten worden sind (Thuk. V 64, 2) und sie sehr viel zahlreicher waren als ihre spartiatischen Herren. So wird dann das griechische Heer bei Plataeae rund 50 000 Mann gezählt haben, wobei freilich zu berücksichtigen ist, daß die Heiloten, soweit sie nicht überhaupt nur als Packknechte dienten, nur einen sehr geringen Gefechtswert gehabt haben.

Das oben Gesagte habe ich in der Hauptsache schon vor 25 Jahren dargelegt (Fleckeisens *Jahrb.* 1888 S. 324), aber es gibt immer noch Leute, die es nicht begreifen wollen. Zu ihnen gehört auch Obst (a. a. O. S. 62 ff.). Er muß zwar zugeben, daß die Zahl der Spartaner bei Herodot weit übertrieben ist, auch sonst habe Herodot in seiner Liste „ganz verschiedene Materialien vereinigt"; trotzdem aber beruhe diese Liste „in ihrer ursprünglichen Fassung auf authentischer Grundlage", d. h. auf einer offiziellen *ordre de bataille*, etwa wie die Zahlen auf Hannibals Inschrift im Tempel der Hera Lakinia (S. 64). Ich sehe nicht, was damit gewonnen werden soll; denn wenn Herodot einmal, und gerade bei dem wichtigsten Kontingent, die Zahl seiner Vorlage geändert hat, so kann er das auch sonst getan haben. Auch ist es ja überhaupt eine groteske Annahme, daß Herodot für die Zeit der Perserkriege eine solche *ordre de bataille* eines peloponnesischen Bundesheeres gehabt haben soll, die Thukydides und Xenophon für ihre eigene Zeit nicht gehabt haben (vgl. *Klio* V, 1905, S. 343 f.). Obsts Polemik gegen mich beruht dann auch, um mich recht milde auszudrücken, auf lauter Mißverständnissen. So wird behauptet, ich hätte das poteidaeatische Kontingent in Herodots Liste gestrichen (S. 63), was mir nie eingefallen ist; ich habe nur auf die Unwahrscheinlichkeit hingewiesen, daß die Poteidaeaten bei Plataeae mitgekämpft hätten. Und daß das Kontingent neben dem Kontingent der Mutterstadt Korinth gestanden haben soll, beweist gegen die geographische Anordnung der Liste nichts, denn Herodot hat es nötig gefunden, diese Anomalie zu rechtfertigen: παρὰ δέ σφι εὕροντο παρὰ Παυσανίεω ἑστάναι Ποτιδαιητέων τοὺς παρεόντας τριηκοσίους. Ebensowenig habe ich die Eleier statt der Paleer bei Herodot „eingesetzt", sondern nur gesagt, daß Herodot den Namen der Eleier verlesen hat (oben S. 75); damit fällt der Wider-

spruch, den Obst mir imputieren möchte (S. 62 f.). Doch gleichviel: nehmen wir an, daß Herodot richtig Ϝαλεῖοι gelesen hat, so zeigt doch das Fehlen der Παλῆς auf dem delphischen Siegesdenkmal, daß sie bei Plataeae nicht mitgekämpft haben, also müßte Herodot sie willkürlich in die Liste hineingebracht haben. Das Schönste bleibt aber doch die Behauptung (S. 66) „Xenophons Schätzungszahlen" (für die Schlacht am Nemeabach) seien „nach der herodotischen Liste zu begutachten", also die Angaben eines Offiziers und Zeitgenossen nach den Angaben eines Mannes, der von militärischen Dingen gar nichts verstanden hat, der fast stets falsche Zahlen gibt und mehr als 40 Jahre nach den Ereignissen geschrieben hat, die er erzählt.

Nach diesen Proben ist es wohl überflüssig, auf Obsts Ausführungen über die Stärke der griechischen Flotte (S. 69 ff.) einzugehen. Ich habe an dem oben (S. 62 ff.) Gesagten kein Wort zu ändern.

33. Über die Stärke des griechischen Heeres bei den Thermopylen siehe unten S. 96 ff. Für Marathon gibt Herodot keine Zahlen, die Späteren geben das athenische Heer auf 10 000 Mann an, wobei das plataeische Kontingent von 1000 Mann bald eingerechnet (Nep. *Milt.* 5, 1, Suidas Ἱππίας I), bald ausgeschlossen wird (Iustin. II 9, 9). Nach Paus. X 20, 2 (vgl. IV 25, 5) hätte es sich dabei um ein Gesamtaufgebot aller Freien und Sklaven gehandelt (σὺν ἡλικίᾳ τε τῇ ἀχρείῳ καὶ δούλοις ἐνακισχιλίων ἀφίκοντο οὐ πλείους); es ist vielmehr klar, daß die Zahl sich nur auf die Hopliten bezieht, wenn das auch nirgends ausdrücklich gesagt ist. Ebenso klar ist freilich, daß es sich nur um eine vage Schätzung handelt, die ohne Zweifel zu hoch ist; hat doch das athenische Gesamtaufgebot bei Delion, einschließlich der Metoeken, nicht mehr als 7000 Hopliten betragen (Thuk. IV 94, 1; vgl. 93, 3), und wenn auch die Folgen der Pest damals noch nicht überwunden waren, so war doch der Wohlstand und damit die Zahl der Bürger von Hoplitenschatzung seit Marathon sehr bedeutend gestiegen, ferner kann zur Zeit der Perserkriege eine nennenswerte Zahl von Schutzverwandten, die mit schwerer Rüstung gekämpft hätten, noch nicht vorhanden gewesen sein, so daß das Aufgebot bei Marathon jedenfalls nicht stärker gewesen sein kann als bei Delion, auch wenn wir berücksichtigen, daß Athen zur Zeit der Perserkriege noch kein Reiterkorps hatte, so daß also die Bürger, die später als Reiter dienten, damals als Hopliten gedient haben. Da

aber noch bei Delion auch die Theten als Leichtbewaffnete mit ins Feld gezogen sind (Thuk. IV 94, 1), so muß das ebenso bei Marathon der Fall gewesen sein, und die Zahl dieser Leichtbewaffneten kann nicht geringer gewesen sein, als die der Hopliten (vgl. oben S. 78). Auch ist ja Athen 10 Jahre später imstande gewesen, über 100 Kriegsschiffe in See gehen zu lassen, von denen die größere Hälfte Trieren gewesen sind; die dafür erforderliche Bemannung betrug mindestens 15 000 Köpfe, das Heer bei Marathon kann also nicht wohl schwächer gewesen sein.

Die persische Flotte soll nach Herod. VI 95 aus 600 Trieren bestanden haben wie bei Lade (VI 9) und auf dem Skythenzug des Dareios (IV 87); die stereotyp wiederkehrende Zahl hat natürlich gar keinen Wert. Nach Plat. *Menex.* 240 a wären es, außer den Transportschiffen, 300 Kriegsschiffe gewesen; auch diese Zahl kehrt für persische Flotten stereotyp wieder und ist offenbar ebenfalls viel zu hoch. Aber mindestens 100 Kriegsschiffe müssen die Perser gehabt haben, da die unbedingte Überlegenheit zur See die Voraussetzung für das Gelingen des ganzen Unternehmens war, und Athen 50 Schiffe hatte, auch niemand wissen konnte, ob es nicht aus dem Peloponnes Unterstützung erhielt. Für das Landheer gibt Herodot keine Zahl. Die Späteren werfen auch hier mit Hunderttausenden um sich; die Angaben gehen von 200 000 Mann zu Fuß und 10 000 Reitern bei Nepos *Milt.* 4, 1 bis zu 600 000 Mann bei Iustin. II 9, 9, vgl. die Zusammenstellung bei Ed. Meyer, *Gesch.* III S. 326 A. Da, soviel ich sehe, kein Staat des Altertums imstande gewesen ist, mehr als etwa 20 000 Mann in e i n e m Transport über See zu befördern, kann das persische Landheer bei Marathon nicht wohl stärker gewesen sein. Namentlich können die Perser, bei der Schwierigkeit, Pferde über See zu transportieren, eine irgend nennenswerte Zahl Reiter nicht gehabt haben. Dementsprechend wird die persische Reiterei in den Berichten über die Schlacht nicht erwähnt, was den Neueren ganz unnötiges Kopfzerbrechen gemacht hat. Daß Herodot ἱππαγωγὰ πλοῖα zu dem Zuge erbauen (VI 48. 95) und Marathon als ἐπιτηδειότατον χωρίον

τῆς Ἀττικῆς ἐνιππεῦσαι (VI 102) zum Schlachtfeld wählen läßt, hat demgegenüber nicht die geringste Bedeutung; er konnte sich eben ein persisches Heer ohne Reiterei nicht vorstellen. Für die höheren Befehlshaber und zum Depeschendienst mögen ja einige Pferde mitgenommen worden sein. — Die Angabe über den Verlust der Athener (Herod. VI 117: 192 Tote) wird auf die Stelen zurückgehen, die auf dem σωρὸς aufgestellt waren und das namentliche Verzeichnis der Gefallenen, nach Phylen geordnet, gaben (Paus. I 32, 3); die Plataeer und Sklaven sind wahrscheinlich nicht eingerechnet.

IVa. Rhodos im ionischen Aufstand.

33 a. In der bei den dänischen Ausgrabungen in Lindos gefundenen Tempelchronik wird von einer Belagerung der Stadt durch Datis berichtet, aus der ein Regenwunder Rettung gebracht habe; Datis habe darauf der Stadtgöttin Weihgeschenke gestiftet (Blinkenberg, *La Chronique du Temple Lindien*, *Bull. Acad. Danem.* 1912, S. 338 ff.). Da wir Datis nur als Führer der Expedition kennen, die mit der Niederlage bei Marathon endete, setzt der Herausgeber die Sache in diese Zeit; ja er ergänzt an einer anderen Stelle der Chronik, im Katalog der Weihgeschenke (S. 334), den Namen von Datis' Mitfeldherrn Artaphernes, während es ganz klar ist, daß es sich auch hier um die Stiftung des Datis handelt, wie Rehm gesehen hat (*D. Lit.-Ztg.* 1913 Sp. 2590). Nun stand aber Lindos, wenigstens seit der Unterdrückung des ionischen Aufstandes, unter persischer Herrschaft, und es ist klar, daß es sich nicht wenige Jahre darauf empört haben kann; eine Belagerung durch Datis im Jahre 490 ist also ganz ausgeschlossen. Und überhaupt kann auf der Fahrt nach Marathon die persische Flotte nicht wohl an Lindos vorbeigekommen sein, da sie doch ohne Zweifel nördlich um Rhodos herum-

gesegelt ist. Daraufhin hat dann Wilamowitz den ganzen Bericht „für reinen Schwindel" erklärt; die Gaben des Datis seien nach denen des Artaxerxes erfunden, die S. 335 verzeichnet sind (*Jahrb. Arch. Inst.*, Anz. 1913, Sp. 44). Ob das richtig ist, mag dahingestellt bleiben; aber auch wenn es der Fall wäre, würde es nur beweisen, daß die Schriftsteller, auf die die Chronik sich für die Weihgeschenke des Datis beruft, nicht mehr gewußt haben, worin diese bestanden haben; und das wäre sehr begreiflich, da sie bei einem Brande des Tempels zugrunde gegangen waren. Da aber Datis ein Weihgeschenk in Delos gestiftet hat (oben II 1 S. 19 A. 2), so haben wir gar keinen Grund zu bezweifeln, daß er das auch in Lindos getan hat. Und ich wenigstens vermag nicht einzusehen, wie jemand darauf gekommen sein sollte, ein solches Weihgeschenk zu erfinden, wenn Datis niemals mit Lindos in Berührung gekommen wäre. Und auch das Regenwunder mag ja fromme Legende sein; aber solche Legenden knüpfen doch an historische Ereignisse an, wie sich jeder durch einen Blick auf den Katalog derartiger Wunder bei Blinkenberg selbst (S. 381 A.) überzeugen kann.

Also die Belagerung von Lindos durch Datis ist ohne Zweifel kein „Schwindel", sondern historisch. Freilich kann sie nicht in das Jahr der Schlacht bei Marathon gesetzt werden; das ist aber auch gar nicht nötig, denn unsere Chronik sagt nur, sie wäre erfolgt Δαρείου ... ἐπὶ καταδουλώσει τῆς Ἑλλάδος ἐκπέμψαντος μεγάλας δυνάμεις (S. 338). Das kann ebensogut auf den ionischen Aufstand gehen, wie auf das Jahr 490. Wir hören nun zwar nichts von einer Beteiligung von Rhodos an diesem Aufstand, aber die Sache ist evident, da ja die Ioner bis zur Schlacht bei Lade das Meer beherrscht haben, und sogar Kypros sich dem Aufstande angeschlossen hat. Und Datis? Es scheint mir klar, daß Dareios keinen unerprobten Mann an die Spitze der Flotte gestellt haben wird, die er gegen Athen schickte. Und da es sich um eine Expedition zur See handelte, der einzige Seekrieg aber, den Persien bis dahin unter Dareios geführt hatte, der gegen die Ioner gewesen war, muß Datis in diesem Kriege ein Kommando zur

See gehabt haben. Nun sagt Herodot nicht, wer die Führer der persischen Flotte bei Lade gewesen sind. Aber es liegt doch in der Natur der Sache, daß Dareios bei der Besetzung der Kommandos für die Expedition gegen Athen in erster Linie an die Männer denken mußte, denen er den größten Seesieg zu danken hatte, den die Perser bis dahin errungen hatten. Mit anderen Worten, wir hätten schon daraus schließen können, daß Datis bei Lade befehligt hat. Das wird jetzt durch die Tempelchronik bestätigt. Und ebenso wird bestätigt, was ich schon oben II 1 S. 14 f. ausgesprochen habe, ohne ein ausdrückliches Zeugnis dafür beibringen zu können, daß Rhodos sich schon vor der Schlacht bei Lade unterworfen hat. Es lag im persischen Interesse, den Aufständischen goldene Brücken zu bauen; daß es Datis getan hat, sehen wir aus der Tempelchronik.

Nach Xenagoras wäre übrigens Lindos nicht von Datis selbst belagert worden, sondern von dessen Unterfeldherrn Mardonios (Μαρδονίου ἐξαποσταλέντος ὑπὸ Δάτιος, *Chronik* D 56). Da Xenagoras noch im IV. Jahrhundert geschrieben hat und also zu den ältesten Quellen unserer Chronik gehört, verdient die Angabe immerhin Beachtung; auch ist es ja an und für sich wahrscheinlich, daß Mardonios, als er den Befehl in Kleinasien erhielt (Herod. VI 43), auf dem griechischen Kriegsschauplatze kein Neuling mehr war. Er würde dann, nach der Einnahme von Milet, zum Könige hinaufgereist sein und sich damals mit dessen Tochter vermählt haben (Herod. a. a. O.). Ist das richtig, so würde das ein weiterer Beweis dafür sein, daß die Belagerung in den ionischen Aufstand gehört, denn an dem Zuge nach Marathon hat Mardonios nicht teilgenommen.

V. Der Zug des Mardonios.

34. Mardonios hat natürlich seine Instruktion geheim gehalten; es konnte also, abgesehen etwa von einigen höheren Offizieren seiner Umgebung, kein Mensch wissen, was das Ziel seines Zuges war. Was Herodot darüber sagt, sind bloße Vermutungen. Da später Xerxes denselben Weg genommen hat, so lag es ja sehr nahe, Mardonios das gleiche Ziel zuzuschreiben. Herodots Auffassung ist dann, wie gewöhnlich, für die Neueren maßgebend gewesen. Nur Welzhofer sind Bedenken gekommen (*Fleckeisens Jahrb.* 1891, S. 145 ff.); bei seiner eigentümlichen Auffassung der Perserkriege aber hat seine Ansicht nicht die Beachtung gefunden, die sie verdient.

Sehen wir zuerst, was uns die Tatsachen lehren. Wenn Herodot sagt, daß Mardonios ἅμα τῷ ἔαρι nach der Küste herabgekommen sei (VI 43), so meint er offenbar, daß er um diese Zeit in Kilikien eintraf und die dort versammelten Truppen nach dem Hellespont in Bewegung setzt. Da er sein Landheer durch Kleinasien marschieren ließ und es von Tarsos nach Abydos in der Luftlinie 800 km sind, auf der Landstraße also ohne Zweifel 1000 oder noch mehr, so muß der Marsch wenigstens 2 Monate erfordert haben; war das Heer also Anfang April aus Kilikien aufgebrochen, so konnte es Mitte Juni am Hellespont stehen. Für einen Zug nach Athen war es da schon zu spät; dagegen mußte der Rest des Sommers zur Unterwerfung des Gebiets an der thrakischen Südküste völlig ausreichend scheinen, und hat auch wirklich dazu ausgereicht. Hätte nun ein Zug nach Griechenland im Plane gelegen, so würde Mardonios in Nieder-Makedonien überwintert haben, wie er 12 Jahre später in Thessalien überwintert hat. Statt dessen führte er im Herbst, und zwar im Spätherbst, sein Heer nach Asien zurück. Und dieser Rückzug war keineswegs durch den Schiffbruch der Flotte am Athos veranlaßt, denn der Schiffbruch ist nicht auf der Hinfahrt erfolgt, wie Herodot allerdings geglaubt hat, sondern erst auf der Rückfahrt, da viele der Schiffbrüchigen

durch Kälte (ῥίγεϊ, Herod. VI 44) zugrunde gingen, es war also schon November oder noch später, und es ist klar, daß in dieser Jahreszeit eine offensive Bewegung der Flotte ausgeschlossen war. Noch weniger können natürlich die Verluste in den Kämpfen gegen die Bryger den Rückzug veranlaßt haben, da die Bryger ja schließlich zur Unterwerfung gebracht wurden (Herod. VI 45, VII 185). In dem also, was Mardonios im Sommer 492 getan hat, liegt nichts, was auf die Absicht einer Eroberung Griechenlands hindeutete.

Überhaupt lag diese Eroberung damals noch gar nicht in den Plänen der persischen Politik. Noch der Zug des Datis hatte kein anderes Ziel als die Bestrafung von Athen und Eretria. Ein Heer aber, das diese Aufgabe hatte, war unbedingt auf den Seeweg angewiesen; denn hätte es Athen auf dem Landweg erreichen wollen, so hätte es zuvor Nord- und Mittelgriechenland unterwerfen müssen. Dazu wären aber sehr bedeutende Streitkräfte erforderlich gewesen; und daß man das in Susa genau wußte, zeigen die umfassenden Rüstungen, als man wirklich zu einem solchen Feldzuge entschlossen war. Für Mardonios' Zug sind aber solche Rüstungen keineswegs veranstaltet worden. Auch aus diesem Grunde also ist es völlig ausgeschlossen, daß dieser Zug gegen Athen gerichtet war.

Es ist ja auch selbstverständlich, daß man an ein Unternehmen gegen Athen erst denken konnte, nachdem die persische Macht in den alten Grenzen des Reiches wieder hergestellt war. Das war in Kleinasien und am Hellespont in den Jahren 494 und 493 geschehen; als Mardonios im Sommer 492 den Befehl übernahm, war nur noch Thrakien nicht wieder unterworfen, und dies war also das zunächst für ihn gegebene Operationsobjekt. Daß er, nach Vollendung der Unterwerfung Thrakiens, beabsichtigt hat, im nächsten Jahre gegen Athen vorzugehen, ist sehr wahrscheinlich; aber eben seine Rückkehr aus Thrakien im Herbst 492 beweist, daß er Athen auf dem Seeweg erreichen wollte. Der Schiffbruch der Flotte am Athos machte die Ausführung des Planes vorerst unmöglich; es mußte zunächst eine neue Flotte gebaut werden,

aber sobald sie fertig war, ist man gegen Athen vorgegangen, und zwar auf dem Seeweg. Nur hat der König den Befehl über diese Expedition dem Mann nicht anvertrauen wollen, der seine Flotte am Athos verloren hatte.

Auch daß Dareios erst nach dem Zug des Mardonios die griechischen Staaten zur Unterwerfung auffordern ließ (Herod. VI 48), würde beweisen, daß Mardonios' Zug nicht gegen Griechenland gerichtet war, wenn auf die Angabe Verlaß wäre. Es scheint mir aber evident, daß hier auf Dareios übertragen ist, was später Xerxes getan hat. Es handelte sich ja bei der Expedition des Datis gar nicht um die Eroberung Griechenlands, sondern nur um die Bestrafung von Athen und Eretria; an die übrigen Städte Herolde zu schicken, wäre also ganz zwecklos gewesen, und an Athen und Eretria konnten sie erst recht nicht geschickt werden, da ja eine freiwillige Unterwerfung die Bestrafung unmöglich gemacht hätte. Nicht einmal an die Kykladen sind Herolde gesandt worden, sondern die persische Flotte lief die einzelnen Inseln an und ließ sich Geiseln stellen (Herod. VI 99), was unnötig gewesen wäre, wenn die Unterwerfung bereits erfolgt war. Damit fällt dann auch die Nachricht, daß Aegina dem Könige Erde und Wasser gegeben habe (Herod. VI 49), die ja mit der späteren Haltung Aeginas in schroffem Widerspruch steht (Herod. VIII 92); sie ist eine freundnachbarliche Erfindung der Athener, die Wegführung der Geiseln aus Aegina durch König Kleomenes aber (Herod. VI 50. 73) ist offenbar in dem Krieg zwischen Sparta und Argos erfolgt, an dem die Aegineten nur gezwungen auf spartanischer Seite teilgenommen haben (Herod. VI 92). Die Ermordung der persischen Herolde in Sparta, die wegen der Geschichte bei Herod. VII 134 ff. nicht wohl zu bezweifeln ist, gehört also erst in die Zeit unmittelbar vor dem Zuge des Xerxes. Nach Athen, das zerstört werden sollte, konnte Xerxes natürlich so wenig Herolde schicken, wie früher Dareios; also können die Athener diese Herolde auch nicht getötet haben, wie denn diese ganze Erzählung auch aus inneren Gründen höchst unwahrscheinlich ist (vgl. Busolt, *Gr. Gesch.* II² 571, 5 und oben 1. Abt. S. 41 A.).

VI. Die Kämpfe beim Artemision.

35. Auf ihrer Fahrt von Therme nach Süden langte die persische Flotte am Abend an dem Strand zwischen Kasthanaea und Kap Sepias an und ging für die Nacht vor Anker. Am nächsten Morgen erhob sich ein Sturm, der 3 Tage anhielt und den Persern sehr großen Verlust brachte (Herod. VII 188). Am 4. Tage hatte der Sturm sich gelegt, und nun stachen die Perser wieder in See und fuhren nach Aphetae (Herod. VII 192 f.), wo sie zeitig am Nachmittag (περὶ δείλην πρωίην) anlangten (Herod. VIII 6). Dabei verspäteten sich 15 persische Schiffe (ὕσταται πολλὸν ἐξαναχθεῖσαι), hielten die griechischen Schiffe am Artemision für ihre eigene Hauptmacht (die sie demnach aus Sicht verloren haben müssen) und fielen so dem Feind in die Hände (VII 194). Das muß also am späten Nachmittag dieses Tages geschehen sein. An diesem selben Spätnachmittag (δείλην ὀψίην γενομένην τῆς ἡμέρης φυλάξαντες) hätten dann die Griechen die Perser bei Aphetae angegriffen und 30 ihrer Schiffe genommen (VIII 9—11). Man sieht nicht, wie dazu noch Zeit geblieben sein soll. Es läßt sich ja nicht streng beweisen: aber dieser Angriff sieht ganz aus wie ein Duplikat des Gefechts gegen die persische Nachhut. Beide Gefechte erfolgen um dieselbe Zeit, beidemal wird eine nicht unbedeutende Zahl feindlicher Schiffe genommen, und beidemal ist ein kyprischer Fürst unter den Gefangenen: das erste Mal ὁ Πάφιος στρατηγὸς Πενθύλος ὁ Δημονόου (VII 195), das zweite Mal Φιλάων ὁ Χέρσιος, Bruder des Königs von Salamis, Gorgos (VIII 11).

Aber es soll noch viel mehr an diesem selben Nachmittag geschehen sein. Gleich nach ihrer Ankunft in Aphetae senden die Perser ein Geschwader von 200 Schiffen aus, das außen um Skiathos herumfahren und dann ganz Euboea umsegeln soll, um der griechischen Flotte beim Artemision den Rückzug abzuschneiden (VIII 6. 7). Dieses Geschwader hätte also zunächst nach Kap Sepias zurückkehren müssen; da wäre es doch viel einfacher gewesen, es am Morgen des Tages gleich von dort abzuschicken, statt die Schiffe zweimal denselben

Weg machen zu lassen. Darauf wird eine Revue (ἀριθμός) der übrigen Flotte veranstaltet, und dann endlich erfolgt der Angriff der Griechen. Es ist klar, daß wenige Nachmittagstunden zu dem allen nicht ausreichten. Man hat darum gemeint, daß Herodot hier die Ereignisse mehrerer Tage in einen Nachmittag zusammengedrängt habe. Aber die Erzählung selbst gibt dafür keinen Anhalt, und es ist ja auch evident, daß, wenn die Griechen überhaupt den Feind angreifen wollten, sie das sofort tun mußten, ohne ihm Zeit zu lassen, sich von den Folgen des Sturms zu erholen.

Dieses Umgehungsgeschwader soll dann gleich in der nächsten Nacht mit Mann und Maus von einem Sturm vernichtet worden sein (VIII 12—14). Aber der persische Admiral Achaemenes selbst weiß bei Herodot (VII 236) von dem Untergang dieses Geschwaders nichts und motiviert seine Weigerung, einen Teil der Flotte gegen den Peloponnes zu detachieren (VII 236) nur mit den Verlusten durch den Sturm am Kap Sepias. Es ist denn auch aus inneren Gründen ganz ausgeschlossen, daß die Perser eine solche Umgehung geplant haben sollten. Sie hatten soeben erfahren, was es heißt, an einer hafenlosen Küste entlang segeln; sollen wir ihnen zutrauen, daß sie unmittelbar darauf, ganz ohne Not, das Wagnis wiederholt haben? Und auch abgesehen davon wäre die Sache sehr bedenklich gewesen. Die Fahrt nördlich um Skiathos und dann um Euboea herum beträgt reichlich 250 Seemeilen, dieselbe Distanz wie die von Syrakus nach der libyschen Küste, zu der Agathokles' Flotte 310 sechs Tage und sechs Nächte gebraucht hat (Diod. XX 6, 1). Solange also hätten die Perser bei Aphetae stilliegen müssen, und während dieser ganzen Zeit würde das Umgehungsgeschwader von jeder Verbindung mit der Hauptflotte abgeschnitten gewesen sein. Dabei war es der griechischen Flotte numerisch bei weitem nicht gewachsen; wenn also diese ihre Stellung am Artemision rechtzeitig verließ und dem Feind entgegenfuhr, war es der Vernichtung preisgegeben oder doch jedenfalls ganz außerstande, seine Aufgabe zu erfüllen, den Griechen den Rückzug abzuschneiden. Vielmehr konnten die Perser

ihren Zweck weit schneller und sicherer erreichen, wenn sie einfach ihren rechten Flügel bei Aphetae so weit ausdehnten, daß er den linken Flügel der Griechen umfaßte, was ihnen bei ihrer numerischen Überlegenheit ein leichtes war. Sie haben es denn auch, als es zur Seeschlacht kam, getan (VIII 16 μηνοειδὲς ποιήσαντες [hier muß ein Wort ausgefallen sein] τῶν νεῶν ἐκυκλέοντο, ὡς περιλάβοιεν αὐτούς); aber obgleich das Manöver vollständig gelungen war, wurde der Zweck doch nicht erreicht, da die Perser es nicht vermochten, im Kampfe entscheidende Vorteile über die griechische Flotte zu erringen.

Also, die Umschiffung Euboeas wäre nicht nur ein sehr gefährliches, sondern auch ein ganz zweckloses Manöver gewesen, das wir schon darum der persischen Heeresleitung nicht zutrauen dürfen, ganz abgesehen davon, daß der von Herodot benutzte Hauptbericht nichts davon gewußt hat. Es läßt sich aber auch zeigen, wie Herodot zu seiner Erzählung gekommen ist. Da die persische Flotte beim Kap Sepias von einem Nordoststurm erfaßt wurde (VII 188), so war es kaum anders möglich, als daß einige ihrer Schiffe nach der nahen Ostküste Euboeas verschlagen wurden und dort scheiterten; soweit also wird der Bericht Herodots auf Wahrheit beruhen. Was er oder sein Gewährsmann hinzugetan haben, beschränkt sich darauf, daß sie auf einen Plan des persischen Admirals zurückführten, was sehr gegen dessen Willen geschehen war. Und das hängt wieder damit zusammen, daß Herodot die Vorgänge beim Artemision nach der Schablone der Vorgänge bei Salamis schildert. Wie dort, sollen die Peloponnesier auch hier nur an Flucht gedacht haben, die ebenso wie bei Salamis durch Themistokles' Schlauheit verhindert wird, während die Perser nur die eine Besorgnis haben, daß die Griechen ihnen entrinnen könnten. Wie verkehrt diese Auffassung ist, bedarf keiner Bemerkung; solange Leonidas an den Thermopylen standhielt, mußte Eurybiadas die Stellung beim Artemision mit allen Kräften zu halten suchen, wie er das auch getan hat. Die Geschichte von der Bestechung des Themistokles durch die Euboeer,

des Eurybiadas und Adeimantos durch Themistokles vollends ist ganz kindisch, wie die Kritik schon im Altertum gesehen hat (Plut. *de Herod. malign.* 34 S. 867). Wer diese Dinge verwirft, muß auch die Erzählung von der Umschiffung Euboeas verwerfen, die damit aufs engste zusammenhängt.

In den ersten Tagen nach dem Sturm war die persische Flotte überhaupt zu größeren Unternehmungen unfähig, da es ohne Zweifel viele Schäden auszubessern gab, und man vor allem das Herankommen der durch den Sturm verschlagenen oder in Therme zurückgebliebenen Schiffe abwarten mußte. Zu diesen gehörte offenbar das kilikische Geschwader, das die Griechen gegen Abend des zweiten Tages nach dem Aufhören des Sturmes im Sunde bei dem Artemision angriffen und vernichteten (VIII 14). Endlich am dritten Tage schritten die Perser zum Angriff, vermochten es aber nicht, die Hellenen aus ihrer Stellung am Artemision zu verdrängen; es scheint also, daß auch jetzt nur ein Teil ihrer Flotte zur Stelle und gefechtsfähig war. Drei Tage darauf erfolgte die Katastrophe an den Thermopylen (oben S. 49), und auf die Nachricht hiervon verließen die Hellenen noch in der Nacht ihre Stellung (VIII 23).

36. Zum Schluß, da wir bei der persischen Flotte sind, noch ein Wort über die Brücken über den Hellespont. Nach Herodot hätte ihre Länge 7 Stadien betragen (VII 34), und es wären zu der einen 360, zu der anderen 314 Trieren und Fünfzigruderer verwendet worden (VII 36). Auf jedes Schiff kämen also im Durchschnitt 12—13′, d. h. die Schiffe hätten Bord an Bord gelegen. Das wäre ja nun offenbar widersinnig, denn so baut niemand eine Schiffbrücke; indes ist die Entfernung von Abydos nach dem europäischen Ufer in Wirklichkeit größer, 2—2½ km, so daß auf jedes Schiff 6—8 m kommen würden, was, da die Breite einer Triere etwa 4 m betrug, die Angabe Herodots über die Zahl der verwendeten Schiffe glaubwürdig erscheinen läßt. Die Brücken sollen bis zum Herbst stehen geblieben und dann durch einen Sturm zerstört worden sein (VIII 107 ff., 117). Aber hat Xerxes wirklich seiner Flotte fast 700 Kriegsschiffe entzogen, um

sie ganz zwecklos den ganzen Sommer hindurch im Hellespont liegen und faulen zu lassen? Die Kriegsschiffe dieser Zeit konnten ja längeres Liegen im Wasser nicht vertragen, so daß die zum Brückenbau verwendeten Schiffe nach einem halben Jahre überhaupt nicht mehr seetüchtig gewesen wären. Also eines von beiden: entweder die Brücken sind gleich wieder abgebrochen worden, als das Heer übergegangen war, und die Schiffe sind dann gegen Griechenland verwendet worden, oder die Brücken sind nicht aus Kriegsschiffen, sondern aus Lastschiffen erbaut worden, die sich ja an und für sich zu diesem Zwecke viel besser geeignet haben würden. Es hätten dazu die Schiffe verwendet werden können, welche die Vorräte für das Heer nach den Magazinen an der thrakischen Küste geführt hatten (Her. VII 25). Aber auch dann sieht man nicht recht, wozu die Brücken hätten stehen bleiben sollen; denn selbst, wenn die Unterwerfung Griechenlands im Laufe des Sommers gelungen wäre, hätte das Heer doch den Winter in dem eroberten Lande bleiben müssen. Jedenfalls können nicht wohl beide Brücken aus Kriegsschiffen bestanden haben, da Xerxes sonst seine ganze Kriegsflotte, falls sie überhaupt dazu ausreichte, zu diesem Zweck hätte verwenden müssen, die Brücken aber doch nicht schutzlos einem feindlichen Handstreich ausgesetzt bleiben konnten. Aber sind überhaupt zwei Brücken gebaut worden? Dareios hatte sich auf seinem Skythenzuge mit einer Brücke über den Bosporos begnügt (Herod. IV 87), und da Xerxes für seinen Marsch nach Griechenland, wenigstens zunächst, nur e i n e Straße zur Verfügung stand, so sieht man nicht recht ein, wozu zwei Brücken hätten dienen sollen.

VII. Die Legende von Leonidas.

37. Man bekommt hin und wieder zu lesen, auch noch in den neuesten Darstellungen von Grundy und Busolt, die Lakedaemonier hätten bei Thermopylae doppeltes Spiel

gespielt, sie hätten ihren Bundesgenossen nur Sand in die Augen gestreut, aber gar nicht daran gedacht, den Paß ernstlich zu verteidigen; sie hätten Leonidas also auf einen verlorenen Posten gestellt und ihn den Interessen ihrer peloponnesischen Politik geopfert.

Diese Auffassung findet an der einzigen Quelle, die für diese Ereignisse in Betracht kommt, keine Stütze. Vielmehr steht bei Herodot das gerade Gegenteil; er erzählt, die Spartaner seien durch die Feier der Karneien verhindert gewesen, sogleich auf die Nachricht von Xerxes' Heranzug ins Feld zu rücken; sie hätten darum Leonidas mit einem Truppenkorps vorausgeschickt, um den Paß zu halten, bis die Hauptmacht nachkäme. Daß die Katastrophe so schnell hereinbrechen würde, hätten sie nicht voraussehen können (VII 206).

Gewiß braucht Herodots Auffassung nicht für uns maßgebend zu sein, namentlich in Fällen, wo es sich, wie hier, um Motive, nicht um Tatsachen handelt. Aber wenn wir die Überlieferung korrigieren, sollen wir es nicht ohne zureichenden Grund tun. Und daran scheint es mir hier durchaus zu fehlen. Die Befestigung des Isthmos ist erst nach der Katastrophe an den Thermopylen begonnen worden (Herod. VIII 40. 71, oben II 1 S. 46, 1); die Peloponnesier haben also vorher keineswegs beabsichtigt, sich auf die Verteidigung dieser Linie zu beschränken. Sind sie doch im nächsten Jahre, obgleich die Befestigungen des Isthmos lange vollendet waren, nach Boeotien vorgerückt und haben die Entscheidung im offenen Felde gesucht, und zwar unter viel ungünstigeren Umständen, denn Mittelgriechenland war damals in der Hand des Feindes, und der Kithaeron bot keine auch nur annähernd so starke Verteidigungsstellung, wie sie die Thermopylen gewährt hatten. Warum hätten sie also nicht schon 480 tun sollen, was sie doch 479 getan haben? Man hat gesagt, der Plan, dem Heere des Xerxes eine Feldschlacht zu liefern, könne überhaupt nicht bestanden haben, denn „das wäre der sichere Untergang gewesen" (E. Meyer, *Gesch.* III S. 379). Aber der Ausgang der Schlacht bei Plataeae beweist doch das Gegenteil. Es ist oben gezeigt worden (S. 71 ff.), daß Mardonios'

Heer bei Plataeae, was die asiatischen Truppen anlangt, nur wenig schwächer gewesen ist, als das des Xerxes bei Thermopylae; und außer dieser einen Schlacht haben die Perser bis Plataeae keine größeren Kämpfe zu Lande zu bestehen gehabt, auch mit Ausnahme von Artabazos' Korps keine besonderen Strapazen erduldet, so daß der Abgang durch Krankheiten nicht allzu groß gewesen sein kann. Bei den Thermopylen soll Xerxes allerdings 20 000 Mann verloren haben (Her. VIII 24), aber es bedarf keiner Bemerkung, daß diese Zahl, wie alle ähnlichen Angaben bei Herodot, soweit die Perser in Betracht kommen, maßlos übertrieben ist. Denn die Perser sind ja bei Thermopylae Sieger geblieben, und ihre Verluste können schon darum nicht allzu beträchtlich gewesen sein, weil die Beschaffenheit des Geländes dem einen wie dem anderen Teil nicht gestattete, eine größere Truppenzahl ins Gefecht zu bringen, auch die Perser bei ihrer leichten Bewaffnung vor einer ernstlichen Verfolgung durch die griechischen Hopliten nach den abgeschlagenen Stürmen sicher waren. Herodot selbst erzählt, daß nach der Schlacht nicht mehr als 1000 Perser auf der Wahlstatt lagen (VIII 25); und es ist in der Tat wahrscheinlich, daß der Verlust nicht höher gewesen ist; denn die kindliche Erzählung, Xerxes hätte die übrigen (19 000 Mann!) heimlich begraben lassen, richtet sich selbst. Alle Verluste aber, die das persische Heer von Thermopylae bis Plataeae gehabt haben kann, und wenn es 10 000 Mann gewesen wären, wurden an Zahl und jedenfalls an Qualität reichlich ausgeglichen durch den Übertritt der mittelgriechischen Staaten zur persischen Sache infolge der Schlacht bei Thermopylae; haben doch die Boeoter allein bei Plataeae das ganze athenische Kontingent neutralisiert, bis die Entscheidung gefallen war. Während also das persische Heer bei Plataeae noch mindestens ebenso stark war wie bei Thermopylae, war das hellenische durch den Abfall der mittelgriechischen Staaten und die bei Thermopylae erlittenen Verluste geschwächt, ganz abgesehen von der unvergleichlichen strategischen Position, die ihm im Sommer 480 die Thermopylen gewährt hatten. Wenn das ganze peloponnesische

Bundesheer in dieser Stellung gestanden hätte, würde Xerxes den Paß so wenig zu nehmen imstande gewesen sein, wie Philipp im Jahre 352, selbst wenn es seiner Flotte gelungen wäre, die griechische aus ihrer Stellung am Artemision zu verdrängen. Denn sein Heer zu teilen und den Griechen ein Landungskorps in den Rücken zu werfen, auch angenommen, daß das an und für sich möglich gewesen wäre, war er nicht stark genug; hat doch auch Mardonios vor der Schlacht bei Plataeae eine Umfassung der griechischen Stellung nicht gewagt.

Also, die Spartaner hatten gar keinen Grund, eine Entscheidung im offenen Felde zu scheuen; im Gegenteil. Wenn sie nun trotzdem nicht über den Isthmos gegangen sind, so gibt Herodot dafür eine völlig ausreichende Erklärung. Die Spartaner nahmen es mit der Beobachtung der religiösen Formen sehr ernst; sie sind wegen solcher Bedenken bei Marathon zu spät gekommen, obgleich sie den besten Willen hatten, den Athenern zu helfen, wie sich unwiderleglich daraus ergibt, daß sie wirklich ins Feld gerückt sind; warum soll, was für 490 gilt, nicht auch für 480 gelten? Um so mehr, als es sich hier um ihr Hauptfest, die Karneien, handelte, die ἱερομηνία, während deren unbedingte Waffenruhe geboten war (Thuk. V 54; 75, 5). Auch würde es gar nichts genutzt haben, wenn sie selbst ausgerückt wären, da sie ohne ihre peloponnesischen Bundesgenossen zur Schlacht viel zu schwach gewesen wären; die peloponnesischen Kontingente aber auch nur einigermaßen vollzählig zu versammeln, war eine Sache, die sehr viel Zeit erforderte. Sie sind auch ausgerückt, sobald sie konnten; denn als die griechische Flotte vom Artemision zurückkehrte, also wenige Tage nach der Niederlage an den Thermopylen, fand sie die Peloponnesier bereits auf dem Isthmos (Herod. VIII 40). Es ist klar, daß das peloponnesische Bundesheer sich nicht in diesen wenigen Tagen versammelt haben kann; die Mobilisierung muß also bereits vor der Katastrophe an den Thermopylen erfolgt sein. Damals freilich, unter dem niederschmetternden Eindruck der Katastrophe, konnte niemand an eine Offensive zu Lande

mehr denken, und es blieb nichts anderes übrig, als alle Kräfte an die Verteidigung des Isthmos zu setzen. Kein billig Urteilender aber wird der spartanischen Heeresleitung einen Vorwurf daraus machen, wenn sie nicht voraussehen konnte, daß die Entscheidung an den Thermopylen so schnell eintreten würde. Die Defensivkraft von Gebirgsstellungen pflegt in der Regel überschätzt zu werden; und was speziell die Thermopylen angeht, so hat Antiochos drei Jahrhunderte später denselben Fehler gemacht, obgleich ihm doch Leonidas' Schicksal warnend vor Augen stand. Auch hätte sich der Paß in der Tat mit den Leonidas zur Verfügung stehenden Kräften länger halten lassen, wenn die Führung umsichtiger gewesen wäre und alle Kontingente ihre Pflicht getan hätten. Doch darüber weiter unten.

Und abgesehen von alledem: wie ernst es den Spartanern mit der Verteidigung der Thermopylen war, zeigt am besten der Umstand, daß sie einen König an die Spitze des dazu bestimmten Heeres gestellt haben, und zwar ihren angesehensten König, denn Leotychidas galt so wenig, daß er in diesem Jahre nicht einmal nach Leonidas' Tode, obgleich der andere König ein Knabe war, ein Kommando erhalten hat, und auch im nächsten Jahre sich mit der Führung der Flotte begnügen mußte. Die spartanischen Könige sind ausnahmslos nur zu wichtigen Unternehmungen ins Feld gezogen, und wer es gar für möglich hält, die Spartaner hätten das Leben eines ihrer Könige leichten Herzens aufs Spiel gesetzt, der weiß sehr wenig von Sparta. Ferner: hätten die Spartaner an den Thermopylen nur demonstrieren wollen, um ihren mittelgriechischen Verbündeten Sand in die Augen zu streuen, so würden sie den Paß beim Heranrücken des Feindes geräumt haben; denn eine Verteidigung mit ungenügenden Kräften mußte sehr bald zu einer Katastrophe führen, und die wenigen Tage, die bestenfalls damit gewonnen werden konnten, waren der Opfer, die dafür hätten gebracht werden müssen, nicht wert. Wenn also die Spartaner die Thermopylen verteidigt haben, so haben sie es getan, weil sie die Stellung halten zu können glaubten.

38. Aber, so wird hier eingewendet, sie haben doch Leonidas ganz ungenügende Kräfte gegeben; das zeigt doch, daß es ihnen mit der ganzen Sache nicht ernst war [1]. Mir scheint, dieser Einwand zeigt etwas ganz anderes, nämlich, daß die ihn erheben, von den statistischen Verhältnissen, die hier in Betracht kommen, eine ganz ungenügende Anschauung haben, und blind im Banne der herodotischen Zahlen befangen sind. Sehen wir also, wie stark Leonidas' Heer gewesen ist.

Wer mit Herodot glaubt, daß Sparta zur Zeit der Perserkriege 8000 Bürger oder gar Vollbürger (ὁμοῖοι) gezählt hat (VII 234), daß es 5000 Bürgerhopliten und ebensoviele aus der Zahl seiner Perioeken ins Feld stellen konnte (IX 10. 28), dem werden die 300 Spartiaten, mit denen der König nach den Thermopylen gezogen sein soll, allerdings als ein ganz irrisorisches Aufgebot erscheinen. Aber diese Zahlen beruhen nur auf einer Berechnung Herodots (oben S. 76), und es ist der Gipfel der Unkritik, damit zu operieren, als ob sie sicher bezeugt wären. Hat dagegen Sparta, wofür die höchste Wahrscheinlichkeit spricht, in der Zeit der Perserkriege, wie zur Zeit des peloponnesischen Krieges, aus seinen Bürgern nur etwa 1800 Hopliten ins Feld zu stellen vermocht, dann bildeten die 300 des Leonidas den 6. Teil seiner ganzen Macht, und die Sache bekommt ein ganz anderes Aussehen.

Aber hat Leonidas wirklich nicht mehr als 300 Spartiaten bei sich gehabt? Die Zahl 300 ist ja schon an und für sich wenig Vertrauen erweckend; 300 Spartiaten sollen gegen 300 Argeier um die Thyreatis gekämpft haben (Herod. I 82), 300 mit Arimnastos bei Stenyklaros gegen die Messenier gefallen sein (Her. IX 64). Sind diese Angaben historisch? Und wenn nicht, welche Gewähr haben wir dann für die 300 des Leonidas? Herodot sagt allerdings, er kenne die Namen aller der Dreihundert (VII 224), und seine Quelle ist offenbar die Stele, die noch Pausanias ein halbes Jahrtausend später

[1] Nach Diod. XI 4, 3 hätten die Ephoren vielmehr Leonidas größere Streitkräfte zur Verfügung gestellt, der König hätte sie aber nicht angenommen.

in Sparta gesehen hat, auf der diese Namen πατρόθεν verzeichnet waren (Paus. III 14, 1). Indes diese Stele ist, wie wir aus Pausanias wissen, erst 40 Jahre nach der Schlacht errichtet worden, also zu einer Zeit, als die Leonidas-Legende, wie wir sie bei Herodot finden, bereits ausgebildet war. Wenn wir heute, bloß nach dem Gedächtnis, die Namen der bei Sedan Gefallenen aufzeichnen sollten, würde uns das recht schwer werden; die Liste würde notwendig lückenhaft bleiben, andererseits würde vielleicht mancher darauf kommen, der in anderen Schlachten gefallen ist. Danach können wir beurteilen, welchen Wert das Verzeichnis der bei Thermopylae Gefallenen gehabt hat. Immerhin müssen wirklich etwa 300 Namen auf der Stele gestanden haben, und wir werden demnach annehmen dürfen, daß mindestens diese Zahl bei Thermopylae gefallen ist. Aber waren das alle, die mit Leonidas ausgezogen waren? Nach Herodot wäre ein einziger übrig geblieben, Aristodamos ὁ τρέσας, wie er infolgedessen genannt wurde (VII 229. 231), und zwar nach der einen Version, weil er zur Zeit der Schlacht krank im Lazarett gelegen hätte, nach der anderen, weil Leonidas ihn mit einer Botschaft ausgesandt hätte und er nicht rechtzeitig zurückgekehrt wäre. Eben diese doppelte Version zeigt, daß keine der beiden Erzählungen Glauben verdient. Fest steht dagegen, daß Aristodamos in Atimie fiel, was ihm nicht hätte geschehen können, wenn ihn keine Schuld traf, wie selbst Herodot gesehen hat; also ist er aus der Schlacht geflohen. Wenn aber einer sich retten konnte, werden das noch mehrere getan haben. Den Beweis gibt Herodot selbst, da, wo er erzählt, welche Spartaner sich bei Thermopylae besonders ausgezeichnet hätten (VII 226 f.), denn davon hätte man in Sparta nichts wissen können, wenn keiner von den 300 übrig geblieben wäre, und auch die Aussage des e i n e n Aristodamos hätte offenbar nicht genügt. Vielmehr ist die Erzählung, daß nur dieser eine von den dreihundert übrig geblieben sei, ganz augenscheinlich ein Duplikat zu der Sage von dem Kampf der 300 um Thyrea, aus dem auch nur der eine Othryadas übrig blieb. Auch sonst hat diese Sage auf die Sage vom

Kampf an den Thermopylen zurückgewirkt; wie Othryadas sich erhängte αἰσχυνόμενος ἀπονοστέειν ἐς Σπάρτην τῶν οἱ συλλοχιτέων διεφθαρμένων (Her. I 82), so soll das auch Pantitas getan haben, den Leonidas vor der Schlacht nach Thessalien geschickt hatte, und der darum dem Kampfe ferngeblieben war (Her. VII 232), Wenn unter allen geflohenen Aristodamos in der Überlieferung bei Herodot besonders hervortritt, so liegt das daran, daß er sich später bei Plataeae in hervorragender Weise ausgezeichnet hat. Und endlich: würde die Inschrift auf dem Denkmal der Spartaner soviel Wesens davon machen, daß sie τοῖς κείνων ῥήμασι πειθόμενοι gefallen wären, wenn sie nicht Kameraden gehabt hätten, von denen man das nicht rühmen konnte?

Also die Erzählung von den Dreihundert des Leonidas ist eine Legende von der Art der Legende vom Kampf um Thyrea; in Wahrheit hat Leonidas ein größeres spartanisches Korps bei sich gehabt, und dieses Korps ist keineswegs völlig vernichtet worden. Wie viele es gewesen sind, können wir natürlich nicht wissen, wenigstens, wenn die Angabe Herodots richtig ist, daß Leonidas sein Korps nur aus Leuten bildete, τοῖσιν ἐτύγχανον παῖδες ἐόντες (VII 205). Aber das gehört offenbar schon der Legende an, die Leonidas die Katastrophe voraussehen läßt (Her. VII 220, weiter ausgeschmückt bei Diodor). Anlaß zu der Erzählung hat offenbar der Umstand gegeben, daß die Liste der Gefallenen auf der Stele, die später in Sparta errichtet wurde, nach den Angaben ihrer Kinder zusammengestellt worden ist; wer keine Kinder hinterlassen hatte, dessen Andenken war eben 40 Jahre später vergessen. In der Regel haben die Spartaner bei Feldzügen die taktischen Verbände ihres Heeres nicht zerrissen; ist das auch hier geschehen, so muß Leonidas wenigstens zwei Moren geführt haben (denn eine Mora enthielt nicht mehr als 300 Bürgerhopliten), aber offenbar auch nicht mehr, also ein Drittel des ganzen spartanischen Heerbannes.

Wie dem nun sein mag, jedenfalls beweist die Grabschrift auf die gefallenen Peloponnesier, daß Leonidas wenigstens 4000 Mann aus dem Peloponnes nach den Thermopylen

geführt hat (Her. VII 228). Ich sage wenigstens, denn die Grabschrift legt den Ton auf die ungeheure Übermacht der Feinde, was ja Besiegten immer ein Trost gewesen ist; sie hat also die Stärke der Griechen gewiß nicht zu hoch angegeben. Jedenfalls ist klar, daß wir Hopliten zu verstehen haben, wie ja auch Herodot (VII 202) die Sache aufgefaßt hat. Ja, da es sich um eine Grabschrift handelt, liegt der Gedanke nahe, die Zahl auf die Gefallenen zu beziehen; das hat der Gewährsmann getan, dem Herod. VIII 25 gefolgt ist. Aber auch als Gesamtstärke gefaßt, sind 4—5000 Hopliten für den peloponnesischen Bund keine verächtliche Leistung; sie entsprechen etwa dem vierten Teil des damals überhaupt für Feldzüge verfügbaren Aufgebotes, es war also im Verhältnis dasselbe, als wenn Deutschland heute 5 Armeekorps zu einer Unternehmung bestimmen wollte. Dazu kommen dann weiter die mittelgriechischen Kontingente. Daß die opuntischen Lokrer mit ihrer ganzen Macht zur Stelle waren, sagt Herodot; dasselbe hat ohne jeden Zweifel von den Phokern zu gelten, die von der Invasion zunächst bedroht waren, obgleich Herodot sie nur 1000 Hopliten stellen läßt, das Korps, das den Paß Anopaea verteidigen sollte. Aber das phokische Gesamtaufgebot muß stärker gewesen sein. Von boeotischen Städten läßt Herodot nur Theben und Thespiae durch Kontingente vertreten sein, mit zusammen 1100 Hopliten. Wenn aber selbst das mächtige Theben, trotz seiner angeblich medischen Gesinnung, sich der Stellung eines Kontingents nicht hat entziehen können, dann natürlich die kleinen Städte noch weniger. Ein halbes Jahrhundert später konnte Boeotien 7000 Hopliten ins Feld stellen; zur Zeit der Perserkriege wird die Leistungsfähigkeit geringer gewesen sein, aber 4—5000 Hopliten werden doch schon damals zur Verfügung gestanden haben, und da das Land nach dem Verluste der Thermopylen der feindlichen Invasion offengelegen hätte, sind die Boeoter ohne Zweifel mit ganzer Macht ausgerückt, denn medisiert haben sie erst, als ihnen nach Leonidas' Niederlage keine andere Wahl blieb; das hat schon Plutarch *De Herod. malign.* 31 S. 865 ff. gut auseinandergesetzt. Leonidas kann also

nicht wohl weniger als 7—8000 Hopliten aus Mittelgriechenland bei seinem Heere gehabt haben, was mit den 4—5000 aus den Peloponnes eine Gesamtstärke von rund 12 000 Hopliten ergibt, zu denen dann noch mindestens die gleiche Zahl leichter Truppen zu rechnen ist. Das ist ein für griechische Verhältnisse recht ansehnliches Heer, das für die Verteidigung einer so starken Stellung, wenigstens für den Anfang, völlig ausreichend scheinen mußte; hat doch Antiochos drei Jahrhunderte später geglaubt, die Thermopylen mit wenig über 10 000 Mann gegen die Römer halten zu können, obgleich er zunächst größere Nachschübe nicht zu erwarten hatte.

39. Das Heer würde auch für seine Aufgabe ausgereicht haben, denn der Thermopylenpaß war durch einen Frontangriff nicht zu nehmen, wie die Verteidigung durch Leonidas gegen Xerxes, durch die verbündeten Griechen gegen Brennos, durch Antiochos gegen die Römer gezeigt hat; umgangen werden konnte er nur über die Anopaea oder durch die Asopos-Schlucht. Die Anopaea aber ist ein so schwieriger Bergpaß, daß er von einer Handvoll Leute gegen eine beliebige Übermacht verteidigt werden kann. Hören wir Grundy, der diese Gegend am eingehendsten durchforscht hat (*Persian War* S. 303): *There it no question that, had the Phocians not been caught unprepared, the Persians could never have got through. Numbers would have been of little avail on a track that for the most part allows only the passage of one, or, at most, two men at the time.* Und die Asopos-Schlucht ist ein enges Defilé, tief zwischen Felswänden eingeschnitten, dessen Breite an einzelnen Stellen nicht über 12 Fuß beträgt (Grundy S. 261). Auch dieser Paß also kann mit Leichtigkeit gesperrt werden, und die Perser scheinen denn auch nicht einmal den Versuch gemacht zu haben, den Durchmarsch zu erzwingen, wenigstens wird in unseren Berichten über die Kämpfe bei Thermopylae von einem solchen Versuch nichts erwähnt. Leonidas muß den Paß also durch eine Besatzung gesichert haben und hat dazu wahrscheinlich den Teil des phokischen Kontingentes verwendet, der auf der Anopaea entbehrlich war. Erst nach dem Siege ist ein Teil des persischen Heeres auf diesem Wege nach der Doris gezogen (Herod. VIII 31).

Also die spartanische Regierung trifft kein Tadel; die Stellung an den Thermopylen wäre sehr wohl noch eine Zeitlang zu halten gewesen, und nur die blinde Sorglosigkeit, mit der Leonidas sich auf die Phoker verließ, und die Pflichtvergessenheit dieser Phoker hat schon am 3. Tage des Angriffs die Katastrophe herbeigeführt. Von der persischen Umgehung soll Leonidas rechtzeitig benachrichtigt worden sein; noch in der Nacht durch den Wahrsager Megistias und durch Überläufer aus dem feindlichen Lager, mit Tagesanbruch durch seine ἡμεροσκόποι (Her. VII 219), er hätte also zum geordneten Rückzug noch Zeit gehabt, denn Xerxes begann den Angriff erst „um die Stunde, wo sich der Markt füllt" (Her. VII 223). Es fragt sich nur, was diese Angaben wert sind. Die Warnung durch den Wahrsager ist natürlich fromme Legende, der zuerst Simonides in der Grabschrift auf seinen Freund Megistias Ausdruck gegeben hat ὃς τότε κῆρας ἐπερχομένας σάφα εἰδὼς οὐκ ἔτλη Σπάρτης ἡγεμόνας προλιπεῖν (Her. VII 228). Die Überläufer konnten Leonidas nichts anderes melden, als daß ein persisches Korps am Abend in die Berge marschiert war, also eine Umgehung beabsichtigt wurde; darauf aber mußte Leonidas von vornherein gefaßt sein, und er hatte ja auch seine Vorbereitungen für diesen Fall getroffen. Die Meldung hätte ihn also höchstens veranlassen können, Verstärkungen nach der Anopaea zu schicken; da er es nicht getan hat, so hielt er entweder das phokische Korps zur Verteidigung des Übergangs für genügend, oder aber, die Meldung ist überhaupt nicht erfolgt. Jedenfalls können die ἡμεροσκόποι nicht wohl ἤδη διαφαινούσης ἡμέρας· die Meldung gebracht haben, denn unmittelbar vorher, bei Anbruch der Morgenröte (ἠώς τε δὴ διέφαινε) waren die Perser erst auf die Paßhöhe gelangt, auf der die Phoker Wacht hielten oder hätten halten sollen (Her. VII 217), von da sind es aber noch mehrere Stunden Weges nach den Thermopylen (Grundy S. 303), und da der Pfad durch dichten Wald geht und auch damals ging (vgl. Her. VII 218), so konnte die persische Kolonne erst gesehen werden, als sie bei Ober-Drakospilia, etwa 2 km oberhalb der Thermopylen, in offenes

Gelände trat. Daß es sich wirklich so verhalten hat, zeigt der Verlauf der Ereignisse. Denn hätte Leonidas früh am Morgen die Nachricht erhalten, daß die Umgehung gelungen war, so würde er entweder den Persern eine Truppenabteilung auf die Anopaea entgegengesandt haben, oder, wenn er dazu nicht stark genug zu sein glaubte, würde er die Stellung an den Thermopylen geräumt haben, die doch nicht mehr zu halten war. Da er nun aber weder das eine noch das andere getan hat, so ist evident, daß er von der persischen Umgehung bis zum letzten Augenblick nichts gewußt hat. Es ist also 480 gegangen wie 191; damals wäre es sehr wohl möglich gewesen, den 2000 Mann Catos, als sie auf den Höhen über den Thermopylen erschienen, überlegene Kräfte entgegenzuwerfen und die Stellung zu halten; aber in Antiochos' Heere brach eine Panik aus: *Tantus repente pavor omnis cepit, ut abiectis armis fugerent* (Liv. XXXVI 19). Wenn das in einem Berufsheere geschehen konnte, was war dann von Leonidas' Milizheere zu erwarten? Nur die Spartaner und Thespier hielten stand und ließen sich von der Übermacht zusammenhauen; die Thebaner streckten die Waffen, die anderen Kontingente lösten sich in wilder Flucht auf (οὕτω ἀκόσμως οἴχεσθαι wie Her. VII 220 sagt).

Dem Hergang, wie er sich uns im obigen ergeben hat, entspricht im wesentlichen die Version, die Herodot an erster Stelle gibt (VII 219), nur daß er die Bundesgenossen schon am Morgen, vor Beginn des Kampfes, abziehen läßt, wo man dann nicht begreift, wie Leonidas imstande gewesen sein soll, die Thebaner zurückzuhalten, und wenn er es war, zu welchem Zwecke er es getan haben sollte, denn als „Geiseln", wie Herodot sagt (ἐν ὁμήρων λόγῳ ποιεύμενος), konnten sei ihm gar nichts nützen, auch hätte er sie dann wenigstens entwaffnen müssen, was er nicht getan hat (Her. VII 233; vgl. Plut. a. a. O. 31, 6 ff.). Noch weniger begreift man, warum Leonidas, wenn er sich von allen Bundeskontingenten außer den Thespiern verlassen sah, auf dem verlorenen Posten ausgehalten und seine Leute — ein Sechstel, wenn nicht ein Drittel des gesamten spartanischen Heeres — ohne jeden

Zweck geopfert haben sollte. Wir verstehen ferner sehr gut, daß ein Heer in einem Augenblick der Panik sich auflöst; daß aber ein Heer mit kaltem Blute seinen Feldherrn im Stich läßt, wenn noch gar keine unmittelbare Gefahr vorhanden ist, davon findet sich wenigstens in der peloponnesischen Kriegsgeschichte kein Beispiel.

40. Um die Bundesgenossen von dem Vorwurf einer so namenlosen Felonie zu entlasten, ist die andere Version in Umlauf gesetzt worden, die Herodot zwar mit einem λέγεται einführt (VII 220), also offenbar von nicht sehr vertrauenerweckender Seite gehört hat, die ihm aber trotzdem als die glaubwürdigere erschienen ist (VII 220 f.), Leonidas selbst hätte den Bundesgenossen den Rückzug befohlen. Das kann schon aus dem Grunde nicht richtig sein, weil er in diesem Falle auch die Thespier zurückgesandt haben würde; denn daß diese freiwillig geblieben wären, wie Herodot sagt (VII 222), wo doch ihr Bleiben ganz nutzlos war, während ihre eigene Stadt, sobald einmal die Thermopylen genommen waren, des Schutzes dringend bedurfte, das ist psychologisch so unwahrscheinlich, daß wir mit dieser Möglichkeit nicht zu rechnen brauchen. Auch läßt diese Version, während sie uns Leonidas als Helden zeigen möchte, ihn im Lichte eines militärischen Don Quijote erscheinen, von der Art des guten Amompharetos bei Plataeae, der übrigens auch nicht so naiv gewesen sein wird, wie Herodot ihn uns schildert, und ohne Zweifel seine Gründe hatte, gegen den Rückzug zu stimmen. Denn es ist ganz widersinnig, zu meinen, die militärische Ehre habe den Spartanern verboten, eine unhaltbar gewordene Stellung zu räumen; sie haben das vielmehr stets getan, wenn es erforderlich war, z. B. gleich im folgenden Jahr bei Plataeae. Freilich, den Subalternen, der ohne Befehl seinen Posten verließ, traf Atimie; aber Leonidas war Oberfeldherr, der sich selbst seinen Posten anzuweisen hatte. Herodot, oder vielmehr sein spartanischer Gewährsmann, hat denn auch sehr gut gewußt, daß es nicht Rücksichten dieser Art waren, die Leonidas' Katastrophe verursacht haben, und er führt darum ein anderes Motiv ein, ein delphisches Orakel, das

Sparta in diesem Kriege den Untergang weissagte, wenn nicht einer seiner Könige im Kampfe fallen würde. Es ist, wie man sieht, ein Duplikat der Kodros-Legende. Damit ist dann freilich Leonidas' Verhalten erklärt. Wer aber nicht so orakelgläubig ist wie Herodot, muß folgerichtiger Weise den ganzen Bericht verwerfen, der auf dieses Orakel gebaut ist. Sonst treibt er eklektische Kritik.

Es kann demnach nicht der geringste Zweifel bleiben, daß Leonidas die Thermopylen nur darum nicht geräumt hat, weil es zu einem geordneten Rückzug zu spät war. Als das persische Umgehungskorps auf den Höhen in der Flanke und im Rücken des griechischen Heeres erschien, hatte Xerxes bereits den Frontangriff auf den Paß begonnen, und aus der Schlacht sich durch die Flucht zu retten, galt nach spartanischen Begriffen für ehrlos. Es hat das denn auch nur ein einziger spartanischer König getan, der letzte aus Leonidas' Hause, Kleomenes bei Sellasia; sonst hat kein spartanischer König die Niederlage des von ihm geführten Heeres überleben wollen. Wenn also Leonidas den Tod der schimpflichen Flucht vorzog, so tat er nichts anderes, als was Kleombrotos bei Leuktra, Archidamos in Italien, Agis bei Megalepolis, Areus bei Korinth, Eukleidas bei Sellasia, Machanidas bei Mantineia getan haben. Er hat gehandelt als Mann von Ehre und Pflichtgefühl; aber das sollte doch auch für einen König kein besonderer Ruhmestitel sein. Die Zeitgenossen haben es auch nicht so angesehen; wo Timokreon die Helden der Perserkriege aufzählt, erwähnt er Leonidas nicht, und auch Simonides in seinem Threnos auf die Gefallenen von Thermopylae rühmt von ihm nur, was von jedem gilt, der tapfer kämpfend den Tod für das Vaterland stirbt: ἀρετᾶς μέγαν λελοιπὼς κόσμον ἀέναόν τε κλέος.

Erst der Rhetorik hat Leonidas die Aureole des Heldentums zu danken, die ihn in den Augen der Nachwelt umgibt, derselben Rhetorik, die es fertig gebracht hat, die vernichtende Niederlage an den Thermopylen zu feiern, als ob es der glänzendste Sieg gewesen wäre. Es ist charakteristisch, wie die Macht dieser Rhetorik immer noch nachwirkt. „Der

Heldentod des Leonidas und seiner Schar", heißt es in einer der neuesten Darstellungen, „hatte das Vertrauen eher gestärkt als gebrochen; im glänzenden Vorbilde zeigte er der Nation den Weg, den sie zu gehen hatte, und brachte ihr tiefer und lebendiger, als alle Worte vermocht hätten, zum Bewußtsein, daß es für sie keine Wahl gebe als zu siegen oder in Ehren unterzugehen." Mir scheint klar, daß die Wirkung die gerade entgegengesetzte sein mußte. Eine vernichtende Niederlage, und nun gar noch in der ersten Schlacht des Feldzuges, mußte überall tiefe Entmutigung verbreiten; das Vertrauen in die spartanische Heeresleitung und die Unbesiegbarkeit der spartanischen Waffen war dahin. Daß Leonidas und seine Leute tapfer gekämpft hatten, konnte daran nichts ändern, denn das hatte niemand bezweifelt. Wir sehen das ja ganz deutlich an den Folgen der Schlacht; obgleich der peloponnesische Verlust höchstens einige tausend Mann, vielleicht noch nicht 1000 betragen hatte, das Bundesheer also nicht wesentlich geschwächt war, werden alle Pläne einer Offensive nach Mittelgriechenland aufgegeben. Noch im folgenden Jahre, wo doch der Eindruck der Niederlage durch den Sieg von Salamis zum Teil ausgelöscht war, haben die meisten Arkader, die nach den Thermopylen Kontingente geschickt hatten (Her. VII 202), sich am Kampfe gegen die Perser nicht beteiligt, und auch die Eleier haben ihr Kontingent zurückgehalten. Und wenn vor der Niederlage jemand geglaubt haben sollte, daß es „keine Wahl gebe, als zu siegen oder in Ehren unterzugehen", so wurde er jetzt eines besseren belehrt; denn alle Städte in Mittelgriechenland, die sich nach der Schlacht unterwarfen, erhielten von Xerxes die besten Bedingungen.

Nur e i n e n Vorteil hat die Katastrophe an den Thermopylen der griechischen Sache gebracht; sie hat das Bundesheer von einem unfähigen Oberfeldherrn befreit und die Bahn freigemacht für den Mann, der es im folgenden Jahre bei Plataeae zum Siege führen sollte.

VIII. Die Schlacht bei Salamis[1].

41. Die Insel Psyttaleia pflegt mit Lipsokutala [2] identifiziert zu werden. Ist das richtig, so muß die Schlacht nicht im Sunde von Salamis, sondern vor dessen östlichem Eingang geschlagen worden sein; denn Psyttaleia wurde von den Persern besetzt, weil es ἐν πόρῳ τῆς ναυμαχίης τῆς μελλούσης ἔσεσθαι lag (Herod. VIII 76, vgl. Plut. *Arist.* 9), oder, wie Aeschylos sagt (*Pers.* 448 ff.)

ὅπως, ὅτ' ἂν νεῶν
φθαρέντες ἐχθροὶ νῆσον ἐκσωζοίατο,
κτείνοιεν εὐχείρωτον Ἑλλήνων στρατόν,
φίλους δ' ὑπεκσῴζοιεν ἐναλίων πόρων.

Dann müßte also die persische Flotte mit der Front nach Norden oder Nordwesten gestanden haben, so daß der rechte (östliche) Flügel sich an die Küste des attischen Festlandes, der linke (westliche) sich an Salamis lehnte.

Andererseits spricht Herodot bei der Beschreibung der Schlacht von dem πρὸς Ἐλευσῖνός τε καὶ ἑσπέρας κέρας der persischen Flotte (VIII 85), eine Angabe, die doch nur dann Sinn und Verstand hat, wenn die Perser mit der Front nach Süden, also mit dem Rücken nach der attischen Küste aufgestellt waren; er stellt ferner dieses ἀπ' ἑσπέρας κέρας in Gegensatz zu den persischen Schiffen, die ἀμφὶ τὴν Κέον τε καὶ τὴν Κυνόσουραν standen (VIII 76). Wenn er die persische Stellung sich dann noch weiter bis Munichia hin ausdehnen läßt, so tut er das mit Rücksicht auf das Orakel des Bakis (VIII 77)

ἀλλ' ὅταν Ἀρτέμιδος χρυσαόρου ἱερὸν ἀκτήν
νηυσὶ γεφυρώσωσι καὶ εἰναλίην Κυνόσουραν,

das ihm ein *noli me tangere* war (VIII 78 am Ende). Nun

[1] Zuerst gedruckt *Klio* IX, 1909, S. 477 ff., vgl. meine Bemerkungen *Klio* XI, 431 (gegen Kallenberg), XIII, 128 (gegen Judeich), Ἀρχ. Ἐφημ. 1910, S. 383 (gegen Rediadis). Auf die neuesten Ausführungen von Rediadis (*Ath. Mitt.* XXXVIII, 1913, S. 31) zu antworten, habe ich keine Veranlassung, da er lediglich das bereits früher Gesagte wiederholt.

[2] Dies ist die richtige Namensform, nicht Lipsokutali, wie meist geschrieben wird, und auch auf den *Karten von Attika* steht.

wird allerdings ein Kynosura in dieser Gegend nur hier erwähnt; aber der sprechende Name und die Worte des Orakels (νηυσὶ γεφυρώσωσι) lassen keinen Zweifel, daß die Landzunge Varvara, die Ostspitze von Salamis, gemeint sein muß; man schlägt eine Brücke nur, um zwei gegenüberliegende Gestade zu verbinden. Also stand nach Herodot der persische Westflügel westlich vom Kap Varvara gegen Eleusis hin, d. h. innerhalb des Sundes von Salamis; denn hätten die Perser vor dem Sunde gelegen, so müßte ihr Westflügel eben bei Kynosura gestanden haben. Natürlich ist das Orakel *ex eventu* gefertigt, und zwar ohne Zweifel sehr bald nach der Schlacht, so daß die Worte Herodots ἀντιλογίης χρησμῶν πέρι οὔτε αὐτὸς λέγειν τολμῶ οὔτε παρ' ἄλλων ἐνδέκομαι, freilich in anderem Sinne, auch für uns Geltung haben. Von der Westspitze der Akte des Peiraeeus zur Ostspitze von Kynosura sind es nur reichlich 5 km; es ist klar, daß die persische Flotte auf der Fahrt nach Salamis diesen ganzen Raum ausfüllen mußte; die Worte des Orakels geben ein sehr anschauliches Bild dieses Vorganges.

Auch was Herodot über die Flucht der Perser berichtet: τῶν δὲ βαρβάρων ἐς φυγὴν τραπομένων καὶ ἐκπλεόντων πρὸς τὸ Φάληρον Αἰγινῆται ὑποστάντες ἐν τῷ πορθμῷ ἔργα ἀπεδέξαντο λόγου ἄξια κτλ. (VIII 91), läßt keinen Zweifel, daß er die Schlacht in den Sund selbst gesetzt hat; nicht minder, was er gleich darauf sagt, die Athener, die auf dem griechischen Westflügel standen (VIII 85), hätten die persischen Schiffe den Aegineten zugetrieben; denn wäre bei Lipsokutala gekämpft worden, hätten die Perser ja den Rückzug freigehabt. Ferner sollen die Griechen am Anfang der Schlacht zurückgewichen sein: πρύμνην ἀνεκρούοντο καὶ ὤκελλον τὰς νέας (VIII 84), was sie natürlich nur tun konnten, wenn sie Salamis im Rücken hatten, also mit der Front nach Norden standen. Eben dahin führt die Angabe, daß die Griechen, deren Schiffe versenkt wurden, sich durch Schwimmen nach Salamis retteten (VIII 89 ἐς τὴν Σαλαμῖνα διένεον). Das alles hat bereits Busolt (*Gr. Gesch.* II^2 701 A.) gut auseinandergesetzt. Und

es ist klar, daß man zu Herodots Zeit ganz genau gewußt hat, wo bei Salamis gekämpft worden war; waren doch noch viele am Leben, die an der Schlacht teilgenommen hatten. Und die jährlich wiederholte Gedenkfeier des Sieges, die Grabhügel der Gefallenen mußten die Tradition darüber auch später lebendig erhalten. Wenn also Diodor (XI 18, 2), doch wohl nach Ephoros, sagt, daß die Griechen τὸν πόρον μεταξὺ Σαλαμῖνος καὶ Ἡρακλείου (am attischen Ufer, an der Fähre, s. unten) κατεῖχον, so beweist auch das, daß im Sunde gekämpft worden ist. Dementsprechend sagt Diodor (XI 18, 1), die Athener, die nach Herodot den griechischen Westflügel bildeten, hätten den linken Flügel gebildet; also standen die Griechen auch nach Ephoros mit der Front gegen Norden.

Bei Aeschylos dürfen wir so klare Angaben nicht zu finden erwarten; er war eben ein Dichter. Immerhin läßt er den griechischen rechten Flügel beim Beginn der Schlacht zuerst in Sicht der persischen Flotte kommen (397 ff.). Das stimmt zu der Annahme, daß die Perser im Sunde standen; hätten sie dagegen ihre Stellung am Eingang des Sundes gehabt, so würde ihnen zuerst der griechische linke Flügel in Sicht gekommen sein.

Ist also im Sunde gekämpft worden, und ist Psyttaleia = Lipsokutala, so lag dieses nicht mehr ἐν πόρῳ τῆς ναυμαχίης. Und doch ist dies letztere das Sicherste, was wir überhaupt über den Ort der Schlacht wissen; sagt es doch der Zeitgenosse und Mitkämpfer Aeschylos mit ganz ausdrücklichen Worten (oben S. 106). Ich habe darum in der ersten Auflage (S. 375 f.) die Schlacht in die Gewässer um Lipsokutala verlegt, nach dem Grundsatze, daß man stets der besten Quelle folgen soll. Dabei mußte ich denn freilich den übrigen Quellen Gewalt antun und überhaupt auf eine Beschreibung des Verlaufes der Schlacht verzichten. Andere haben geglaubt, den Widerspruch überkleistern zu können; mit welchem Erfolg, zeigt ein Vergleich zwischen den beiden neuesten Darstellungen von Bauer (*Österreich. Jahreshefte* IV, 1901, S. 90 ff.) und Raase (Dissert. Rostock 1904), die zu diametral entgegengesetzten Ergebnissen kommen.

42. Es ist ein charakteristisches Zeichen dafür, wie fest überlieferte Schulmeinungen haften, daß noch niemand gefragt hat, ob denn die Identifizierung von Psyttaleia mit Lipsokutala begründet ist. Ich würde es vielleicht auch nicht getan haben, wenn ich nicht vor einigen Jahren ein Kolleg über altgriechische Geographie gelesen hätte, das mich zwang, den Dingen auf den Grund zu gehen. Da sah ich denn zu meiner Verwunderung, daß ein Beweis für die herkömmliche Annahme nicht zu finden war. Denn wenn Aeschylos sagt (445) νῆσός τίς ἐστι πρόσθε Σαλαμῖνος τόπων, so kann das zwar heißen: „vor dem Eingang in den Sund von Salamis", braucht aber keineswegs diesen Sinn zu haben, und paßt ebensogut auf jede der kleinen Salamis vorliegenden Inseln, ja da Σαλαμῖνος τόπων dasteht, liegt die Beziehung auf die Stadt Salamis nahe, wo dann nur Hagios Georgios in Betracht kommen könnte. Wir sollen überhaupt bei der Interpretation nicht vergessen, daß Aeschylos ein Dichter war, und kein Geograph oder Historiker. Auch was Aeschylos weiter sagt:

νῆσός τίς ἐστι πρόσθε Σαλαμῖνος τόπων
βαία, δύσορμος ναυσίν, ἣν ὁ φιλόχορος
Πὰν ἐμβατεύει, ποντίας ἀκτῆς ἔπι,

kann auf jede dieser Inseln bezogen werden, da sie alle hafenlos sind, und felsige Ufer haben; von dem Heiligtum des Pan aber, das noch Pausanias (I 36, 2) auf Psyttaleia gesehen hat, sind weder auf Lipsokutala noch sonst Spuren erhalten. Von den übrigen Quellen sagt Herodot nur, daß Psyttaleia μεταξὺ Σαλαμῖνός τε καὶ τῆς ἠπείρου lag (VIII 76), ähnlich Plut. *Aristeid.* 9 ἣ πρὸ τῆς Σαλαμῖνος ἐν τῷ πόρῳ κεῖται νῆσος οὐ μεγάλη und Paus. a. a. O. νῆσος δὲ πρὸ τῆς Σαλαμῖνός ἐστι καλουμένη Ψυττάλεια, Aristodemos (*FHG* V S. 9) τὴν πλησίον νησῖδα παρακειμένην τῇ Σαλαμῖνι, ὀνομαζομένην Ψυττάλειαν, Plinius (*NH.* IV 62) *Salamis, ante eam Psyttalia*, Steph. Byz. Ψυττάλεια, νῆσος περὶ Σαλαμῖνα. Daraus ergibt sich also für unsere Frage nichts. Und auch aus den Schol. zu Aesch. *Pers.* 450 (Judeich, *Klio* XII 129) ist nichts Sicheres zu entnehmen, da an der entscheidenden Stelle eine Lücke ist. Dort heißt

es: τὴν Ψυττάλειάν φησιν, ἣ ἀπέχει πρὸς (Lücke von etwa drei Stellen) ρον σταδίους ε', ὅπου φυγόντες οἱ ἡγεμόνες τῶν Περσῶν ἀπώλοντο, denn wir können ebensogut πρὸς ⟨ζέφυ⟩ρον wie mit Judeich πρὸς ⟨εὖ⟩ρον, oder mit Dindorf πρὸς ⟨ἤπει⟩ρον ergänzen. Wenn allerdings, wie Judeich auf Grund von Schol. *Pers.* 306 nicht unwahrscheinlich vermutet hat, die Angabe des Scholiasten aus Timosthenes Περὶ λιμένων stammt, dann müßten die 5 Stadien vom Hafen der Stadt Salamis aus gerechnet sein, und Lipsokutala wäre ganz ausgeschlossen; doch handelt es sich eben nur um eine Vermutung.

Um so wichtiger ist die Beschreibung, die Strabon (IX 395) von der Straße von Salamis gibt. Nachdem er von Eleusis gesprochen hat, fährt er fort: εἶτα τὸ Θριάσιον πεδίον καὶ ὁμώνυμος αἰγιαλὸς καὶ δῆμος· εἶθ' ἡ ἄκρα ἡ Ἀμφιάλη καὶ τὸ ὑπερκείμενον λατόμιον καὶ ὁ ἐς Σαλαμῖνα πορθμὸς ὅσον διστάδιος, ὃν διαχοῦν ἐπειρᾶτο Ξέρξης, ἔφθη δὲ ἡ ναυμαχία γενομένη καὶ φυγὴ τῶν Περσῶν. ἐνταῦθα δὲ καὶ αἱ Φαρμακοῦσσαι, δύο νησία ὧν ἐν τῷ μείζονι Κίρκης τάφος δείκνυται. ὑπὲρ δὲ τῆς ἀκτῆς ταύτης ὄρος ἐστὶν ὃ καλεῖται Κορυδαλλός, καὶ δῆμος οἱ Κορυδαλλεῖς· εἶθ' ὁ Φώρων λιμὴν καὶ ἡ Ψυττάλεια, νησίον ἐρῆμον πετρῶδες ὅ τινες εἶπον λήμην τοῦ Πειραιῶς (Verwechselung mit Aegina), πλησίον δὲ καὶ ἡ Ἀταλάντη ὁμώνυμος τῇ περὶ Εὔβοιαν καὶ Λοκρούς, καὶ ἄλλο νησίον ὅμοιον τῇ Ψυτταλείᾳ καὶ τοῦτο· εἶθ' ὁ Πειραιεύς. Von den hier genannten Inseln hat Atalante (Talandonisi) seinen Namen bis heute bewahrt; wenn nun Lipsokutala mit Psyttaleia identisch wäre, so wüßten wir nicht, wohin wir das ἄλλο νησίον ὅμοιον τῇ Ψυτταλείᾳ setzen sollten, denn an die Klippen westlich von Talandonisi ist nicht zu denken, auch hätte sie niemand als „ähnlich Lipsokutala" bezeichnen können. Also kann dieses νησίον, dessen Namen Strabon nicht nennt, nur Lipsokutala sein, das wirklich, wie Strabons Beschreibung fordert, zwischen Atalante und dem Peiraeeus liegt. Auch den alten Namen der Insel kennen wir aus Herodot (VIII 76): Keos. Daß es sich um eine Insel handelt, zeigt der Name, daß sie in unmittelbarer Nähe von Kynosura lag, sagt Herodot; es kann also nur Lipsokutala gemeint sein. Ist das aber richtig, dann haben wir Psyttaleia in der Insel

Hagios Georgios zu erkennen, für die ein alter Name sonst nicht überliefert ist. Lolling (in den *Aufsätzen Curtius gewidmet*) hat Hagios Georgios allerdings mit einer der Pharmakussen identifizieren wollen; die andere sieht er in der Klippe, die vor der gegenüberliegenden attischen Küste nicht weit von der Fähre (πέραμα) aus dem Meere ragt; doch ist diese Klippe so klein, daß niemand sie für eine Insel ausgeben wird. Die Pharmakussen müssen also die Κυράδες sein, oder wahrscheinlicher Nera und die größere der beiden Κυράδες, so daß die andere wegen ihrer Kleinheit nicht mitzählt; Kap Amphiale ist die äußerste Westspitze der Aegaleos-Halbinsel gegenüber dem Arsenal (Ναύσταθμος) von Salamis, denn weiter östlich gibt es an dieser ganzen Küste bis zum Kap Keramos[1] zwischen den Buchten von Keratsini und Trapezona keinen Vorsprung, den man als ἄκρα bezeichnen könnte. Der Steinbruch beim Πέραμα, der einzige an dieser ganzen Küste (Lolling a. a. O. S. 6), liegt allerdings von diesem Punkte etwa 1½ km entfernt; aber ὑπέρκειται ist eben ein sehr elastischer Begriff, wie jeder weiß, der sich näher mit Strabon beschäftigt hat. Den Φώρων λιμὴν halte ich mit Leake und Milchhöfer für identisch mit der Bucht von Keratsini (beim sog. „Thron des Xerxes"); daß Strabon Psyttaleia in unmittelbarer Verbindung damit nennt, beweist keineswegs, daß dieses mit Lipsokutala identisch ist. Denn Strabon beschreibt zuerst die attische Küste der Straße, und geht dann zur Beschreibung der Inseln über, die er in der Folge aufzählt, wie sie bei der Fahrt durch den Sund von Westen nach Osten sich zeigen: erst Hagios Georgios (Psyttaleia), dann Atalante, das sichtbar wird, sobald man bei Kynosura vorbei ist, endlich das νησίον ὅμοιον τῇ Ψυτταλείᾳ (Keos = Lipsokutala). Da er in seiner Vorlage Atalante unmittelbar nach Psyttaleia erwähnt fand, sagt er ganz folgerichtigerweise, sie sei diesem benachbart (πλησίον); wir dürfen eben nicht vergessen, daß den Geographen des Altertums Spezialkarten nicht zu

[1] Der Name fehlt auf den *Karten von Attika*, und findet sich nur auf der englischen Admiralitätskarte, die in diesen Dingen nicht immer zuverlässig ist.

Gebote standen, sie also nach Beschreibungen arbeiten mußten, die der Natur der Sache nach nie ein völlig exaktes Bild geben können, ist doch selbst die Autopsie dazu nur sehr unzureichend imstande, falls sie nicht durch gute Karten unterstützt wird.

Der hier aus Strabon gegebene Beweis für die Identität von Hagios Georgios mit Psyttaleia ist so zwingend, daß Kallenberg, der diese Identität bestreitet, sich nicht anders zu helfen gewußt hat, als durch Athetese der Worte καὶ ἄλλο νησίον ὅμοιον τῇ Ψυτταλείᾳ καὶ τοῦτο (*Berl. Phil. Woch.* 1909 Sp. 60 ff.); und wer zu dieser *ultima ratio* greifen muß, zeigt damit eben, daß er mit seinem Latein zu Ende ist. Denn innere Gründe für eine solche Athetese liegen nicht vor, keiner der Herausgeber Strabons hat an den Worten Anstoß genommen, und es ist absolut unerfindlich, wie irgend jemand darauf hätte kommen sollen, sie in den Text einzuschieben. Auch liegen ja wirklich vier Inselgruppen und Inselchen zwischen Salamis und dem Festlande, wie Strabon angibt, so daß wir schon aus diesem Grunde nicht athetieren dürfen. Da indes gerade in dieser Partie von Strabons Werke, wie bekannt, manche kleinere Lücken sich finden, so ist es möglich, daß der Name der Insel ausgefallen ist, was wegen des Gleichklangs des vorhergehenden καὶ sehr leicht geschehen konnte, und daß bei Strabon καὶ Κέως gestanden hat. Doch ist diese Konjektur, die ich Leonardos verdanke, keineswegs notwendig; Strabon kann das Inselchen, das ihn ja nicht weiter interessierte, auch namenlos gelassen haben. „Ähnlich Psyttaleia", d. h. Hagios Georgios, nennt er sie insofern, als es wie dieses ἐρῆμος und πετρῶδες ist; von dem Unterschiede in der Größe und Form konnte er keine Anschauung haben, denn niemand wird behaupten wollen, daß er nach Autopsie schildert. Und wenn er weiter sagt, Psyttaleia sei von einigen λήμη τοῦ Πειραιῶς genannt worden, so ist klar, daß hier einfach eine Verwechslung mit Aegina vorliegt, von dem Perikles in einem bekannten Ausspruch dies Bild gebraucht hat (Aristot. *Rhet.* III 10 S. 1411, Plut. *Per.* 8); denn Psyttaleia, mag es nun Lipsokutala oder Hagios Georgios entsprechen, kann niemals ein „Dorn im Auge" des Peiraceus

gewesen sein, da es nicht einmal einer feindlichen Blockadeflotte als Station dienen konnte.

Nun hat allerdings Negris die Behauptung aufgestellt, das Niveau des Mittelmeeres habe im Altertum etwa 3½ m tiefer gestanden als jetzt [1]. Wäre das richtig, so würde Nera zu einem Teile von Salamis, zwischen Hagios Georgios und Salamis bliebe nur ein schmaler Sund übrig, die Klippe beim Perama würde zur Insel von etwa 400 m Länge, und die Klippe Skrophaes westlich von Atalante zur kleinen Insel von etwa 150 m Durchmesser. Schon bei Annahme einer Niveauerhöhung von etwa 2 m würde sich im wesentlichen dasselbe Bild zeigen (vgl. die Tiefenquoten der engl. Admiralitätskarte *Salamis Strait*) [2]. Aber Negris' Hypothese ist weit davon entfernt, bewiesen zu sein; so würde z. B. bei einer Niveauerhöhung von nur 2 m der Hafen von Zea zum größten Teil trocken gelegt werden (*Karten von Attika* Blatt. III), und doch lag dort der Hauptteil der attischen Kriegsflotte [3]. Es ist natürlich hier nicht der Ort, näher auf diese Frage einzugehen. Sollte die Hypothese aber auch richtig sein, so könnte auch dann kein verständiger Mensch das Inselchen Skrophaes als ὅμοιον τῇ Ψυτταλείᾳ bezeichnen; der Beweis, daß dieses letztere nicht Lipsokutala sein kann, bliebe also bestehen, und man könnte nur zweifeln, ob man Psyttaleia dann nicht vielmehr in dem Inselchen am Perama erkennen

[1] *Athen. Mitt.* 1904. Gegen ihn L. Cayeux, *Fixeté du Niveau de la Méditerranée à l'Époque historique* (*Annales de Géographie* XVI, 1907 no. 86), worauf Negris geantwortet hat in *Délos et la transgression actuelle des mers*, Athènes 1907, und *Trois notes sur les dernières régressions*, Athènes 1907.

[2] Die Tiefenkurven auf den *Karten von Attika* sind den englischen Admiralitätskarten entnommen, und haben also keinen selbständigen Wert.

[3] Die Meerenge, die Salamis von der Megaris trennt, hat an der seichtesten Stelle eine Tiefe von im Maximum 4¼ engl. Faden oder 4 m. (engl. Admiralitätskarte 1513, *Athens to the Isthmus of Corinth*). Das beweist, daß der Meeresspiegel im Altertum jedenfalls nicht so tief gestanden haben kann, wie Negris annimmt, denn dann würde die Straße unfahrbar auch für Trieren, die nur etwa 1 m. Tiefgang hatten. Und doch zeigt die Erzählung von der Absendung des aegyptischen Geschwaders zum Zweck der Sperrung dieser Straße (Diod. XI 17, 2), ferner Thuk. II 93, daß die Durchfahrt hier im Altertum ohne jede Schwierigkeit war.

sollte. Doch das macht für unsere Auffassung der Schlacht keinen Unterschied.

Man hat den Namen Lipsokutala von Ψυττάλεια oder Ψυττάλη (Steph. Byz.) ableiten wollen; aber es ist nicht abzusehen, wie Ψ zu K hätte werden sollen. Daß ein Inselchen bei Salamis auf einem im Besitz Prof. Svoronos' befindlichen ital. Portulan Cytala heißt (Svoronos, *Journ. Arch. Num.* XII, 1909/10, S. 135 A. 1), beweist aus demselben Grunde nicht das geringste. Vielmehr paßt die Beschreibung, die Aeschylos von Psyttaleia gibt, aufs beste zu Hagios Georgios; die Insel hat felsige Ufer, war also nach antiken Begriffen δύσορμος, da die Schiffe nicht auf den Strand gezogen werden konnten; die Ufer sind aber so niedrig, daß eine Landung keine Schwierigkeit bietet, vgl. *Pers.* 452 ff.

ὡς γὰρ θεὸς
ναῶν ἔδωκε κῦδος Ἕλλησιν μάχης,
αὐθημερὸν φράξαντες εὐχάλκοις δέμας
ὅπλοισι ναῶν ἐξέθρωσκον· ἀμφὶ δὲ
κυκλοῦντο πᾶσαν νῆσον.

Lipsokutala dagegen mit seiner Steilküste bietet nur wenige Landungsstellen; auch ist die Insel so groß, daß eine Umzingelung ausgeschlossen ist. Schon darum kann Lipsokutala nicht Psyttaleia sein. Ferner war der Zweck der Besetzung von Psyttaleia durch die Perser, wie bereits Aeschylos angibt, die feindlichen Schiffbrüchigen, die an den Strand getrieben wurden, niederzumachen und die eigenen zu retten. Nun weht im Sunde von Salamis bei Tage der Wind vom Meere her, wie schon Plutarch hervorhebt (*Them.* 14) und mir in Salamis von den Schiffern bestätigt worden ist [1]; die Schiffstrümmer mußten den Sund hinaufgetrieben werden, also nach Hagios Georgios hin, während sie von Lipsokutala, selbst wenn am Eingang des Sundes gekämpft worden wäre, abgetrieben werden mußten. Und wenn die Perser das Plateau

[1] Mit diesem πνεῦμα λαμπρὸν ἐκ πελάγους darf natürlich der Landwind nicht zusammengeworfen werden, der im Sommer frühmorgens von Westen her aufspringt und sich nach 1—2 Stunden wieder legt (Grundy, *Great Persian War* S. 398 A).

auf der Höhe von Lipsokutala besetzt hielten, wären sie bei den schroff abfallenden Felswänden, welche die Insel umgeben, kaum imstande gewesen, ihren Schiffbrüchigen wirksame Hilfe zu bringen, während das auf Hagios Georgios ohne jede Schwierigkeit möglich war. Dazu kommt, daß Xerxes nach Aeschylos von seinem Sitze an der attischen Küste die Niedermetzelung seiner Leute auf Psyttaleia mit hat ansehen können (*Pers.* 462 ff.). Man pflegt infolge dessen den „Thron des Xerxes" an die Bucht von Keratsini, Lipsokutala gegenüber, zu setzen, doch steht das in geradem Widerspruch zu den Angaben der Quellen. Denn nach Herodot hatte Xerxes während der Schlacht seinen Standpunkt am Fuß des Aegaleos (VIII 90)[1], und zwar, wie Phanodemos angab (bei Plut. *Them.* 13) ὑπὲρ τὸ Ἡράκλειον, ᾗ βραχεῖ πόρῳ διείργεται τῆς Ἀττικῆς ἡ νῆσος vgl. Ktes. 26 ὁ δὲ Ξέρξης αὐτόθεν ἐλθὼν ἐπὶ τὸ στενώτατον τῆς Ἀττικῆς, ὃ Ἡράκλειον καλεῖται, ἐχώνυε χῶμα ἐπὶ Σαλαμῖνος, und Aristodemos (*FHG* V S. 1) ἐσπούδασε δὲ Ξέρξης ζεῦγμα κατασκευάσας πεζῇ ἐπιβῆναι ἐπὶ τὴν Σαλαμῖνα, ὃν τρόπον διῆλθεν [ἐπὶ] τὸν Ἑλλήσποντον· καὶ μέρος τι ἔχων ἧκε κατὰ τὸ Ἡράκλειον· ἐπειδὴ δὲ ἀδύνατον ἦν τὸ πᾶν γεφυρωθῆναι, καθεζόμενος ἐπὶ τοῦ Πάρνηθος ὄρους (ἐγγὺς δὲ ἦν τοῦτο) ἑώρα τὴν ναυμαχίαν; ferner die oben angeführten Worte Strabons: ἄκρα ἡ Ἀμφιάλη καὶ τὸ ὑπερκείμενον λατόμιον καὶ ὁ ἐς Σαλαμῖνα πορθμὸς ὅσον διστάδιος, ὃν διαχοῦν ἐπειρᾶτο Ξέρξης. Den Steinbruch aber sieht man noch heute beim Πέραμα (oben S. 111), und hier ist auch die engste Stelle des Sundes; es ist also gar kein Zweifel, daß das Herakleion hier gelegen hat, und Xerxes hier seinen Thron aufschlagen ließ. Früher warf man dies Herakleion mit dem τετράκωμον Ἡράκλειον zusammen; es ist Milchhöfers Verdienst, das Irrtümliche dieser Annahme erkannt, und damit eines der hauptsächlichsten Hindernisse für das richtige Verständnis der Angaben über

[1] (Choerilos) fr. 8 Kinkel (*Epic. Gr. fr.* I S. 270) ἐπὶ πρὸ δὲ μᾶσσον ἐπ' ἄκρου Αἰγάλεω θυμόεντος, ἄγων μέγαν ὑετόν, ἔστη hat aber mit Xerxes nichts zu tun; es handelt sich um eine Wolke, die auf der Höhe des Aegaleos lagert. Das Fragment ist übrigens anonym überliefert, und von Buttmann vermutungsweise Choerilos zugeteilt.

den Verlauf der Schlacht hinweggeräumt zu haben (Text zu den *Karten von Attika* Heft VII—VIII S. 29 ff., und bei Pauly-Wissowa V 2, 1911). Damit erledigt sich die Vermutung von Rediadis, der das Herakleion in den Resten bei der Kirche Hagios Georgios am inneren Winkel der Bucht von Keratsini, unweit des „Thrones des Xerxes" erkennen möchte (Ἐφημ. ἀρχ. 1906 Sp. 239 ff.); das Heiligtum, das hier gestanden hat, kann weder das τετράκωμον Ἡράκλειον sein, noch das Herakleion an der Straße von Salamis. Lag dies letztere aber, wie wir gesehen haben, beim Πέραμα, so kann natürlich das 4 km entfernte Lipsokutala Psyttaleia nicht sein. Hagios Georgios dagegen liegt nur reichlich 1 km vom Πέραμα; das Blitzen der griechischen Panoplien beim Sturm auf die Insel mußte sich also von dort deutlich erkennen lassen.

E. Obst, *Feldzug des Xerxes*, S. 143 ff., hält zwar an der Gleichung Psyttaleia = Lipsokutala fest, gibt aber zu, daß unter der Insel, von der Aeschylos spricht, nur Hagios Georgios verstanden werden kann; das sei die größere der beiden Pharmakussen gewesen, Herodot habe die Namen verwechselt, und in den Bericht seiner Quelle Aeschylos, der ja keinen Namen gibt, fälschlich den Namen Psyttaleia eingesetzt. Dies Zugeständnis könnte mir genügen; denn wie die kleinen Inselchen im Sunde von Salamis geheißen haben, ist eine Frage, dic wohl den Lokaltopographen interessiert, dem Historiker aber ziemlich gleichgültig sein kann. Aber die Annahme scheint mir höchst unwahrscheinlich, abgesehen von allem anderen schon darum, weil nach Plut. *Arist.* 9 ein Tropaeon auf Psyttaleia gestanden hat, und zwar noch zu Plutarchs Zeit, oder doch zur Zeit von dessen Quelle (διὸ καὶ τρόπαιον ἕστηκεν ἐν τῇ Ψυτταλείᾳ). Ferner war auf der größeren der beiden Pharmakussen (nach Obst = Hagios Georgios) das Grab der Kirke (Strab. a. a. O.); würde da Aeschylos, wenn er diese Insel gemeint hätte, gesagt haben ἣν ὁ φιλόχορος Πὰν ἐμβατεύει? Dann müßte also die kleinere der beiden Pharmakussen gemeint sein, d. h., nach Obst, das Felsenriff beim Perama. Das ist aber eine bloße Klippe, die kaum über den Meeresspiegel emporragt und auf der höchstens ein paar Leute stehen könnten. Obst hat übrigens diese Konsequenz nicht gezogen, sondern hält die Insel bei Aeschylos, wie ich das tue, für Hagios Georgios. Gleichwohl sieht auch er sich gezwungen, um die Strabonstelle überhaupt erklären zu können, zu Negris' Theorie von dem seit dem Altertum um 3½ m gestiegenen Meeresspiegel (oben S. 113) seine Zuflucht zu nehmen. Aber für diese Theorie gibt es, was den Sund von Salamis angeht, keinen anderen Beweis, als eben die Beschreibung Strabons; wer also diese Beschreibung durch Negris' Theorie uns verständlich machen will, bewegt sich im Zirkelschluß. Aber auch das hilft ihm gar nichts; er kommt

nur vom Regen unter die Traufe. Denn nach Strabon lagen zwischen Eleusis und dem Peiraeeus 4 Inseln bzw. Inselgruppen: 1. die Pharmakussen, 2. Psyttaleia, 3. Atalante und 4. das νησίον, das er, oder doch der uns erhaltene Text, namenlos läßt. Genau so viele sind es noch heute: 1. Nera und die Kyrades (= Pharmakussae), 2. Hagios Georgis (= Psyttaleia), 3. Talandonisi (= Atalante), 4. Lipsokutala (= dem anonymen νησίον), und zwar werden sie bei Strabon in genau der richtigen Folge von West nach Ost aufgezählt. Läßt sich schlagender zeigen, daß es auch im Altertum nur diese Inseln gegeben hat, und daß also das Meeresniveau unverändert geblieben ist?

Obst und alle, die Psyttaleia für Lipsokutala halten, stellen sich eben Strabon nach ihrem eigenen Bilde vor, als gewissenhaften Forscher, der nach Autopsie oder womöglich nach genauen Spezialkarten arbeitet. Aber Strabon war ein Dilettant, der ein geographisches Kompendium für das große Publikum geschrieben hat, auf Grund älterer Kompendien. Es gibt gar nichts Verkehrteres, als die Worte eines solchen Schriftstellers auf die Goldwage legen zu wollen (vgl. *Klio* XI 1911 S. 431 ff.). Von der genauen Lage und der Größe der Inselchen im Sunde von Salamis konnte er ja gar keine Vorstellung haben. Trotzdem hat er hier seine Vorlage im ganzen richtig wiedergegeben, nur dürfen wir nichts in seine Worte hineintragen, was nicht darin steht, und vor allem, ihn nicht behandeln, als ob er einen Periplus hätte geben wollen, wie Obst S. 146 das tut. Strabons Beschreibung zerfällt in zwei Hälften: 1. die Gegend an der Einfahrt in den Sund, und zwar zuerst die Küste des Festlandes, dann die vorliegenden Inseln (die Pharmakussen), 2. der Sund selbst, wieder zuerst die attische Küste, dann die Inseln, die von West nach Ost aufgeführt werden. Schematisch läßt sich das so darstellen:

Θριάσιον πεδίον, εἶτα

	Festland	Inseln
1)	Ἀμφιάλη καὶ τὸ λατόμιον καὶ ὁ πορθμός	καὶ αἱ Φαρμακοῦσσαι
2)	Κορυδαλλός, εἶθ' ὁ Φώρων λιμήν	καὶ ἡ Ψυττάλεια, πλησίον δὲ καὶ ἡ Ἀταλάντη καὶ ἄλλο νησίον

εἶθ' ὁ Πειραιεύς.

Durch diese Anordnung entsteht der Schein, als ob Psyttaleia in unmittelbarer Nähe des Diebshafens gelegen hätte, während doch nur gemeint ist, oder in Strabons Quelle gemeint war, daß es dem Korydallos gegenüber liegt, was ja für Hagios Georgios auch ganz richtig ist.

Auf die Frage, wo denn bei seiner Auffassung Keos anzusetzen ist, ist Obst, soviel ich sehe, überhaupt nicht eingegangen, und doch scheint mir das ein Punkt von hervorragender Wichtigkeit; denn bei der Art, wie Herodot Keos neben Kynosura nennt, kann gar nichts anderes gemeint sein, als Lipsokutala.

43. Doch das alles sind Nebenpunkte; die Hauptsache bleibt, daß Herodots Schlachtbericht ebenso wie das auch von Aeschylos bezeugte nächtliche Manöver der Perser nur

verständlich werden, wenn wir Psyttaleia nach Hagios Georgios setzen. Ehe ich aber darauf zurückkomme, muß ich noch eine Vorfrage erledigen. Xerxes soll sich zur Schlacht entschlossen haben, weil er fürchtete, die griechische Flotte könnte die Stellung bei Salamis verlassen und nach dem Isthmos zurückgehen, oder gar sich zerstreuen. So erzählt schon Aeschylos, und nach ihm Herodot. Das entspricht der Auffassung, die in unserer Überlieferung überall hervortritt, die Perser seien von blinder Siegeszuversicht erfüllt gewesen, nur um das eine besorgt, daß die Griechen ihnen entfliehen könnten. Eine solche Auffassung war die notwendige Konsequenz der übertriebenen Vorstellungen von der Größe der persischen Heeresmassen; außerdem war sie dem religiösen Sinne der Zeit gemäß, der in Xerxes' Niederlage eine Strafe für dessen ὕβρις sah. Aber sie steht in vollem Widerspruch zur historischen Wahrheit. Schon die sorgfältige Vorbereitung des Feldzuges zeigt, wie weit die persische Heeresleitung davon entfernt war, den Feind zu unterschätzen; noch mehr die fast ängstliche Vorsicht auf dem Feldzuge selbst. Statt auf rasche Entscheidung in offener Schlacht hinzudrängen, wie sonst der Angreifer tut, haben die persischen Führer vielmehr diese Entscheidung stets so lange wie möglich hinausgeschoben; vor den Thermopylen hat Xerxes 4 Tage gezögert, und ist erst zum Sturme geschritten, als er sah, daß zunächst von der Flotte keine Unterstützung zu erwarten war; Mardonios hat bei Plataeae sich erst in letzter Stunde zur Schlacht entschlossen. Nicht anders handelte Xerxes bei Salamis. Er ist gegen Mitte August in Athen eingetroffen (oben S. 51), und es hätte demnach in seiner Hand gelegen, schon jetzt die griechische Flotte bei Salamis anzugreifen; denn die wenigen Leute, die sich noch eine Zeitlang auf der Akropolis hielten (Herod. VIII 52), waren doch für die Fortsetzung der Operationen kein Hindernis. Wenn er gleichwohl mit dem Angriff auf Salamis bis gegen Ende September gezögert hat (oben S. 47), so muß er es aus demselben Grunde getan haben, der Themistokles bestimmt hatte, die griechische Flotte hier zu versammeln; er muß Bedenken

getragen haben, die Entscheidungsschlacht in diesen engen Gewässern zu schlagen, wo er weder seine Übermacht noch die bessere Manöverierfähigkeit seiner Schiffe zur Geltung bringen konnte. Als ihm aber der Feind den Gefallen nicht tat, die mit gutem Bedacht gewählte Stellung zu räumen und die Zeit der Aequinoctialstürme herankam, da blieb Xerxes freilich nichts übrig, als die Schlacht zu erzwingen; denn den Winter über konnte die große Flotte mit Rücksicht auf die Schwierigkeit der Verpflegung nicht wohl in Griechenland bleiben, und ein Rückzug ohne Schlacht wäre nicht viel besser gewesen, als eine Niederlage.

Daraus ergibt sich, was wir von der angeblichen Botschaft des Themistokles zu halten haben, die Xerxes zum Angriff bestimmt haben soll. Der König konnte ja gar nichts besseres wünschen, als daß die Griechen ihre Stellung ohne Kampf räumten, was, wenn nicht die Auflösung, doch eine wesentliche Schwächung ihrer Flotte zur Folge gehabt haben würde; denn wenigstens die Aegineten würden sofort zum Schutze ihrer Insel nach Hause gesegelt sein. Themistokles' Botschaft würde also gerade das Gegenteil von dem bewirkt haben, was ihr Urheber damit bezweckt hätte. Es ist demnach klar, daß wir es hier mit einer der zahllosen Anekdoten zu tun haben, die sich an den Namen des großen Atheners knüpfen; daß sie schon bei Aeschylos erzählt war, macht sie nicht glaubwürdiger, denn solche Legenden können naturgemäß sich nur bilden, solange die Ereignisse noch in frischem Andenken stehen. Und Themistokles selbst hatte gar keinen Anlaß, die Sache zu dementieren. Auch ist nicht abzusehen, wie Sikinnos, der die Botschaft überbracht haben soll, mit heiler Haut hätte davonkommen können, nachdem die Täuschung am folgenden Tage entdeckt war; und doch hören wir, daß Themistokles ihm später das Bürgerrecht in Thespiae verschafft hat (Herod. VIII 75), natürlich nicht wegen des Botenganges, sondern weil er der Erzieher seiner Kinder war.

Übrigens gab es auch eine Überlieferung, die von der Botschaft des Sikinnos nichts wußte und den Angriff auf Beschluß des persischen Kriegsrats erfolgen ließ (Herod.

VIII 67—69); Herodot hat nach seiner Gewohnheit beide Versionen nebeneinandergestellt, obgleich doch, wenn der Beschluß bereits gefaßt war, die Botschaft des Sikinnos ganz überflüssig wird. Er erzählt, die persische Flotte wäre gegen Salamis vorgegangen, aber wieder umgekehrt, weil es zum Beginn der Schlacht zu spät geworden sei (VIII 70 τότε μέν νυν οὐκ ἐξέχρησέ σφιν ἡ ἡμέρη ναυμαχίην ποιήσασθαι, νὺξ γὰρ ἐπεγένετο). Daß diese sonderbare Motivierung des persischen Rückzuges nicht richtig sein kann, leuchtet ein; es ist vielmehr klar, daß die Perser der griechischen Flotte gegenüber nicht wagten, die Einfahrt in den Sund zu erzwingen.

Jetzt verstehen wir den Zweck des nächtlichen Manövers der Perser, das schon durch Aeschylos bezeugt und also ohne Zweifel wirklich erfolgt ist [1]. Die Griechen bei Salamis festzuhalten, kann der Zweck nicht gewesen sein, von allem andern abgesehen schon darum nicht, weil die Griechen, um nach dem Isthmos zurückzugehen, doch gewiß nicht den Weg um die Ostseite von Salamis herum gewählt haben würden, wo sie der persischen Flotte bei Phaleron die Flanke geboten hätten, da ihnen ja der Weg um die Westseite offen stand, wo sie durch die Insel vor jedem Angriff geschützt waren. Xerxes hätte also seine Flotte um Salamis herumsenden und die Griechen etwa auf der Höhe von Nisaea erwarten müssen, oder noch besser an der Westspitze von Salamis, wo er beide Wege, die nach dem Isthmos führen, beherrscht hätte. Aus dieser Erwägung heraus läßt Ephoros, oder wer sonst Diodors Quelle gewesen sein mag, Xerxes das aegyptische Kontingent um Salamis herum in den Sund von Megara senden (Diod. XI 17, 2); da bei Herodot nichts davon steht, und auch bei Diodor die Aegypter nicht in den Kampf eingreifen, haben wir es hier mit einer bloßen Kom-

[1] Da es sich hier um eine offenkundige Tatsache handelt, ist Aeschylos' Zeugnis unbedingt beweisend. Themistokles' angebliche Botschaft aber war heimlich; davon konnte Aeschylos also nur vom Hörensagen wissen. Ich gehe auf die selbstverständliche Sache nur ein, weil von philologischer Seite der sehr unbedachte Einwand erhoben worden ist, Aeschylos' Zeugnis müsse in beiden Fällen gleich maßgebend sein.

bination zu tun, für die der Befehl des Xerxes bei Aeschyl. *Pers.* 364 ff. den Anhalt geboten hat:

τάξαι νεῶν στῖφος μὲν ἐν τοίχοις τρισίν
ἔκπλους φυλάσσειν καὶ πόρους ἁλιρρόθους,
ἄλλας δὲ κύκλῳ νῆσον Αἴαντος πέριξ.

Aber hier kann es sich nur um Wachtschiffe handeln, die zur Beobachtung der Bewegungen der Griechen um Salamis herum aufgestellt waren. Und auch wenn Xerxes eine Flottenabteilung um Salamis herum detachiert hätte, würde er seinen Zweck nicht erreicht haben, denn wenn die Griechen außerhalb der Meerengen nicht schlagen wollten, so würden sie einfach, sobald ihnen die persische Flotte gemeldet wurde, wieder zurückgegangen sein, und hätten in einer andern Nacht den Versuch wiederholt; die Perser aber konnten natürlich nicht Nacht für Nacht auf dem Meere bleiben.

Das nächtliche Manöver der persischen Flotte kann also nur den Zweck gehabt haben, die Flotte ungehindert vom Feinde in den Sund zu bringen. Man hat es nun allerdings für unmöglich erklärt, daß die Einfahrt unbemerkt von den Griechen hätte bewerkstelligt werden können; ohne Zweifel mit Recht, falls die Griechen ordentlich Wacht hielten. Ob sie das getan haben, wissen wir nicht; aber auch wenn sie es taten, wie wir ja annehmen müssen, wären sie doch nicht imstande gewesen, die Einfahrt zu hindern, denn bis die griechische Flotte allarmiert und kampfbereit war, mußten die Perser längst im Sunde sein. Auch war ja die Annahme eines Nachtsgefechts der Natur der Sache nach überhaupt ausgeschlossen. Ob also die Griechen etwas früher oder etwas später von der Einfahrt der Perser Kunde erhalten haben, ist gleichgültig; übrigens ist die Art, wie Herodot die Sache erzählt (VIII 79—81), auf den Effekt zugespitzt und keinesfalls historisch.

Einmal im Sunde, hat die persische Flotte dann natürlich die griechische Flotte in ihrer Stellung bei Salamis eingeschlossen (Aesch. *Pers.* 364 ff.), was ihr bei ihrer überlegenen Zahl ein leichtes war. Von Lipsokutala (Keos) und Kynosura bis zum Arsenal sind es etwa 6 km, so daß, wenn wir für jedes

Schiff einschließlich der Intervalle auch nur 25 m Front nehmen, 240 Schiffe zur Besetzung dieser Linie genügten, es bleiben also noch etwa ebenso viele Schiffe für die zweite Linie übrig, da die Perser doch mindestens 400, vielleicht 500 Schiffe gehabt haben müssen.

Aber Xerxes mußte auch mit der Möglichkeit rechnen, daß die Griechen der Übermacht gegenüber keine Schlacht annehmen und in den Häfen bei der Stadt Salamis bleiben würden. In diesem Falle würde eine Landung auf der Insel notwendig geworden sein. Ein erster Schritt dazu war die Besetzung von Psyttaleia, die nach der Einfahrt in den Sund noch in der Nacht oder in der Frühe des nächsten Morgens erfolgt sein muß. Herodot (VIII 97) und die Späteren (Ktes. 26, Aristodemos *FHG* V S. 2, Strab. IX 395) wissen denn auch zu erzählen, Xerxes habe an der engsten Stelle des Sundes, vom Herakleion ausgehend, eine Schiffbrücke nach Salamis herüber schlagen oder gar einen Damm aufschütten wollen. Davon kann natürlich keine Rede sein; aber die Erzählung muß doch irgendeine Grundlage haben, und die kann nur darin bestehen, daß Xerxes wirklich an dieser Stelle Vorbereitungen zum Übergange getroffen hat, der dann freilich unnötig wurden, da die Griechen die Schlacht annahmen.

Strategisch also hatte Xerxes gesiegt, wie bisher überall in diesem Feldzuge. Daß seine Flotte taktisch unterliegen würde, konnte er unmöglich voraussehen.

IX. Das Schlachtfeld von Plataeae.

44. Herodots Angaben über die Topographie des Schlachtfeldes von Plataeae sind folgende:

Mardonios schlug sein befestigtes Lager am Asopos (IX. 16. 19), im thebanischen Gebiet, in der Nähe von Skolos (IX 15). Nach dem, was später von Mardonios' Scheu, den Asopos zu überschreiten, gesagt wird (IX 40) und von der griechischen Stellung, die sich an den Asopos lehnte (IX 49),

kann kein Zweifel sein, daß das Lager auf dem linken Ufer des Flusses gelegen hat. Skolos selbst lag nach Paus. IX 4, 3 auf dem rechten Ufer, 40 Stadien (etwa 7 km) unterhalb des Punktes, wo die Straße von Plataeae nach Theben den Fluß überschritt, also etwas östlich der Straße von Theben nach Athen. Ohne allen Zweifel lag das persische Lager da, wo diese Straße den Fluß überschreitet, denn hier hatte Mardonios die kürzeste und bequemste Verbindung mit seiner Operationsbasis Theben. Vgl. Grundy, *Persian War* S. 449 A.

Die erste Stellung des griechischen Heeres war bei Erythrae ἐπὶ τῆς ὑπωρέης τοῦ Κιθαιρῶνος (Herod. IX 19. 25). Über die Lage von Erythrae sagt Pausanias (IX 2, 1) γῆς δὲ τῆς Πλαταιίδος ἐν τῷ Κιθαιρῶνι ὀλίγον τῆς εὐθείας ἐκτραπεῖσιν ἐς δεξιὰν Ὑσιῶν καὶ Ἐρυθρῶν ἐρείπιά ἐστιν; er spricht von der Straße Eleutherae—Plataeae, auf der er von Athen nach der letzteren Stadt reiste. Nun geht aus Thuk. III 24, 1 hervor, daß es im V. Jahrhundert nur e i n e Straße von Plataeae nach Athen gegeben hat, und zwar über den Paß von Dryoskephalae (τὴν πρὸς Κιθαιρῶνα καὶ Δρυὸς Κεφαλὰς τὴν ἐπ' Ἀθηνῶν φέρουσαν). Das ist die Straße, die Xen. *Hell.* V 4, 14 als τὴν δι' Ἐλευθερῶν ὁδὸν bezeichnet. Ist also der Paß von Dryoskephalae der Paß, über den heute die Poststraße von Athen nach Theben geht, wie allgemein, auch von Grundy selbst, angenommen wird, so kann durch Grundys *Athens-Plataea-Pass* zur Zeit der Schlacht noch keine Straße geführt haben. Vielmehr zweigte die Straße nach Plataeae sich nördlich der Paßhöhe, etwas oberhalb Kriekuki von der Straße nach Theben ab, zunächst etwa der modernen Fahrstraße folgend, die nach Kriekuki hinabführt, und dann, wo diese sich nach Norden wendet, in westlicher Richtung weiter; dieser Straße gehören offenbar die Wegspuren an, die Grundy im Tal des östlichen Quellbaches der Oëroë, etwa einen Kilometer östlich der Vergutiani-Quelle, gesehen hat. Weiter aber sagt Pausanias (IX 1, 6), daß Hysiae auch an der Straße von Theben nach Eleutherae gelegen hat, wie Plut. *Arist.* 11 angibt, ὑπὸ τὸν Κιθαιρῶνα. Es muß also zwischen den beiden Straßen von Plataeae und von Theben

nach Eleutherae gelegen haben, nicht weit von dem Punkte, wo sie sich miteinander vereinigten, wahrscheinlich auf der Stelle des heutigen Dorfes Kriekuki (siehe unten S. 127), das wegen seiner reichlichen Quellen ohne Zweifel einer antiken Ansiedelung entspricht, die dann eben nur Hysiae gewesen sein kann. Etwas weiter östlich, ebenfalls auf den Vorhöhen des Kithaeron, aber ganz in der Nähe (vgl. Thuk. III 24, 2, Paus. IX 2, 1) muß Erythrae gelegen haben (Herod. IX 15). — Es bleibt allerdings die Möglichkeit, daß der Dryoskephalae-Paß Grundys Athen-Plataeae-Paß gewesen wäre, so daß also die Straßen nach Plataeae und Theben das Gebirge auf verschiedenen Pässen überschritten hätten. Doch kommt für die Bestimmung der Lage von Hysiae auf diese Frage nichts an, und auch für das Verständnis der Operationen vor der Schlacht ist sie ziemlich gleichgültig.

Die zweite griechische Stellung war bei Plataeae: μετὰ δ'ἔδοξέ σφι ἐπικαταβῆναι ἐς Πλαταιάς (IX 25), und zwar πλησίον τῆς τε κρήνης τῆς Γαργαφίης καὶ τοῦ τεμένεος τοῦ Ἀνδροκράτεος τοῦ ἥρωος διὰ ὄχθεων οὐκ ὑψηλῶν καὶ ἀπέδου χωρίου (ebend. a. E.). In der Tat lag das Heroon des Androkrates in unmittelbarer Nähe der Stadt, rechts an der Straße nach Theben, und zwar, wie es scheint, gleich vor der Stadt, jedenfalls weniger als 6—7 Stadien (reichlich 1 km) von ihr entfernt (Thuk. III 24, 1. 2). Die Gargaphia wird gewöhnlich mit der Quelle Apotripi identifiziert, die reichlich 2 km nordöstlich von Plataeae liegt; da diese Quelle aber manchmal im Spätsommer austrocknet, so möchte Grundy die Gargaphia lieber in einer Gruppe von Quellen etwa 1 km südöstlich von der Apotripi erkennen (a. a. O. S. 465 n.). Die Entfernung vom Heraeon bei Plataeae nach der Gargaphia betrug nach Herodot IX 52 20 Stadien oder etwa 3½ km; das paßt auf beide Quellen, wenn wir die Krümmungen des Weges in Ansatz bringen, und berücksichtigen, daß Herodot eine runde Zahl gibt.

Dagegen hätten die Griechen nach Herod. IX 31 am Asopos gestanden (οὗτοι μέν νυν ταχθέντες ἐπὶ τῷ Ἀσωπῷ ἐστρατοπεδεύοντο), vgl. IX 49, wo gesagt wird, daß die Lake-

daemonier bei der Gargaphia standen, τοῖς δὲ ἄλλοισι Ἕλλησι ἡ μὲν κρήνη πρόσω ἐγένετο ὡς ἕκαστοι ἔτυχον τεταγμένοι, ὁ δὲ Ἀσωπὸς ἀγχοῦ. Das ist nicht möglich, wenn die Griechen beim Heiligtum des Androkrates standen, denn von da bis zum Asopos sind es gut 3 km. Um diesen Widerspruch auszugleichen, nimmt Grundy an, Herodot habe den Bach, der von der Quelle Apotripi dem Asopos zufließt, für die Quelle des Asopos gehalten (S. 470). Aber dieser Bach hatte zur Zeit der Schlacht wahrscheinlich gar kein Wasser, wie sich aus Grundys eigenen Angaben über die Quelle Apotripi ergibt (oben S. 124). Außerdem sagt Herodot an anderer Stelle, daß der Asopos die Grenze zwischen den Gebieten von Theben und Plataeae bildete (VI 108), und hier ist kein Zweifel, daß der Hauptfluß gemeint ist, der von Thespiae herkommt. Ebenso sagt Thukydides (II 5, 2), die thebanische Hauptmacht hätte bei dem Marsch auf Plataeae im Frühjahr 431 den durch Regen stark angeschwollenen Asopos nur mit Schwierigkeit überschreiten können; die Straße von Theben nach Plataeae überschreitet aber den Fluß oberhalb der Einmündung des Apotripi-Baches; es ist also unzweifelhaft, daß dieser letztere der Asopos nicht sein kann, und dieser Name vielmehr dem von Thespiae herabfließenden Bache zukommt, der ja auch viel bedeutender ist. Dann ist aber klar, daß die Griechen nicht am Asopos gestanden haben können, denn hier in der Ebene würde sie Mardonios sogleich angegriffen haben. Sie haben folglich auf den Höhen vor Plataeae nach der Gargaphia hin gestanden mit der Front gegen Norden, woran ja auch die bestimmten Angaben bei Herod. IX 25 gar keinen Zweifel lassen. Den Asopos hereinzubringen, ist Herodot verleitet worden durch die Angabe, die Wahrsager hätten beiden Heeren Unglück geweissagt, falls sie den Fluß überschritten (IX 36). Da das griechische Heer etwa 20 000 Hopliten zählte, so bildete allein die Hoplitenphalanx, bei 8 Mann Tiefe und 1 m für den Mann in der Front, eine Linie von 2½ km, soviel, wie die Entfernung vom Heroon des Androkrates zur Gargaphia; die Lakedaemonier standen auf dem rechten Flügel an der Gargaphia (IX 49), die Athener, die den linken Flügel bildeten, also beim Heroon des Andro-

krates. Wenn Grundy dann die Griechen aus dieser Stellung auf das rechte Ufer des Apotripi-Baches (seines „Asôpos“) vorgehen läßt, so ist das ganz willkürlich und widerlegt sich schon dadurch, daß die Perser in diesem Falle gar nicht an die Gargaphia hätten herankommen können.

45. Als ihre zweite Stellung unhaltbar wurde, beschlossen die Griechen in der nächsten Nacht ἐς τὴν νῆσον ἰέναι ..... ἀπικομένων δὲ ἐς τὸν χῶρον τοῦτον ..... ὑπὸ τὴν νύκτα ταύτην ἐδόκει τοὺς ἡμίσεας ἀποστέλλειν τοῦ στρατοπέδου πρὸς τὸν Κιθαιρῶνα, ὡς ἀναλάβοιεν τοὺς ὀπέονας τοὺς ἐπὶ τὰ σιτία οἰχομένους; das alles sollte also noch in derselben Nacht geschehen, was auch sehr wohl ausführbar gewesen wäre, da es von der Gargaphia nach dem Eingang in den Paß von Dryoskephalae oberhalb Kriekuki nur 3 km sind. Die „Insel“ war von den Quellbächen der Oëroë umflossen (Herod. IX 51) und lag 10 Stadien von der Gargaphia gegen Plataeae hin, also etwa auf halbem Wege (oben S. 124). Herodots Beschreibung läßt keinen Zweifel, daß die Oëroë der Bach ist, der östlich von Plataeae vom Kithaeron herabfließt, um dann in den korinthischen Golf zu münden (σχιζόμενος ὁ ποταμὸς ἄνωθεν ἐκ τοῦ Κιθαιρῶνος ῥέει κάτω ἐς τὸ πεδίον διέχων ἀπ’ ἀλλήλων τὰ ῥέεθρα ὅσον περ τρία στάδια, καὶ ἔπειτεν συμμίσγει ἐς τωὐτό· οὔνομα δέ οἱ Ὠερόη). Da die Oëroë vier Quellbäche hat, so gibt es drei solcher „Inseln“; die 10 Stadien würden auf die mittlere führen, doch kommt darauf kaum etwas an. Die Athener beim Heiligtum des Androkrates standen bereits innerhalb der Quellbäche der Oëroë, brauchten also ihre Stellung überhaupt nicht zu ändern (Herod. IX 54 εἶχον ἀτρέμας σφέας αὐτοὺς ἵνα ἐτάχθησαν, mit kindlicher und zugleich boshafter Motivierung); das ganze Manöver war überhaupt, wie man sieht, nicht sowohl ein Rückzug, als eine Schwenkung des Zentrums und des rechten Flügels, mit dem linken Flügel als Angelpunkt, wobei der rechte Flügel, die Spartaner und Tegeaten, zur Deckung des Kithaeronpasses detachiert wurde, so daß die Verbindung mit dem Zentrum zunächst nur durch leichte Truppen aufrechterhalten werden konnte.

Doch die Spartaner waren erst 10 Stadien ($1\frac{1}{2}$—2 km)

marschiert, als der Angriff der feindlichen Reiterei sie zwang, haltzumachen und die Schlacht anzunehmen. Das war περὶ ποταμὸν Μολόεντα Ἀργιόπιόν τε χῶρον καλεόμενον, τῇ καὶ Δήμητρος Ἐλευσινίας ἱερὸν ἧσται (Herod. IX 57). Der Maloeis entspricht ohne Zweifel, wie Grundy (S. 495) gesehen hat, dem Flusse, der bei dem Dorfe Kriekuki vorbeifließt; es ist der größte Wasserlauf in dieser ganzen Gegend, den Asopos selbst natürlich ausgenommen. Das Heiligtum der eleusinischen Demeter lag τῶν Ὑσιῶν πλησίον ὑπὸ τὸν Κιθαιρῶνα (Plut. *Aristeid.* 11), Hysiae aber muß in der Nähe von Kriekuki gelegen haben (oben S. 124). Daß der Tempel der Demeter auf der ὑπωρέη über Plataeae lag, sagt auch Herodot (IX 69) οἱ μὲν ἀμφὶ Κορινθίους ἐτράποντο διὰ τῆς ὑπωρέης καὶ τῶν κολωνῶν τὴν φέρουσαν ἄνω ἰθὺ τοῦ ἱροῦ τῆς Δήμητρος. Nicht weit von Kriekuki, links von der Straße von Athen nach Theben, am Fuß des Kithaeron, sind bei einem Brunnen Inschriften gefunden worden, die sich auf einen Tempel der Demeter beziehen (*IGS.* I 1670. 1671, Foucart, *Bull. Corr. Hell.* III, 1879, S. 134). Die Steine sollen dahin verschleppt sein (Grundy S. 458 A.), aber doch kaum aus weiter Entfernung. Es kann also nicht wohl ein Zweifel sein, daß das Demeter-Heiligtum, bei dem der entscheidende Kampf stattfand, hier in der Nähe gelegen hat. Auch die Entfernung stimmt: das Tropaeon, das auf dem Schlachtfelde errichtet wurde, offenbar doch an der Stätte des entscheidenden Kampfes, stand 15 Stadien (etwa 3 km) von der Stadt (Paus. IX 2, 6). Das ist die Entfernung von Plataeae nach Kriekuki. Vergebens sucht Grundy sich der Evidenz dieses Schlusses zu entziehen. Er meint, es hätte bei Plataeae viele Heiligtümer der eleusinischen Demeter gegeben; aber das wäre doch schon an sich wenig wahrscheinlich, und aus Plutarch a. a. O. ergibt sich deutlich das Gegenteil. Ein delphisches Orakel verheißt den Griechen den Sieg, wenn sie im Gefilde der eleusinischen Demeter und Kore die Schlacht liefern; sie denken schon daran, nach Eleusis zu ziehen, da hören sie endlich nach mühsamer Erkundigung bei erfahrenen Greisen, daß es auch im Gebiet bei Plataeae

ein Eleusinion gäbe. Und das Heiligtum der eleusinischen Demeter, von dem Paus. IX 4, 3 spricht, ist eben das unsere, wie daraus hervorgeht, daß unmittelbar darauf die Quelle Gargaphia und ihre Verschüttung durch die Perser erwähnt wird. Der Tempel der Demeter und Kore in Skolos (Paus. IX 4, 3) braucht keineswegs ein Tempel der eleusinischen Göttinnen gewesen zu sein, ebensowenig der bei Potniae unweit Theben (Paus. IX 8, 3). Und Plutarchs Beschreibung der Lage des Eleusinion ist so präzise, daß es die ärgste Willkür wäre, sie verwerfen zu wollen, auch wenn sie nicht durch das Zeugnis der Inschriften bestätigt würde. Daß Plutarch das Heroon des Androkrates als in der Nähe gelegen (ἐγγὺς) bezeichnet, ist eine Ungenauigkeit, die den Wert seiner Angabe über die Lage des Eleusinion in keiner Weise entkräftet; wie hätte er darauf kommen sollen, Hysiae zu nennen, wenn der Tempel nicht dort in der Nähe lag?

Grundys eigene Ansetzung des Eleusinions bei der Kirche des Hag. Demetrion gründet sich nur darauf, daß der Heilige von der Göttin den Namen hat; wie schwach das Argument ist, bedarf keiner Bemerkung. Die Sache ist aus topographischen Gründen ganz unmöglich; die Kirche Hag. Demetrion liegt etwa 800 m östlich der Gargaphia (wie Grundy sie ansetzt), also in der Verlängerung der Frontlinie der zweiten griechischen Stellung oder vielleicht noch innerhalb dieser Linie selbst; die Schlacht aber ist 2 km weiter südlich gekämpft worden.

46. Da die Griechen, um ihre neuen Stellungen einzunehmen, nur 1½ (das Zentrum) bis 3 km (die Spartaner) zu marschieren hatten, so begreift man nicht recht, warum sie schon in der Nacht, ἐπεὰν τῆς νυκτὸς ᾖ δευτέρη φυλακή, (Herod. IX 51) aufbrechen wollten. Sie hätten ja vollständig Zeit gehabt, die Bewegung, die in etwa einer Stunde auszuführen war, in der ersten Morgenfrühe zu machen, ehe die persischen Reiter herankamen. Tatsächlich sind denn auch die Spartaner erst abmarschiert, als die Morgenröte sich zeigte (Herod. IX 56). Herodot motiviert diese Verzögerung mit der Insubordination des Amompharetos. Aber sollen

wir denn wirklich glauben, daß Pausanias, um einen unbotmäßigen Bataillonschef zur Raison zu bringen, kein anderes Mittel hatte, als sich die ganze Nacht mit ihm herumzustreiten und ihn endlich, als das alles nichts half, mitsamt seinem Bataillon seinem Schicksal zu überlassen? Gerade ihrer musterhaften Disziplin haben ja die Spartaner vor allem ihre militärischen Erfolge zu danken gehabt. Und Amompharetos' Verhalten wäre ganz sinnlos gewesen. Οὐκ ἔφη τοὺς ξείνους φεύξεσθαι, οὐδὲ ἑκὼν εἶναι αἰσχυνέειν τὴν Σπάρτην, heißt es bei Herodot (IX 53); aber hier handelte es sich ja gar nicht um Flucht, sondern nur um eine Änderung der Stellung auf Befehl des Vorgesetzten. Wenn Amompharetos so etwas gesagt hat, so kann das nur in der Schlacht selbst gewesen sein, in der er tapfer kämpfend gefallen ist (Herod. IX 71). Er hatte offenbar auf dem äußersten linken Flügel der spartanisch-tegeatischen Aufstellung gestanden, ähnlich wie 418 bei Mantineia zwei spartanische Bataillone auf dem äußersten rechten Flügel gestanden haben, durch die Tegeaten von dem übrigen spartanischen Heere getrennt (Thuk. V 67, 1, vgl. *Klio* VI 62); als nun das Heer nach rechts gegen den Kithaeron hin abmarschierte, kam Amompharetos' Abteilung in die Nachhut und hatte also den ersten Angriff der persischen Reiterei auszuhalten, als diese herankam, und in der ungünstigsten Stellung, da, wo die Hügel am niedrigsten waren. Den Anschluß an die Hauptmacht hat er jedenfalls noch rechtzeitig erreicht, gerade in den Augenblick, als die persischen Geschwader sich zeigten (Herod. IX 57 καὶ οἵ τε ἀμφὶ τὸν Ἀμομφάρετον παρεγίνοντό σφι, καὶ ἡ ἵππος ἡ τῶν βαρβάρων προσεκέετο πᾶσα).

Als nun Mardonios auch sein Fußvolk einsetzte, sah Pausanias sich gezwungen, sein Zentrum heranzuziehen. Das war inzwischen auf Plataeae zurückgegangen, da die Stellung auf der Insel sich als zu exponiert erwiesen hatte (Herod. IX 52 ἔφευγον ἄσμενοι τὴν ἵππον πρὸς τὴν Πλαταιέων πόλιν). Aber das Zentrum konnte doch, wenigstens zum Teil, noch rechtzeitig zur Entscheidung herankommen (Plut. *de Herod. malign.* 42, vgl. Herod. IX 69). Wenn Pausanias mit

dem Angriff zögerte und seine Leute, Gewehr bei Fuß, im feindlichen Pfeilhagel stehen ließ, was Herodot (IX 61) mit dem ungünstigen Ausfall der Opfer motiviert, so kann der Grund nur der gewesen sein, daß er das Herankommen dieser Verstärkungen abwarten mußte.

Der Paß, der von Plataeae nach Megara führt, ist nur ein Saumpfad, der für größere Transporte nicht in Betracht kommt (Grundy, *Persian war* S. 493 Anm.), das griechische Heer war also für seine rückwärtigen Verbindungen auf den einen Dryoskephalae-Paß angewiesen, wie auch aus Herodot IX 39. 50 klar hervorgeht. Schon dadurch erledigt sich die Hypothese Obsts (S. 194), Mardonios habe einen Teil seines Fußvolks, und zwar das Korps des Artabazos, in den Rücken des griechischen Heeres geschickt, um die Pässe westlich von Dryoskephalae zu sperren. Diese Hypothese widerspricht übrigens den klaren Worten Herodots (a. a. O.), der nur von einer Entsendung der Reiterei nach dem Ausgange des Passes von Dryoskephalae redet, und ist auch aus inneren Gründen ganz unhaltbar, denn ein solches Infanteriekorps wäre bei einem Angriff durch überlegene griechische Kräfte verloren gewesen und hätte nach der Niederlage der Hauptmacht überhaupt keinen Rückzug mehr gehabt, während doch gerade Artabazos seine Heeresabteilung intakt nach Asien zurückgeführt hat.

X. Die Parteien in Athen zur Zeit der Perserkriege.

47. In der Zeit nach Solon bestanden in Athen drei Parteien: ἐκ τοῦ πεδίου, παράλιοι, διάκριοι (Herod. I 59, danach Aristot. ΑΠ. 3, 4). Parteien in unserem Sinne, jede mit ihrem besonderen politischen Programm, waren das aber keineswegs, wenn auch bereits Aristoteles a. a. O., in den Anschauungen seiner eigenen Zeit befangen, die Sache so aufgefaßt hat: die Pedieer wären Oligarchen, die Diakrier Demokraten, die Paralier eine Mittelpartei gewesen. Vielmehr handelte es sich einfach um Adelskoterien, von denen jede nach der Herrschaft im Staate strebte, wie Herodot noch sehr gut gewußt hat: οὗτοι οἱ ἄνδρες, sagt er V 66. 69 von den Parteiführern nach dem Sturz der Tyrannis, ἐστασίασαν περὶ δυνάμιος, ἑσσούμενος δὲ ὁ Κλεισθένης τὸν δῆμον προσεταιρίζεται .... ἦν δὲ τὸν δῆμον προσθέμενος πολλῷ κατύπερθε τῶν ἀντιστασιωτέων. Der Demos stand also außerhalb dieser Parteien, oder viel-

mehr, jede Partei hatte unter dem Demos ihre Anhänger, aber das war ein Verhältnis, das nur auf dem Ansehen der einzelnen Geschlechter beruhte. Auch der Partikularismus der einzelnen Landesteile hatte mit der Parteigruppierung viel weniger zu tun, als wir nach den Parteinamen annehmen sollten; denn die großen Adelsfamilien hatten es längst nötig gefunden, ihren Wohnsitz nach der Hauptstadt zu verlegen, wo sie allein leitenden Einfluß auf den Staat üben konnten. Alle politisch einflußreichen Männer der Zeit der Perserkriege, deren Demotikon wir kennen, stammten aus Athen oder seiner nächsten Umgebung: der Diakrier Ἵππαρχος Χάρμου Κολλυτεύς (ΑΠ. 22, 4), die Paralier Μεγακλῆς Ἱπποκράτους Ἀλωπεκῆθεν (ΑΠ. 22, 5), Λεωβώτης Ἀλκμέωνος Ἀγρυλῆθεν (Plut. *Them.* 23), Ξάνθιππος Ἀρίφρονος Χολαργεύς, Ἀλκιβιάδης Σκαμβωνίδης, ferner Μιλτιάδης Κίμωνος Λακκιάδης, Ἀριστείδης Λυσιμάχου Ἀλωπεκῆθεν, Ἱππόνικος Καλλίου Ἀγκυλῆθεν (?, Kirchner *Prosop. Att.* I 504), Θεμιστοκλῆς Νεοκλέους Φρεάρριος. Wir kennen allerdings die Lage von Phrearrioi nicht; da aber das τελεστήριον, ὅπερ ἦν Λυκομιδῶν κοινόν, in Phlye gelegen hat (Plut. *Them.* 1), so muß dies Geschlecht, dem Themistokles angehörte, hier oder in der Nähe seine Heimat gehabt haben, und jedenfalls lag Themistokles' Haus in Melite (Plut. *Them.* 22). Nur Peisistratos gehörte einem Demos der Paralia an, Philaidae, einem Quartiere von Brauron (Plat. *Hipparch.* 228 b, danach Plut. *Sol.* 10; Steph. Byz. Φιλαΐδαι); da er aber selbst die neue Phylenordnung geschaffen hat (oben II 2 S. 328 ff.), wird er seine guten Gründe gehabt haben, sich in seinem heimatlichen Gau einschreiben zu lassen, wenn er auch ohne Zweifel längst seinen Wohnsitz in Athen hatte. Sonst bildet die einzige Ausnahme der Polemarch des Jahres 490/89, Καλλίμαχος Ἀφιδναῖος; doch der war wohl ein tapferer Soldat, aber politisch, soviel wir wenigstens sehen, in keiner Weise hervorragend. Um die Mitte des VI. Jahrhunderts also, als die Demenordnung geschaffen wurde, waren alle oder doch fast alle hervorragenden Adelsgeschlechter bereits in Athen ansässig. Wenn gleichwohl die Parteien nach attischen Landesteilen benannt sind, so kann der Grund nur darin liegen, daß sie in diesen Landesteilen besonders einflußreich waren.

48. Unter der Tyrannis mußten diese Parteien ihre Bedeutung verlieren; es gab damals nur Anhänger der bestehenden Ordnung und mehr oder weniger offen frondierende Adlige. Aber mit dem Sturz der Peisistratiden lebten die alten Gegensätze sogleich wieder auf, wenn auch die Parteinamen, jetzt völlig antiquiert, nicht mehr genannt werden. Denn infolge der Tyrannis war ein völliger Umschwung im Parteileben eingetreten. Man kämpfte jetzt nicht mehr um Personen-, sondern um Prinzipienfragen. Die Tyrannis hatte noch immer zahlreiche Anhänger, die auf eine Restauration der Peisistratiden hinarbeiteten; an ihrer Spitze stand Hipparchos, ein naher Verwandter des gestürzten Herrscherhauses, der aber äußerlich seinen Frieden mit der neuen Ordnung gemacht hatte. Das war die alte Partei der Diakrier; natürlich war sie zunächst zur Bedeutungslosigkeit verurteilt. Ihnen gegenüber standen die Alkmeoniden und ihre Anhänger, die alte Partei der Paralier; sie hatten die Revolution gemacht und die Verfassung im demokratischen Sinn reformiert und konnten nun nicht mehr zurück, wenn sie ihren Einfluß behaupten wollten. So hatte auch diese Partei ihr festes politisches Programm erhalten. Ihr Führer war zunächst Kleisthenes, später, nach dessen Tode, sein Brudersohn Megakles und dessen Schwager Xanthippos. Auch Alkibiades, der Urgroßvater des berühmten Feldherrn, hat dieser Partei angehört.

Neben diesen beiden Parteien stand die große Menge der übrigen Adelsfamilien, die alten Pedieer, die zwar die Tyrannis nur widerwillig ertragen, aber sich ihr doch gefügt und an der Revolution keinen leitenden Anteil genommen hatten. Ihr Führer war Isagoras; wenn Aristoteles (ΑΠ. 20, 1) ihn φίλος τῶν τυράννων nennt, so kann das nur in dem Sinne richtig sein, daß er während der Tyrannis in Athen geblieben war und vielleicht Ämter bekleidet hatte; oder vielmehr Aristoteles bzw. der Atthidograph, den er ausschreibt, hat gemeint, Isagoras müsse ein Anhänger der Peisistratiden gewesen sein, weil er der Gegner des Tyrannenfeindes Kleisthenes war. Wie wenig das begründet ist, sehen wir am besten daraus, daß Isagoras, trotz seines vollständigen Sieges über die Alk-

meoniden, doch nicht daran gedacht hat, die Tyrannen zurückzurufen. Auch Herodot weiß von seiner Tyrannenfreundschaft nichts, es ist bezeichnend, daß die Worte φίλος ὢν τῶν τυράννων eine Einlage in den sonst aus Herodot geflossenen Bericht bei Aristoteles sind. Diese Partei der γνώριμοι oder εὔποροι oder ἐπιφανεῖς, wie sie bei Aristoteles heißt (ΑΠ. 28, 3), hat zuerst die Verfassung so herstellen wollen, wie sie vor der Tyrannenzeit gewesen war; als das mißlungen und Isagoras in die Verbannung gegangen war, hat sie sich auf den Boden der kleisthenischen Verfassung gestellt und sich darauf beschränkt, ein Weiterschreiten auf der Bahn demokratischer Reform nach Kräften zu hindern, den Versuch einer Reaktion hat sie erst gemacht, als die Demokratie im Peloponnesischen Kriege abgewirtschaftet hatte.

49. Die Leitung des Staates lag, nachdem es Kleisthenes mit Hilfe des Demos gelungen war, Isagoras zu vertreiben (507), zunächst unbestritten in der Hand der Alkmeonidenpartei (Aristot. ΑΠ. 28 καὶ τούτῳ [Kleisthenes] μὲν οὐδεὶς ἦν ἀντιστασιώτης, ὡς ἐξέπεσον οἱ περὶ τὸν Ἰσαγόραν). Wie lange diese Herrschaft gedauert hat, wissen wir nicht, kennen wir doch nicht einmal Kleisthenes' Todesjahr; die Nachricht, daß er ostrakisiert worden sei, beruht nur auf eine Verwechslung mit seinem Neffen Megakles. Die aus dem Jahrzehnt nach 507/6 erhaltenen Archontennamen lehren uns nichts, da es sich um sonst ganz unbekannte Männer handelt. Bei der großen Popularität, die Kleisthenes sich durch seine Reform erworben hatte, werden wir allerdings annehmen dürfen, daß seine Partei eine Reihe von Jahren am Ruder geblieben ist. Die Unterstützung des ionischen Aufstandes war also wahrscheinlich ihr Werk, um so mehr, als diese Bewegung ja auch gegen die Tyrannen gerichtet war und ihr Gelingen jede Restauration der Peisistratiden in Athen, mit oder ohne persische Hilfe, unmöglich gemacht haben würde. Dazu stimmt es, daß der Umschwung in Athen erfolgte, sobald das Glück sich gegen die Ioner zu wenden begann; 496/5 trat der Führer der Peisistratidenpartei, Hippar-

chos, als erster Archon an die Spitze des Staates, und Athen rührte nun keine Hand für die Ioner mehr, so dringend diese gerade jetzt der Hilfe bedurft hätten. Die Archonten der beiden folgenden Jahre (495/4 und 494/3), Philippos und Pythokritos mögen also gleichfalls der Peisistratidenpartei angehört haben.

Im nächsten Jahre (493/2) war Themistokles Archon. Da er später sein Flottengesetz nach dem Sturze der Alkmeoniden durchgebracht hat, während andererseits die Alkmeoniden bei Themistokles' Sturz in erster Reihe unter seinen Feinden gestanden haben — war es doch Leobotes, der Sohn des Alkmeon, der die Anklage auf Hochverrat gegen ihn erhob (Plut. *Them.* 23) —, so hat er jedenfalls der Alkmeonidenpartei nicht angehört. Daher die feindliche Beurteilung bei Herodot und bei Kritias. Zur Peisistratidenpartei kann er auch nicht gehört haben, sonst hätte er nach Marathon und Hipparchos' Verbannung keine leitende Rolle mehr spielen können. Er muß also der Partei der γνώριμοι angehört haben. Wir kennen denn auch aus seiner ganzen politischen Tätigkeit keine einzige Maßregel im Sinne der fortschrittlichen Demokratie. Die abgeschmackte Anekdote bei Aristot. ΑΠ. 25, Themistokles habe sich mit Ephialtes zum Sturze des Areopags verbunden, ist schon aus chronologischen Gründen vollständig wertlos; vielmehr stand Ephialtes mit der Alkmeonidenpartei in engster Verbindung (Plut. *Per.* 10), deren Führer Perikles dann sein Werk fortgeführt und vollendet hat. Auch war Themistokles ja als gewesener Archon selbst Areopagit und ohne Zweifel eines der einflußreichsten Mitglieder der Versammlung, die seiner Politik dann auch eine wirksame Stütze gewesen ist (Cic. *Offic.* I 22, 75, vgl. Aristot. ΑΠ. 23, 1, wo die Sache freilich so gewendet ist, daß sie eine Spitze gegen die Strategen, d. h. Themistokles, erhält). Auch sein Flottengesetz war alles andere als demagogisch, da es ja die Verteilung der Erträge aus den laurischen Bergwerken unter das Volk suspendierte. Wenn Themistokles gleichwohl in den Ruf eines Führers der radikalen Demokratie (Aristot. ΑΠ 28, 2), ja des eigentlichen Begründers dieser Demo-

kratie gekommen ist, so hängt das mit der Anschauung zusammen, die in der Zeit des Peloponnesischen Krieges in den vornehmen Kreisen Athens herrschte, und der dann namentlich Platon Ausdruck gegeben hat, dem Aristoteles folgt, als ob die Erhebung Athens zu einer großen Seemacht dem Pöbel die Herrschaft im Staate gegeben hätte. Die Neueren pflegen das nachzuschreiben, und doch ist es nichts weiter, als ein völlig verkehrter Schluß *post hoc ergo propter hoc.* Aegina, Korinth, Karthago, Rom, Venedig, Holland sind große Seemächte gewesen und doch Oligarchien; England hat zwei Jahrhunderte über das Meer geherrscht, ehe es anfing, seine alte oligarchische Verfassung zu reformieren. Ja, man kann geradezu sagen, daß Athen das einzige Beispiel einer seemächtigen und seebeherrschenden Demokratie ist, das die Geschichte kennt. Und das ist auch sehr begreiflich; an Bord eines Kriegsschiffes muß eiserne Disziplin herrschen (vgl. für Athen Xen. *Denkw.* III 5, 18), und die ist gewiß kein günstiger Boden für eine demokratische Entwicklung. Die Sache liegt vielmehr so: die athenische Demokratie hat zunächst die Marine verfallen lassen, welche die Peisistratiden geschaffen hatten, und erst die Macht der Verhältnisse hat sie gezwungen, wieder eine Flotte zu schaffen. Da aber die Demokratie bereits fest begründet war, so hat das keine Reaktion herbeizuführen vermocht. Gesetzt aber auch, das alles wäre falsch und Platons Auffassung richtig, so konnte doch Themistokles unmöglich die politischen Folgen voraussehen, die sein Flottengesetz haben würde; und wenn er sie vorausgesehen hätte, würde er sein Gesetz doch eingebracht haben, weil es für Athen und Hellas eine Notwendigkeit war.

Übrigens ist Aristoteles in der Beurteilung von Themistokles' politischer Stellung nicht konsequent. Während er ΑΠ. 28, 2 ihn als Führer des Demos gegenüber dem Führer der γνώριμοι Aristeides bezeichnet (wenigstens scheint die Stelle diesen Sinn zu haben, wenn auch nach ΑΠ. 23, 3 eine andere Interpretation nicht ausgeschlossen ist) und ihn ΑΠ. 25, 3 mit Ephialtes den Areopag stürzen läßt, hätte nach ΑΠ. 41, 2 vielmehr Aristeides der Reform des Ephialtes vorgearbeitet.

50. In demselben Jahre, in dem Themistokles zum Archon gewählt wurde, kehrte Miltiades nach Athen zurück. Sein Vater Kimon war unter Peisistratos in die Verbannung gegangen, hatte dann aber mit dem Tyrannen seinen Frieden gemacht (Herod. VI 103). Einige Jahre später wurde er ermordet, es heißt, auf Veranlassung von Peisistratos' Söhnen (Herod. VI 39. 103), doch ist das höchstwahrscheinlich leeres Gerede, denn sein Sohn Miltiades stand bei ihnen in hoher Gunst, und sie gewährten ihm später die Mittel, nach dem Tode seines älteren Bruders Stesagoras die Herrschaft im Chersones zu gewinnen. Dort nahm er am ionischen Aufstande teil, was ihm nach dessen Scheitern den Thron kostete. Diese Haltung mußte ihn zur Peisistratidenpartei in Gegensatz bringen, die ja alles Heil von Persien erwartete; wie er gesinnt war, hat Miltiades bei Marathon bewiesen. Auch mit der Alkmeonidenpartei war er verfeindet; sie hat später seinen Sturz herbeigeführt, und es ist nicht unwahrscheinlich, daß schon der Prozeß, den Miltiades gleich nach seiner Rückkehr nach Athen zu bestehen hatte, falls er überhaupt stattgefunden hat (s. oben 1. Abt. S. 20 A. 3), von dieser Seite angestrengt worden ist. Denn da die Anklage wegen seiner Tyrannis im Chersones erhoben wurde (Herod. VI 104), kann sie nicht wohl von der Peisistratidenpartei ausgegangen sein; *quis ferret Gracchos de seditione querentes?* Doch er wurde freigesprochen und stieg nun sogleich zum Führer der Partei der γνώριμοι empor (Aristot. ΑΠ. 28, 2, vgl. Herod. VI 132); er nahm die Stellung ein, die später sein Sohn Kimon eingenommen hat. Daß er dem Flottenprogramm des Themistokles entgegengetreten sei, ist sehr unwahrscheinlich; Stesimbrotos allerdings erzählte es (bei Plut. *Them.* 4), aber er spricht, unter Nichtachtung der Chronologie, von dem Flottengesetze des Jahres 483, als Miltiades längst tot war, er hat also offenbar diesen mit Aristeides verwechselt und den späteren Gegensatz seines Sohnes Kimon zu Themistokles auf den Vater übertragen. Miltiades konnte doch nichts Besseres wünschen als eine recht starke Flotte, wie er ja selbst gleich nach Marathon darangegangen ist, Athen die Herrschaft über die Kykladen

zu gewinnen; eben dieses Unternehmen zeigt auch, daß die Flotte damals in verhältnismäßig gutem Stande war, mag auch die Zahl von 70 Schiffen, die Herodot (VI 132) angibt, stark übertrieben sein. Themistokles sah sich allerdings durch den älteren und einflußreicheren Miltiades verdunkelt, aber er stand noch nicht so hoch, daß er das als Zurücksetzung hätte empfinden können. Er mußte sich vielmehr der Unterstützung freuen, die seinen Plänen durch Miltiades wurde.

Für das Jahr nach Marathon wurde Aristeides zum ersten Archon gewählt. Da die Wahl ohne allen Zweifel vor dem Mißlingen des Unternehmens gegen Paros erfolgt ist, also zu einer Zeit, als Miltiades auf der Höhe seines Einflusses stand, so muß sie auf einen seiner Anhänger gefallen sein. In der Tat war Aristeides bei Marathon neben Miltiades Stratege gewesen (Plut. *Arist.* 5), und er hat später mit dessen Sohne Kimon zusammengewirkt. Er hat also jedenfalls der Alkmeonidenpartei nicht angehört; wie er denn auch nach dem Sturze der Alkmeoniden seinen Einfluß behauptet hat (s. unten S. 141).

Wenn erzählt wird, er habe seine politische Laufbahn als Anhänger des Kleisthenes begonnen (Plut. *Arist.* 4), so wird diese Angabe kaum auf gute Überlieferung zurückgehen, da er damals noch so jung war, daß er in keiner Weise hervortreten konnte; ohnehin sind solche Nachrichten über die Jugendzeit berühmter Männer dieser Zeit immer verdächtig. Soviel natürlich muß richtig sein, daß er ein Gegner der Tyrannen gewesen ist. Nachweislich falsch ist dagegen die Angabe, Aristeides habe nach der Schlacht bei Plataeae ein Gesetz durchgebracht, das allen Athenern den Zugang zum Archontat öffnete (Plut. *Arist.* 22); vielmehr sind bekanntlich die Zeugiten erst 457 zur Losung um die Archontenwürde zugelassen worden (Aristot. AΠ. 26, 2), die Theten auch damals noch nicht. Ganz ungereimt vollends ist, was Aristoteles (AΠ. 24) von Aristeides berichtet, er habe den Athenern geraten, vom Lande in die Stadt zu ziehen und dort auf Kosten des Staates zu leben; hier wird Aristeides zugeschrieben, was das Ergebnis der natürlichen Entwicklung war, und zwar

offenbar darum, weil die Besoldungen aus den Tributen gezahlt wurden, deren Höhe zuerst Aristeides festgesetzt hatte. In Übereinstimmung mit dieser Stelle betrachtet Aristoteles ΑΠ. 41, 2 Aristeides als Vorläufer des Ephialtes; natürlich, hatte er doch den Seebund begründet, der Ephialtes' Reformen erst möglich gemacht hatte. Es liegt demnach nicht der geringste Grund vor, Aristeides unter die fortschrittlichen Demokraten zu rechnen; vielmehr hat Plutarch ganz recht, wenn er ihn zu den konservativen Politikern zählt (*Arist.* 2 ἥψατο μὲν ἀριστοκρατικῆς πολιτείας, natürlich nicht in dem Sinne, den wir mit dem Worte Aristokratie verbinden). Nur ist dieses richtige Urteil aus falschen Prämissen gewonnen, nämlich aus Aristeides' Gegensatz zu dem angeblichen Führer der Radikalen, Themistokles. Aber Platon würde Aristeides nicht so hoch gestellt haben, wenn er ihn für einen radikalen Demokraten gehalten hätte, und er stand Aristeides' Zeit nahe genug, um über die politische Stellung des Mannes zuverlässige Nachrichten zu haben. Auch stimmt ja sein Urteil mit dem überein, was wir aus Aristeides' Haltung um die Zeit der Schlacht bei Marathon entnehmen können. Immerhin gewinnen wir den Eindruck, daß er kein schroffer Parteimann gewesen ist. Er muß in seinen späteren Jahren allgemein beliebt gewesen sein; und so war es ein Anhänger der Alkmeonidenpartei, Alkibiades, der den Antrag auf eine Nationalbelohnung für Aristeides' Sohn Lysimachos stellte (Plut. *Arist.* 27).

Daß der Archon des Jahres der Marathonschlacht, Phaenippos, ein Anhänger des Miltiades war, liegt in der Natur der Sache. Wir wissen sonst nichts über ihn; aber der Name führt auf das Haus der Kerykes, da Kallias der Vater des Hipponikos, Sohn eines Phaenippos gewesen ist (Herod. VI 121). Dieser Kallias war ein Gegner des Peisistratos, dessen Güter er gekauft haben soll, als der Tyrann aus Athen weichen mußte (Herod. a. a. O.). Sein gleichnamiger Enkelsohn vermählte sich mit Miltiades' Tochter Elpinike. Auch mit Aristeides war die Familie verwandt (Plut. *Arist.* 25). So kann über ihre politische Stellung kein Zweifel bestehen.

51. Miltiades' Mißerfolg vor Paros führte die Alkmeoniden an die Spitze des Staates zurück; es war Xanthippos, der den Sieger von Marathon vor Gericht zog und seine Verurteilung durchsetzte (Herod. VI 136). Der siegreichen Partei mußte die Beute zufallen, um so sicherer, als Miltiades unmittelbar darauf starb. Gleich im nächsten Jahre erfolgte eine Verfassungsreform im ultrademokratischen Sinne, die Einführung des Loses für die Archontenwahl und des Ostrakismos. Beide sind durchaus im Geiste des Kleisthenes, so sehr, daß man die erste bis zur Auffindung der Ἀθηναίων πολιτεία fast allgemein Kleisthenes' selbst zugeschrieben hat und der Ostrakismos noch jetzt für von Kleisthenes eingeführt gilt. Sie sind also ohne Zweifel von der Alkmeonidenpartei ausgegangen. Telesinos (487/6), unter dem Aristoteles (ΑΠ. 22, 5) von diesen Reformen erzählt, ist ohne allen Zweifel der erste erloste Archon gewesen, ganz ebenso wie Aristoteles die Zulassung der Zeugiten zum Archontenamt unter Mnesitheides (457/6) berichtet, der der erste Archon aus dieser Klasse war; die Reform selbst gehört also in das vorhergehende Jahr (488/7).

Doch die Herrschaft der Alkmeoniden sollte nur kurz sein. Schon im Jahr darauf (unter Telesinos) wurde Megakles durch den Ostrakismos verbannt, zwei Jahre später (484) Xanthippos (ΑΠ. 22, 5. 6). Dazwischen muß in Aristoteles' Bericht ein Ostrakismos ausgefallen sein, denn es heißt dort ἐπὶ μὲν οὖν ἔτη τρία τοὺς τῶν τυράννων φίλους ὠστράκιζον, μετὰ δὲ ταῦτα τῷ τετάρτῳ ἔτει sei Xanthippos verbannt worden, es werden aber vorher nur zwei Ostrakismen erwähnt. Der dritte ist wahrscheinlich der des älteren Alkibiades, den zu bezweifeln wir nicht den geringsten Grund haben, und der nur in diese Zeit gehören kann (Isokr. 16, *fAlkib.* 26, Lys. 14, *gAlkib.*, 39, daraus [Andok.] 4, *gAlkib.*, 34, De Sanctis, *Riv. Filol.* XX, 1891, S. 152 f.). Nur handelt es sich dabei nicht, wie unsere Quellen angeben, um den Großvater, sondern um den gleichnamigen Urgroßvater des berühmten Feldherrn, da der Großvater etwa um 510 geboren ist (Dittenberger, *Hermes* XXXVII, 1902, S. 1 ff.) und

also im Jahre 485 zu jung war, um leitenden Einfluß im Staate zu haben, wie ihn der Ostrakismos voraussetzt.

Megakles ist nach Aristoteles, ebenso wie Hipparchos, als „Freund der Tyrannen" verbannt worden. Auch Herodot hat es bekanntlich für nötig gefunden, die Alkmeoniden gegen dieselbe Beschuldigung zu verteidigen (VI 121—124). Man hat diese Verteidigung schwach gefunden, da ja auch der ältere Megakles sich einst mit Peisistratos verbündet habe, und die Alkmeoniden gerade zur Zeit der Schlacht bei Marathon aus der Leitung des Staates verdrängt waren. Aber seit jenem Bündnis mit Peisistratos waren 70 Jahre verflossen, und in dieser Zeit waren Dinge geschehen, die nie vergeben und vergessen werden konnten: erst hatten die Alkmeoniden Peisistratos, dann dieser die Alkmeoniden, endlich diese das ganze Haus des Peisistratos in die Verbannung getrieben. Und ihre Stellung in Athen war noch immer so einflußreich, daß sie es vermocht haben, Miltiades fast unmittelbar nach seinem Siege zu stürzen und selbst den leergewordenen Platz einzunehmen. Herodot hat also ganz recht, wenn er sagt, οὐ μὲν ὦν ἦσάν σφεων ἄλλοι δοκιμώτεροι ἔν γε Ἀθηναίοισι ἄνδρες, οὐδ' οἳ μᾶλλον ἐτετιμέατο. Unter der Tyrannis hätten sie doch immer nur eine untergeordnete Rolle spielen können, sie hätten durch eine Restauration nur zu verlieren, nichts zu gewinnen gehabt. Die Beschuldigung des Landesverrates scheint mir demnach ebenso absurd, wie sie Herodot erschienen ist. Sie gehört in das Kapitel von der Geschichte der politischen Verleumdungen. Wer damals, in der Zeit der Perserkriege, seinen Gegner verderben wollte, der beschuldigte ihn des Medismos; wie Themistokles und Pausanias ist diese Anklage auch den Alkmeoniden nicht erspart geblieben, und sie ist in allen diesen Fällen gleich unbegründet. Nur daß man Pausanias und Themistokles deswegen den Prozeß gemacht hat, den Alkmeoniden nicht; so vollständig fehlte es an jedem greifbaren Anhaltspunkte. Und soll denn auch Xanthippos ein Landesverräter gewesen sein? Aristoteles ist vor dieser Folgerung zurückgeschreckt, und geht mit einer Verbeugung vor Perikles' Vater über den heiklen Punkt

hinweg; Herodot stand den Dingen näher, und wenn er die Alkmeoniden verteidigt, so tut er es nur wegen Perikles. Es ist ja klar, daß Xanthippos keine andere Politik treiben konnte, als sein Schwager Megakles, oder vielmehr umgekehrt, da Xanthippos der eigentliche Führer der Alkmeonidenpartei war (AΠ. 28, 2).

Der Sturz der Alkmeonidenpartei war aller Wahrscheinlichkeit nach eine Folge der Niederlagen im Krieg gegen Aegina, wie Miltiades' Sturz eine Folge seiner Niederlage vor Paros gewesen war, denn der Krieg gegen Aegina ist um 488 ausgebrochen, also zu der Zeit, wo die Alkmeoniden den Staat leiteten. Er paßt auch sehr gut in ihre Politik, da es sich dabei um eine demokratische Propaganda handelte. Aristeides trifft jedenfalls keine Verantwortung, da er sonst nach seinem Ostrakismos nicht gerade Aegina zum Aufenthalt gewählt haben würde (Herod. VIII 79. 81, [Demosth.] *gAristog.* II 6 S. 802), auch kann er, der politische Freund des Miltiades, unmittelbar nach dessen Sturze leitenden politischen Einfluß nicht besessen haben. Und Themistokles hat zwar später diesen Krieg zu seinen Zwecken benutzt, er würde aber das Lob bei Thuk. I 138, 3 wenig verdienen, wenn er den Krieg herbeigeführt hätte, denn er mußte sehr wohl wissen, daß Aegina zur See Athen überlegen war, und daß außerdem eine Verfeindung mit Aegina im Hinblick auf den drohenden Perserkrieg die verkehrteste Politik war, die Athen einschlagen konnte. So bleiben als Urheber des Krieges nur die Alkmeoniden.

52. Die Partei der Tyrannenfreunde hatte durch die Schlacht bei Marathon und die Verbannung ihres Führers Hipparchos alle Bedeutung verloren, die Alkmeoniden waren gestürzt; so mußte der konservativen Partei, den γνώριμοι, die Leitung des Staates zufallen. Ihre Führer waren jetzt, nach Miltiades' Tode, Themistokles und Aristeides (vgl. Aristot. AΠ. 23, 3 und 28, 2). Aber da es jetzt keinen gemeinsamen Gegner mehr zu bekämpfen gab, dauerte das Einvernehmen zwischen ihnen nicht lange. Aristeides wünschte mit Aegina Frieden zu schließen, wie daraus hervorgeht,

daß er nach seiner Verbannung dorthin gegangen ist, Themistokles dagegen die Fortführung des Krieges, um sein Flottengesetz durchbringen zu können. Daß Aristeides diesem Gesetz Opposition gemacht hat, ist allerdings nicht direkt bezeugt, es folgt aber daraus, daß sein Ostrakismos und das Flottengesetz in dasselbe Jahr fallen. Denn nur ein Gegensatz in einer Frage von fundamentaler Bedeutung kann zum Ostrakismos geführt haben, und eben das Flottengesetz war die brennende Frage des Tages. Auch was von Aristeides' Rivalität mit Themistokles erzählt wird (schon bei Herod. VIII 79), kann sich nur hierauf beziehen. Natürlich hätte auch Aristeides recht gern eine große Flotte gehabt, er schreckte aber vor den finanziellen Opfern zurück. Endlich entschied der Ostrakismos für Themistokles (482, ΑΠ. 22, 7), und dieser stand damit ohne Nebenbuhler an der Spitze des Staates. Darauf bezieht sich Herodot, wenn er, von der Zeit kurz vor Xerxes' Zug sprechend, Themistokles einen ἀνὴρ ἐς πρώτους νεωστὶ παριών nennt (VII 143).

Der Perserkrieg änderte dann die ganze politische Lage; vor der Gefahr des Vaterlandes traten alle Parteigegensätze zurück. Die durch den Ostrakismos verbannten Parteiführer wurden zurückgerufen (481/0, ΑΠ. 22, 8), und die beiden angesehensten, Xanthippos und Aristeides, für das folgende Jahr zu Strategen gewählt; Megakles konnte nicht gewählt werden, weil er aus derselben Phyle wie Aristeides war, und Hipparchos ist überhaupt nicht zurückgekehrt, sondern zu den Persern gegangen; er ist dafür später des Hochverrats angeklagt und, weil er sich dem Gericht nicht stellte, geächtet worden (Lykurg. *gLeokrat.* 117, und dazu Wilamowitz, *Aristot.* I 114, 27). Nur als Stratege kann Aristeides die athenischen Hopliten beim Sturm auf Psyttaleia befehligt haben (Herod. VIII 95), und Xanthippos stand bereits im Frühjahr 479 an der Spitze der athenischen Flotte, und zwar, wie ausdrücklich gesagt wird, als Stratege (Herod. VIII 131). Es liegt ja auch in der Natur der Sache, daß die Rückberufung der Verbannten vor den Archaeresien beschlossen wurde; nur so konnte eine Versöhnung der Parteien erreicht werden, und

vor allem, man hätte sonst den Staat der Dienste erprobter Offiziere beraubt gerade in dem Augenblick, wo er ihrer am meisten bedurfte. Wenn Herodot erzählt (VIII 79), Aristeides sei ἐξωστρακισμένος ὑπὸ τοῦ δήμου am Vorabend der Schlacht aus Aegina nach Salamis gekommen, so kann das natürlich nicht heißen, daß er bis dahin im Exile geblieben sei, denn das Rückberufungsdekret ist unter Hypsichides erlassen, also spätestens 3 Monate vor der Schlacht bei Salamis; ist er also damals wirklich aus Aegina gekommen, so muß er kurz vorher in irgendeinem Auftrag dorthin gegangen sein. Aber die ganze dramatisch zugespitzte Erzählung bei Herodot ist schwerlich historisch (s. oben S. 121), oder vielmehr: historisch ist daran nur, daß Aristeides während seiner Verbannung auf Aegina gelebt hat, denn sonst würde kein Mensch darauf verfallen sein, ihn gerade von dort her nach Salamis kommen zu lassen. Eine Bestätigung gibt die Klausel des Rückberufungsdekretes, die durch den Ostrakismos Verbannten sollten fortan ἐκτὸς Γεραιστοῦ καὶ Σκυλλαίου κατοικεῖν (ΑΠ. 22, 8) [1]; sie hatten also bisher mit Vorliebe ihren Aufenthalt an den Attika gegenüberliegenden Küsten genommen.

53. Auch für das nächste Jahr (479/8) sind Aristeides und Xanthippos zu Strategen gewählt worden; erinnern wir uns dabei, daß jetzt, seit die Archonten durch das Los bestellt wurden, die Strategie das einflußreichste Staatsamt

[1] Bei Aristoteles steht ἐντός, was widersinnig ist, und also offenbar Schreibfehler; das Richtige hat Philoch. fr. 79 b, dementsprechend ist Themistokles nach Argos gegangen (Thuk. I 135, 3; Wilamowitz, *Aristot.* I 114, 25 meint freilich, das läge ἐντὸς Σκυλλαίου), ohne deswegen ἄτιμος zu werden, Hyperbolos nach Samos (Thuk. VIII 73, 3), Kimon angeblich nach dem Chersones (Andok. *gAlk.* 3), da aber dort Μιλτιάδης steht, so beruht wahrscheinlich auch die Erwähnung des Chersones auf einer Verwechslung des Vaters mit dem Sohne. Thukydides soll während seiner Verbannung auf Aegina gelebt und dort seine Geschichte geschrieben haben (Marcell. 25 bei Westerm. S. 191), was man auf den Sohn des Melesias hat beziehen wollen; mir scheint vielmehr klar, daß die ganze Angabe wertlos ist. Warum diese Bestimmung „unmöglich im Moment der Rückberufung der Ostrakisierten erlassen sein kann" (E. Meyer, *Gesch. d. Alt.* III S. 359 A.), vermag ich nicht einzusehen; vielmehr scheint mir gerade dieser Augenblick, in dem man das Gesetz über den Ostrakismos durchlöcherte, sehr passend für eine Amendierung dieses Gesetzes.

war. Dagegen wird Themistokles unter den Strategen dieses Jahres nicht erwähnt. Schon Ephoros, oder wer sonst Diodors Quelle gewesen ist, hat das auffällig gefunden; was er aber zur Erklärung vorbringt (Diod. XI 27, 3), ist ganz absurd. Kaum besser sind die Hypothesen der Neueren. Es ist ja klar, daß der Sieg bei Salamis Themistokles' leitende Stellung noch befestigen mußte; die Rückkehr seiner Gegner aus der Verbannung konnte daran nichts ändern, denn sie hatten Themistokles' Erfolgen gegenüber nichts in die Wagschale zu werfen, vielmehr hatten sie sich zum Teil, wie Aristeides, als recht kurzsichtige Politiker erwiesen. Es kann also nicht der geringste Zweifel sein, daß Themistokles auch im Jahre nach Salamis (479/8) Stratege gewesen ist, und zwar Vorsitzender des Kollegiums. Das wird bestätigt durch die Anekdote vom Mauerbau, der im Winter eben dieses Jahres begonnen worden ist (Thuk. I 89, 3); die Anekdote ist kindisch und abgeschmackt, aber sie konnte nur entstehen, wenn Themistokles damals an der Spitze des Staates stand. Daß er es noch durch eine Reihe von Jahren geblieben ist, zeigt die Befestigung des Peiraeeus, die allgemein als sein Werk bezeichnet wird. Es zeigen es ferner die Invektiven des Timokreon, der Themistokles' Todfeind wurde, weil dieser ihn nicht nach seiner Vaterstadt Ialysos zurückgeführt hatte [1].

[1] Kirchhoff hat freilich gemeint, Timokreon habe „zu den Männern gehört, die im eigenen Interesse oder im Interesse ihrer Partei auf Andros sollizitierten" (*Hermes* XI, 1876, S. 44), und zwar im Herbst 480, gleich nach der Schlacht bei Salamis, als die griechische Flotte vor Andros lag. Aber diese Männer hat Kirchhoff erfunden, in unseren Quellen steht kein Wort davon, und zwar aus dem sehr guten Grunde, weil die Führer der griechischen Flotte damals gar nicht in der Lage waren, etwas für Leute dieser Art zu tun. Und nun gar an ein Unternehmen gegen Rhodos war, solange die persische Flotte in den ionischen Gewässern lag, in keiner Weise zu denken; sind die Griechen doch nicht einmal im nächsten Sommer nach Rhodos gekommen, trotz des Sieges bei Mykale. Timokreon hätte ganz von Sinnen sein müssen, wenn er damals seine Rückführung nach Ialysos erwartet oder gar Themistokles einen Vorwurf daraus gemacht hätte, daß es nicht dazu kam. Übrigens war Timokreon im Herbst 480 wahrscheinlich noch gar nicht verbannt, denn da er selbst aus seinem Medismos kein Hehl macht, so hat er offenbar deswegen aus der Heimat fliehen müssen, als Rhodos sich der nationalen Sache anschloß, und das ist

Diese Invektiven beweisen, daß Themistokles an der Organisierung des Seebundes sehr tätigen Anteil gehabt hat; daß das in unserer historiographischen Überlieferung nicht hervortritt, ist sehr begreiflich, da sie nur die kriegerischen Ereignisse berücksichtigt.

Wenn also Themistokles im Sommer 479 kein Kommando geführt hat, so kann der Grund nur der sein, daß er keines hat haben wollen. Beim Artemision und bei Salamis war er zwar nicht formell, aber tatsächlich Oberbefehlshaber der hellenischen Bundesflotte gewesen; bei Plataeae würde er neben Pausanias nur eine untergeordnete Rolle gespielt haben, was für einen Mann in seiner Stellung nichts Verlockendes

---

denn auch der Grund, warum Themistokles ihn nicht zurückführen wollte oder konnte, obgleich er sein Gastfreund war; daher sein Freudengeheul, als auch Themistokles wegen Medismos verurteilt war. Jedenfalls kann Themistokles erst nach Ialysos gekommen sein und dort nach Willkür geschaltet haben, wie Timokreon (fr. 1) erzählt, nachdem die Stadt dem delischen Bunde beigetreten war, also frühestens im Sommer 477, wahrscheinlich erst in einem der nächstfolgenden Jahre. In diese Zeit setzt die Sache auch Plutarch (*Them.* 21): ἦν δὲ καὶ τοῖς συμμάχοις ἐπαχθὴς περιπλέων τε τὰς νήσους καὶ χρηματιζόμενος ἀπ' αὐτῶν; denn eine Bundesgenossenschaft hatte Athen erst seit 477. Nur legt er ungehörigerweise hier aus Herodot die Geschichte von der Fahrt nach Andros ein, das 480 mit Athen noch gar nicht verbündet war; der chronologische Zusammenhang der Begebenheiten war ja Plutarch überhaupt gleichgültig, es kam ihm nur auf das Ethos an. Diese Ungenauigkeit Plutarchs hat dann Kirchhoff verleitet, einen noch viel gröberen Fehler zu machen, Timokreon ein ganz absurdes Verhalten zuzuschreiben, und was Themistokles um 475 in Ialysos getan hat, nach den Kykladen und ins Jahr 480 zu verlegen. Damals aber hat Themistokles wohl Kriegskontributionen eingetrieben, hat aber niemanden hinrichten lassen, verbannt oder in die Heimat zurückgeführt, denn die Flotte ist nur nach Andros und Karystos gekommen und hat keine dieser beiden Städte zu nehmen vermocht (Herod. VIII 111. 121). Vielmehr sagt Herodot ausdrücklich Θεμιστοκλέης μέν νυν ἐξ Ἄνδρου ὁρμεόμενος χρήματα παρὰ νησιωτέων ἔκτητο λάθρῃ τῶν ἄλλων στρατηγῶν (VIII 112); hätte er Gewalttaten verübt, wie sie Timokreon erzählt, so hätte die Sache nicht geheim bleiben können. Ich habe das schon vor 20 Jahren gegen Kirchhoff kurz ausgeführt (*Rh. Mus.* XLIII, 1888, S. 108); da aber Wilamowitz (*Aristot.* I 138 A.) und sogar Eduard Meyer (*Gesch. d. Alt.* III S. 396 A.) Kirchhoff gefolgt sind, mußte ich hier noch einmal darauf zurückkommen, so evident mir die Sache auch scheint.

haben konnte. Und an die Spitze der nach Ionien bestimmten Flotte konnte er auch nicht treten, da er in diesem kritischen Augenblick Athen nicht so lange fernbleiben durfte. Auch würden alle Erfolge, die er etwa hätte erreichen können, doch, neben dem Ruhm des Sieges von Salamis, unbedeutend erschienen sein. So überließ er diese Aufgaben anderen: ἀνελοῦ σαυτῷ, σὺ γὰρ οὐκ εἶ Θεμιστοκλῆς (Plut. *Them.* 18). Übrigens treten Aristeides und Xanthippos in unserer Überlieferung mehr hervor, als den tatsächlichen Verhältnissen entspricht; denn wenigstens bei Plataeae haben neben Aristeides auch andere Strategen befehligt (Plut. *Arist.* 20).

Auch Aristoteles hat gewußt, daß Themistokles in den nächsten Jahren nach Salamis an der Spitze des Staates geblieben ist; er und Aristeides seien in dieser Zeit die leitenden Männer gewesen (ΑΠ. 23, 3; 28, 2). Aber natürlich konnte die Versöhnung der Parteien, wie die Persernot sie herbeigeführt hatte, nicht von Dauer sein. Und da spricht nichts so laut für Themistokles' alle anderen überragende Stellung, wie die Tatsache, daß Männer der verschiedensten Richtungen sich zu seinem Sturze verbanden; und dieser Koalition war Themistokles nicht gewachsen. Die Erbschaft fiel Kimon zu.

XI. Themistokles-Anekdoten.

54. Um jede geschichtlich bedeutende Persönlichkeit pflegt sich ein Legendenkreis anzusetzen, der den Eindruck wiederspiegelt, den diese Persönlichkeit auf die Zeitgenossen oder auch auf die nächste Generation hervorgebracht hat. Darin liegt ihr historischer Wert; aber es wäre naiv, mehr darin zu suchen und solche Anekdoten als Geschichte behandeln zu wollen. Sehr oft knüpfen sie allerdings an eine wirklich historische Tatsache an, aber diese Einkleidung ist völlig Nebensache, so sehr, daß dieselbe Anekdote mitunter in bezug auf ganz verschiedene Ereignisse erzählt wird. Vollends mit der Chronologie wird dabei sehr frei umgesprungen;

es heißt eben hier, wie bei jeder Sage, „es war einmal“, nur daß natürlich, da es sich ja um Zeitgenossen handelt, allzu arge Anachronismen ausgeschlossen sind.

Es ist ein beredtes Zeugnis für Themistokles’ Größe als Staatsmann, daß von ihm besonders viele solcher Anekdoten erzählt wurden. Viel Phantasie haben die Erfinder freilich nicht besessen; es ist immer dieselbe Schablone: der Erzschelm Themistokles düpiert seine Gegner, sofern er nicht etwa durch den Tugendbold Aristeides daran gehindert wird. Die Geschichtschreiber des Altertums, Herodot, Thukydides, Aristoteles usw., nehmen das durchweg für bare Münze, was ihnen niemand verargen wird, da sie ja vom Wesen dieser Legendenbildung kaum eine Ahnung hatten. Die Neueren haben sich dann meist von dem Glanz dieser Namen blenden lassen und zum Teil weitgreifende Folgerungen auf jene Anekdoten gebaut. Uns allen steht noch im frischen Gedächtnis, was wir nach der Wiederauffindung von Aristoteles’ Ἀθηναίων πολιτεία erlebt haben — *credite posteri.* Dort wird erzählt, wie es eigentlich nicht Ephialtes, sondern Themistokles gewesen sei, der die Macht des Areopags gebrochen habe, um sich von der Verurteilung wegen Medismos zu retten, wobei dann eine über alle Begriffe alberne und abgeschmackte Geschichte zum besten gegeben wird, nach dem bekannten Rezept aller dieser Anekdoten. Und daraufhin ist im vollen Ernste von einem sehr achtbaren und sonst auch recht verständigen Philologen der Versuch gemacht worden, von einer solchen Grundlage aus die ganze Chronologie dieser Zeit neu zu gestalten; wenn dieser Versuch glatt zu Boden gefallen ist und weiter kein Unheil angerichtet hat, so liegt das nur daran, daß die chronologische Unmöglichkeit der Sache gar zu handgreiflich war.

Nicht viel besser steht es mit der Erzählung, Themistokles sei auf seiner Flucht zu Artaxerxes bei Naxos vorbeigekommen, das gerade von den Athenern belagert wurde, und nur seine Geistesgegenwart habe ihn vor der Gefangennahme gerettet. Da die Geschichte von Thukydides (I 137, 2) berichtet wird, hat sie lange Glauben gefunden, obgleich sie nur durch ein

Taschenspielerkunststück mit der Chronologie dieser Zeit in Einklang zu bringen ist (s. unten § 69); auch ist wirklich nicht abzusehen, wie Themistokles auf der Fahrt von Pydna nach Ephesos gerade bei Naxos hätte vorbeikommen sollen. Überhaupt besteht der ganze Bericht über die Flucht des Themistokles nur aus einer Reihe von Anekdoten; so ist die Geschichte seiner Aufnahme bei Admetos der Telephos-Sage nachgebildet (Wilamowitz, *Aristot.* I 150 f.), die Erzählung von seiner Fahrt nach Sicilien zu Hieron (Stesimbrotos bei Plut. *Them.* 24) ist schon aus chronologischen Gründen bedenklich, und Thukydides hat sie nicht geglaubt oder auch gar nichts davon gewußt.

Die Anekdote von der Sendung des Sikinnos zu Xerxes vor der Schlacht bei Salamis ist schon oben beleuchtet worden (S. 119). Die Sache wird dann in anderer Form noch einmal erzählt: Themistokles soll nach der Schlacht denselben Sikinnos zum König geschickt haben, um ihm zu melden, daß er den Plan, die Brücken über den Hellespont zu zerstören, verhindert habe (Herod. VIII 110, vgl. Thuk. I 137, 4, Plut. *Them.* 16). Herodot und nach ihm Plutarch erzählen beide Botschaften nacheinander, ohne sich an der offenbaren Absurdität der Sache zu stoßen; wie konnte Themistokles noch einmal an Xerxes schicken und nun gar denselben Boten, nachdem sein erster Rat so verhängnisvolle Folgen gehabt hatte? Aber auch abgesehen davon, ist die zweite Botschaft ganz ebenso unhistorisch wie die erste: die Brücken können nicht wohl den ganzen Sommer über stehengeblieben sein (oben S. 90), und wenn es auch der Fall gewesen wäre, hätten die Griechen doch nicht daran denken können, nach dem Hellespont zu fahren, wo der Feind noch im Lande war und der Winter vor der Tür stand, um so weniger, als mit der Zerstörung der Brücken gar nichts gewonnen war, wenn nicht die Flotte dauernd im Hellespont blieb.

Nicht ganz so harmlos und naiv ist die Erzählung, Themistokles habe die peloponnesische Flotte im Hafen von Pagasae oder nach anderer Version im Hafen von Gytheion verbrennen wollen (Plut. *Them.* 20, vgl. *Arist.* 22, Cic. *Off.* III 11, 49,

Val. Max. VI 5 *ext.* 2). Daß wir es mit einer Anekdote zu tun haben, zeigt schon diese doppelte Version; noch mehr die absolute Zwecklosigkeit der Sache, vor allem aber, daß sie gar nicht in die Zeit vor Themistokles' Ostrakismos paßt, da Athen damals zu Sparta noch in den besten Beziehungen stand. Wir haben es also hier mit einer etwas späteren Schicht der Legendenbildung zu tun, in der die Verhältnisse sich wiederspiegeln, wie sie sich seit Kimons Zug nach Ithome gestaltet hatten; die Version, die von Gytheion spricht, knüpft sogar direkt an das Unternehmen des Tolmides an.

55. In diese selbe Traditionsschicht nun gehört die Legende vom Mauerbau. Daß Thukydides sie in gutem Glauben berichtet, kann uns nicht überraschen; erzählt er doch in demselben guten Glauben die Admetos-Anekdote und das Abenteuer bei Naxos; ja er gibt sogar den Wortlaut des Briefes, den Themistokles bei seiner Ankunft in Susa an Artaxerxes gerichtet habe, indem er sich rühmt, die Zerstörung der Schiffbrücken über den Hellespont verhindert zu haben (vgl. oben S. 148). Und kein Verständiger wird Thukydides daraus einen Vorwurf machen; die historische Kritik stand eben noch in den ersten Anfängen[1]. Aber eben deswegen sollten wir Neuere uns hier nicht durch Thukydides' Autorität blenden lassen, und uns erinnern, daß es etwas ganz anderes ist, ob ein Historiker zeitgenössische Ereignisse berichtet, oder Dinge, die fast ein Jahrhundert zurückliegen, denn Thukydides hat die Erzählung vom Mauerbau erst nach der Einnahme Athens durch Lysandros niedergeschrieben, als die Befestigungen des Peiraeeus bereits zerstört waren (I 93, 5 τὸ πάχος τοῦ τείχους ὅπερ νῦν ἔτι δῆλόν ἐστι περὶ τὸν Πειραιᾶ). Im Peloponnesischen Kriege aber waren es die Befestigungen

[1] Selbst Stern, der in der Beurteilung der Geschichte vom Mauerbau ganz meiner Ansicht ist, glaubt hier vor Thukydides eine Verbeugung machen zu müssen; er sei „der große Lehrmeister der Kritik" (*Hermes* XXXIX, 562). Das war er für seine Zeit allerdings; aber wir Historiker können heute in technischen Fragen von Thukydides sowenig lernen, wie unsere heutigen Ärzte von Hippokrates. Es ist eigentlich traurig, daß das noch immer betont werden muß.

Athens gewesen, die Spartas Sieg so lange verzögert hatten; es konnte nicht fehlen, daß damals die Frage diskutiert wurde, warum denn die Spartaner nach den Perserkriegen den Bau dieser Befestigungen gestattet hätten, da es doch in ihrer Hand gelegen hätte, ihn zu verhindern. Thukydides hat denn auch nicht verfehlt, den Spartanern diese Unterlassungssünde vorzurücken, in einer Rede, die er den Korinthiern bei den Verhandlungen vor Ausbruch des Krieges in den Mund legt (I 69, 1).

Das ist das eine der beiden Elemente, aus denen unsere Erzählung sich zusammensetzt. Das andere gab die Tatsache, daß zahlreiche Trümmer von den Persern zerstörter Gebäude und Denkmäler in die Fundamente der Mauer verbaut waren (Thuk. I 93, 2); woraus man den Schluß zog, daß der Bau in großer Eile ausgeführt worden sei. Das Motiv konnte dann natürlich, da ja die Perser fürs erste nicht zu fürchten waren, nur die Besorgnis vor einem Einspruch Spartas gewesen sein. Aber die Prämisse dieses Schlusses ist keineswegs einwandfrei; wer sich davon überzeugen will, braucht nur auf die Akropolis zu gehen und sich die Säulentrommeln vom vorpersischen Parthenon anzusehen, die dort in die Mauer verbaut sind. Und doch wird niemand behaupten wollen, daß hier besondere Eile notwendig war. Der Grund ist ein ganz anderer: Athen war nach dem persischen Einfall finanziell tief erschöpft, man mußte also suchen, so billig wie möglich zu bauen, und nahm alles Material, was gerade zur Hand war, wobei man noch die Aufräumungskosten sparte. Hätte man übrigens wirklich mit der Befestigung Eile gehabt, so würde man sich damit begnügt haben, den alten Mauerring wiederherzustellen, den die Perser in der kurzen Zeit, die sie in Athen waren, unmöglich sehr gründlich zerstört haben können, statt den Mauerring „nach allen Seiten hin weiterzuziehen“ (Thuk. I 93, 2). Schon dieser Grund würde zur Entscheidung der ganzen Frage genügen.

56. Nun galt es, die Nichtintervention der Spartaner zu motivieren. Daß der Tausendsassa Themistokles die Hand dabei im Spiele gehabt haben mußte, war selbstverständlich;

er sei als Gesandter nach Sparta gegangen und habe dort die Regierung so lange hingehalten, bis die Mauer in verteidigungsfähigem Zustande gewesen sei. Als ob eine Stadtmauer von 7 km Länge sich in einigen Wochen oder auch Monaten improvisieren ließe. Rein theoretisch genommen, wäre die Sache ja möglich, wenn Geld genug da ist [1]; aber gerade daran fehlte es damals in Athen. Die Vollendung der langen Mauern nach dem Peiraeeus und Phaleron, die etwa je 6 km lang waren, hat unter viel günstigeren finanziellen Verhältnissen Jahre in Anspruch genommen (Kratinos fr. 300 Kock). Und wer sich etwas in der Geschichte mittelalterlicher Stadtbefestigungen umgesehen hat, weiß, welch langwierige Sache ein solches Werk war. Demgegenüber ist die Erzählung von der Düpierung der Spartaner durch Themistokles doch gar zu naiv.

Aber auch, wenn Themistokles die Täuschung gelungen wäre, so war damit noch nicht das geringste gewonnen, denn die obere Stadt war gegen eine überlegene Landmacht auf die Länge doch nicht zu halten, und niemand war davon mehr überzeugt als Themistokles selbst. Τόν τε Πειραιᾶ ὠφελιμώτερον ἐνόμιζε τῆς ἄνω πόλεως, καὶ πολλάκις τοῖς Ἀθηναίοις παρῄνει, ἢν ἄρα ποτὲ κατὰ γῆν βιασθῶσι, καταβάντες ἐς αὐτὸν ταῖς ναυσὶ πρὸς ἅπαντας ἀνθίστασθαι (Thuk. I 93, 7). Nach diesem Grundsatze hatte er noch soeben im Perserkriege gehandelt. Wirklichen Schutz ge-

[1] Busolt (*Klio* V, 1905, S. 255 ff.) hat sich die Sache von einem Ingenieur bescheinigen lassen, was ganz überflüssig war. Vgl. dagegen Blanchet, *Enceintes romaines de la Gaule* (Paris 1907) S. 297. Dionysios soll allerdings die 30 Stadien (etwa 5 km) lange Nordmauer von Syrakus vom Hexapylon nach dem Euryalos in 20 Tagen erbaut haben, dazu hätte er aber 60 000 Arbeiter und 6000 Joch Ochsen aufgeboten (Diod. XIV 18, 5. 8), während Athen höchstens über die Hälfte dieser Arbeitskräfte verfügt haben kann. Freilich bestand die syrakusische Mauer ganz aus Steinquadern, die athenische in ihrem oberen Teile nur aus Lehmziegeln, auch brauchte auf der ganzen Südseite der Stadt die alte Mauer nur ausgebessert zu werden, da die Stadt nach dieser Seite hin nicht erweitert worden ist. Aber der Bericht bei Diodor, der in letzter Linie auf Philistos zurückgeht, soll offenbar nur den thukydideischen Bericht über den Mauerbau des Themistokles überbieten; denn Dionysios hatte ja Zeit genug.

währte die Stadtmauer nur gegen einen etwaigen Angriff der Nachbarn. Natürlich wußte man das in Sparta ebensogut; und darum sind nach der Niederwerfung Athens im Jahr 404 zwar die langen Mauern und die Befestigungen des Peiraeeus geschleift worden, die Mauern der Oberstadt aber stehen geblieben.

So fehlte für Sparta jedes Motiv zu einer Intervention. Und selbst wenn der Mauerbau strategisch viel weniger harmlos gewesen wäre, würde Sparta keinen Einspruch erhoben haben; hat es doch nicht einmal gegen die Befestigung des Peiraeeus protestiert, die ihm später so verhängnisvoll werden sollte. Das hat Ephoros, oder wer sonst Diodors Quelle (XI 43) gewesen ist, folgerichtiger als Thukydides und die Neueren sehr wohl erkannt[1]. Was er erzählt, ist freilich ganz abgeschmackt, aber er bemüht sich doch wenigstens, eine Motivierung zu geben. Sparta war ganz ebenso in der Lage, diesen Bau zu hindern wie den Bau der Mauern Athens; daß dieses bereits befestigt war, machte nicht den geringsten Unterschied, denn die Befestigungen des Asty waren in keiner Weise imstande, den zwei Stunden entfernten Hafen zu decken; ferntragende Kanonen hatten die Athener doch nicht. Also eines von beiden: entweder die Spartaner haben widersinnig gehandelt, oder Thukydides hat Widersinniges erzählt; und dieser Alternative gegenüber kann die Entscheidung nicht zweifelhaft sein. Der Grund aber, warum Thukydides den Einspruch gegen die Befestigung des Asty, nicht des Peiraeeus richten läßt, liegt einfach darin, daß diese letztere aus großen sorgfältig zusammengefügten Quadern bestand (Thuk. I 93, 5), der Bau also jedenfalls in aller Ruhe vor sich gegangen sein mußte. Es ist demnach klar, daß wir es wirklich nur mit einer ätiologischen Legende zu tun haben, die erklären soll, warum die Mauern des Asty aus so schlechtem Material errichtet waren.

[1] Es ist mir natürlich nie in den Sinn gekommen, eine von Thukydides unabhängige Quelle des „Ephoros“ anzunehmen, wie Br. Keil (*Anon. Argent.* S. 284 A.) mir imputiert. Was „Ephoros“, d. h. Diodor, mehr gibt, beruht auf seiner Kritik des thukydideischen Berichts. Im übrigen gehe ich auf Keils Ausführungen nicht ein; er möchte den Pelz waschen, ohne ihn naß zu machen.

Dabei sind die politischen Gegensätze der Zeit des Peloponnesischen Krieges in naiver Weise auf eine Zeit übertragen, wo sie noch gar nicht bestanden. Thukydides selbst hebt hervor, daß Athen und Sparta zur Zeit des Mauerbaues in den besten Beziehungen standen (I 92; 95, 7), und zerstört damit selbst die Grundlage seiner eigenen Erzählung. Wieweit man in Sparta noch von jeder Besorgnis vor Athen entfernt war, zeigt am besten der Umstand, daß man dem letzteren ohne weiteres die Führung des Seekrieges überließ und der Bildung des delischen Bundes kein Hindernis in den Weg legte. Glaubte man doch noch zu Beginn des Peloponnesischen Krieges in Sparta allgemein, daß ein oder zwei Einfälle in Attika genügen würden, Athen gefügig zu machen (Thuk. I 81, 6. V 14, 3) Wieviel mehr also damals, als der Seebund noch gar nicht begründet war. Unter diesen Umständen hatte Sparta vielmehr alles Interesse daran, ein recht stark befestigtes Athen zu wünschen, das bei einem neuen Angriff der Perser als Vormauer des Peloponnes dienen konnte. So wenig begründet ist es, was Thukydides die Spartaner fordern läßt, es sollten außerhalb des Peloponnes keine befestigten Plätze geduldet werden, damit der Feind sich nicht darin festsetzen könne. Diese Plätze hatten ja bei Xerxes' Zug nicht den geringsten Schaden getan; wie hätte man sie für die Zukunft fürchten sollen?

Aber die Spartaner sollen ja von ihren Bundesgenossen gegen Athen aufgehetzt worden sein (Thuk. I 90, 1). Auch das ist nichts weiter als eine Zurückprojezierung der Verhältnisse beim Ausbruch des Peloponnesischen Krieges. Zur Zeit des Mauerbaues gehörte eben auch Athen zu den spartanischen Bundesgenossen und war sogar von allen der bei weitem wichtigste, auf den demgemäß die meiste Rücksicht zu nehmen war. Von den übrigen spartanischen Bundesgenossen stand Megara ohne Zweifel in den besten Beziehungen zu Athen, dem es sich einige Jahre später ganz in die Arme geworfen hat; auch Korinth war in den Jahren vor Xerxes' Zug mit Athen eng befreundet; erst mit dem Kriege um Megara beginnt die Verfeindung zwischen beiden Städten (Thuk.

I 103, 4 καὶ Κορινθίοις μὲν οὐχ ἥκιστα ἀπὸ τοῦδε τὸ σφοδρὸν μῖσος ἤρξατο πρῶτον ἐς Ἀθηναίους γενέσθαι). Bis dahin stand von den spartanischen Bundesgenossen allein Aegina in gespanntem Verhältnisse zu Athen; Aegina aber hätte wohl durch die Befestigung des Peiraeeus sich bedroht fühlen können, die Befestigung der Oberstadt dagegen konnte ihm ganz gleichgültig sein.

So zeigt sich der thukydideische Bericht als historisch ganz unhaltbar, von welcher Seite wir ihn auch anfassen mögen; er steht ganz auf derselben Stufe wie die übrigen Themistokles-Anekdoten und ist ganz ebenso schlecht wie diese erfunden.

Ich hatte das in der ersten Auflage dieses Bandes „in einer Anmerkung versteckt" (*sic*), wie Keil sagt (a. a. O. S. 282), kurz ausgesprochen (I[1] 458, 2), es schien mir unnötig, über eine so evidente Sache viele Worte zu machen. Stern hat das dann näher ausgeführt (*Hermes* XXXIX, 1904, S. 543 ff.(, worauf Eduard Meyer (*Hermes* XL S. 561 ff.) und Busolt (*Klio* V, 1905, S. 255 ff.) repliziert haben. Infolgedessen konnte ich nicht umhin, hier noch einmal ausführlicher auf die Frage zurückzukommen.

XII. Der Verrat des Pausanias.

57. Es ist mir immer unverständlich gewesen, wie jemand den Brief des Dareios an Gadatas (Ditt. *Syll.*[2] 2) für echt halten kann. Schon daß Gadatas gelobt wird, weil er τοὺς πέραν Εὐφράτου καρποὺς ἐπὶ τὰ κάτω τῆς Ἀσίας μέρη verpflanzt hätte, zeigt deutlich die Fälschung, denn das ist vom griechischen, nicht vom persischen Standpunkte aus gesprochen. Was man zur Verteidigung vorgebracht hat, πέραν Εὐφράτου sei Eigenname und bezeichne die Satrapie „jenseits des Stromes" (ʿAbar Naharâ), d. h. Syrien, ist eine bloße Verlegenheitsauskunft, es steht eben nicht τοὺς ἐκ τῆς πέραν τοῦ ποταμοῦ καρποὺς auf dem Steine, und außerdem gehört auch Syrien zu den κάτω μέρη τῆς Ἀσίας. Auch wäre es interessant zu erfahren, welche Fruchtbäume denn gerade aus Syrien nach Ionien hätten verpflanzt werden

können, die nicht auch in den oberen Provinzen zu finden gewesen wären. Ja, wenn die Urkunde aus Dareios' Zeit stammte (hat der sich übrigens in seinen Briefen als „Sohn des Hystaspes" bezeichnet?), müßten wir das alles in den Kauf nehmen, aber sie ist ein volles halbes Jahrtausend später, und daß sie auf einem Steine steht und nicht auf Papier, macht sie nicht glaubwürdiger. Die Fälschung ist *ad maiorem Dei gloriam*, zum Nutzen der Kirche, begangen und die hatte schon damals einen guten Magen.

Nicht besser steht es mit dem Briefe des Pausanias an Xerxes und der Antwort des Königs, die Thukydides I 128, 7; 129, 3 mitteilt. Eduard Meyer freilich (*Gesch. d. Alt.* III S. 513 A.) hält ihre Echtheit für evident, „selbst wenn sie vom Schriftsteller etwas stilisiert sein sollten", so sehr, daß er kein Wort zur Begründung seiner Ansicht für nötig hält; mir scheint im Gegenteil evident, daß es sich um eine grobe Fälschung handelt. Wenn Pausanias dem Könige in aller Gemütlichkeit den Vorschlag macht, er möchte ihm seine Tochter zur Frau geben, so ist das gerade so, als ob Theodor Rooseveldt um die Tochter des Königs von England anhalten wollte. Töchter des Großkönigs sind, solange das Reich bestanden hat, nur mit persischen Großen vermählt worden. Auch ist gar nicht abzusehen, wie der Brief an den König, der ja nach Thukydides' ausdrücklicher Angabe seinen Bestimmungsort erreicht hat, den Spartanern zur Kenntnis gekommen sein sollte: oder sollen wir etwa annehmen, daß Pausanias eine Abschrift zurückbehalten hat, die dann mit seinen übrigen Papieren den Ephoren in die Hände gefallen wäre? Dazu kommt dann weiter, daß Herodot (V 32) eine andere Version der Erzählung gekannt hat, die sehr viel weniger absurd ist, an die er aber verständigerweise trotzdem nicht hat glauben wollen (εἰ δὴ ἀληθής γέ ἐστι ὁ λόγος), wonach Pausanias eine Verbindung mit der Tochter des Satrapen von Phrygien am Hellespont (Thuk. I 129, 1) Megabates geplant hätte. Also von Urkunden, wie sie Thukydides gibt, hat Herodot nichts gewußt; und doch ist klar, daß die Briefe, falls sie wirklich in Pausanias' Nachlaß sich vor-

gefunden hätten, gleich damals von den Ephoren veröffentlicht werden mußten. Tatsache ist ferner, daß die Perser, trotz des angeblichen Versprechens des Königs, nicht eine Hand für Pausanias gerührt haben. Nach dem allen kann gar kein Zweifel sein, daß hier eine tendenziöse Fälschung vorliegt, zu dem Zweck, das gewaltsame Vorgehen der Ephoren gegen Pausanias zu rechtfertigen. Da diese Fälschung offenbar später ist, als die Abfassung von Herodots V. Buche, so mag sie in die Zeit der inneren Kämpfe fallen, die der Wiedereinsetzung von Pausanias' Sohn Pleistoanax auf den väterlichen Thron vorhergingen.

Ganz kindisch ist ferner die Geschichte von dem Argilier, so sehr, daß Thukydides selbst sie mit einen ὡς λέγεται (I 132, 5) einführt, sie also offenbar auch nicht geglaubt hat.

Allerdings ist Pausanias' Vertrauter Gongylos aus Eretria nach dem Sturze seines Herrn zum Könige geflohen und hat von diesem die Herrschaft über die Städte Gambreion, Palaegambreion, Gryneion und Myrina erhalten (Xen. *Hell.* III 1, 6 vgl. *Anab.* VII 8, 8). Aber für den Medismos des Pausanias folgt daraus nicht mehr als aus der Verleihung des Fürstentums von Magnesia für den Medismos des Themistokles; wer diesen für einen Verräter hält, mag das auch von Pausanias glauben.

58. Verhandlungen mit den Persern hat Pausanias. während er am Hellespont befehligte, natürlich geführt, schon zum Zweck der Auslösung der Gefangenen. Aber nichts berechtigt zu der Annahme, daß es sich dabei um hochverräterische Verbindungen handelte. Wenigstens die spartanischen Richter haben es nicht geglaubt, da sie Pausanias in dem Prozeß, der ihm nach seiner ersten Rückkehr vom Hellespont gemacht wurde, freigesprochen haben (Thuk. I 128, 3). Und die öffentliche Meinung in Griechenland auch nicht, wie Timokreon zeigt (fr. 1), der noch um 475 Pausanias als Nationalhelden feiert, neben und vor Xanthippos, Leotychidas und Aristeides (über die Zeit dieses Gedichts oben S. 144 A). Und ebensowenig kann Themistokles es geglaubt haben, sonst würde er nicht in guten Beziehungen mit Pausanias geblieben

sein. Es ist überhaupt sehr fraglich, ob die Anklage gegen Pausanias nach dessen erster Rückberufung auf Medismos gelautet hat; Thukydides wenigstens sagt kein Wort davon, und der Verlust der Seehegemonie gab doch wirklich zu einem Prozeß mehr als genügenden Anlaß. Und was Thukydides von der Annahme persischer Sitte durch Pausanias erzählt, kann, falls es überhaupt richtig ist, sich erst auf den zweiten Aufenthalt in Byzantion beziehen, denn sein erster Aufenthalt dort war so kurz, daß zu dem allen und namentlich zu den Zügen kreuz und quer durch Thrakien (I 130, 1) gar keine Zeit bleibt. Ist etwas Wahres an der Sache, so muß es sich um sehr harmlose Dinge gehandelt haben, denn Pausanias selbst trug nach seiner Rückkehr auf eine gerichtliche Untersuchung an, es wagte aber niemand, eine Anklage gegen ihn zu erheben (c. 131, 2), so viele Feinde er hatte. Es lag eben, wie Thukydides ausdrücklich sagt (I 132, 1), nicht der Schatten eines juristischen Beweises für Pausanias' Schuld vor. Um einen solchen Beweis zu konstruieren, mußte man zu gefälschten Briefen greifen und zu so abgeschmackten Erfindungen wie die Geschichte von dem Argilier. Und eben das zeigt uns, daß Pausanias kein Verräter gewesen ist.

Herodot, der von allen unseren Gewährsmännern den Ereignissen zeitlich am nächsten steht, hat denn auch an Pausanias' Schuld nicht geglaubt. Erst Thukydides hat ihn zum Verräter an der nationalen Sache gestempelt; und seine Auffassung ist dann, hier wie fast überall sonst, für die antike wie für die moderne Historiographie maßgebend geblieben. Aber Thukydides schrieb ein gutes halbes Jahrhundert nach den Ereignissen, also bei der dürftigen Überlieferung über die Pentekontaëtie auf Grund eines sehr beschränkten Materials; er selbst hat uns dieses Material vorgelegt und uns damit in den Stand gesetzt, uns ein eigenes Urteil zu bilden.

Wohl aber kann kein Zweifel sein, daß Pausanias beabsichtigt hat, das Ephorat zu stürzen und das Königtum in seiner alten Machtfülle wieder herzustellen. Nur so erklärt sich das Vorgehen der Ephoren gegen ihn, und die Aufwiegelung der Heiloten, die Thuk. I 132, 4 berichtet, kann nur diesen

Zweck gehabt haben. Aristoteles sagt es denn auch ausdrücklich: ἐν Λακεδαίμονί φασιν Λύσανδρόν τινες ἐπιχειρῆσαι καταλῦσαι τὴν βασιλείαν, καὶ Παυσανίαν τὸν βασιλέα τὴν ἐφορείαν (*Polit.* V 1301 b, vgl. VII 1333 b). Ich habe nie verstanden, wie man das auf den jüngeren Pausanias, den Enkelsohn des Siegers von Plataeae, hat beziehen können; denn der war wahrhaftig nicht in der Lage, an so etwas auch nur zu denken, und wenn er in seiner Verbannung eine Schrift über die lykurgische Verfassung veröffentlicht hat (Ephoros bei Strab. VIII 366), so war das eine sehr harmlose Sache, die kein verständiger Mensch als einen Versuch zum Sturz des Ephorats hätte bezeichnen können, selbst wenn die Schrift gegen das Ephorat gerichtet gewesen wäre, wovon wir aber nichts wissen. Auch erzählt Aristoteles V 1307a ganz dasselbe von Pausanias ὁ στρατηγήσας κατὰ τὸν Μηδικὸν πόλεμον. Aristoteles sah auf das Wesen der Sache, und da Pausanias die königliche Macht hatte, hat er ihn König genannt.

Zum Schluß noch ein Wort über die Frage, kraft welchen Rechtes denn Pausanias die königliche Macht ausgeübt hat. Er war Vormund seines Vetters Pleistarchos, des Sohnes des Leonidas (Herod. IX 10, Thuk. I 132, 1). Nach dem Rechte der Erstgeburt hätte vielmehr Euryanax, dem Sohne des Dorieus, diese Würde gebührt. Herodot sagt denn auch, daß Pausanias für den Feldzug gegen Mardonios sich Euryanax zum Mitfeldherrn nahm (IX 10 προσαιρέεται) und demgemäß erscheinen beide in der Amompharetos-Episode als Oberbefehlshaber von offenbar gleichem Range (IX 53 ὁ Παυσανίης τε καὶ ὁ Εὐρυάναξ, IX 55 ὁ τε Εὐρυάναξ καὶ ὁ Παυσανίης); sonst wird Pausanias bei Herodot immer allein genannt und Euryanax kommt überhaupt nicht weiter vor. Nun sieht es Pausanias gar nicht ähnlich, daß er selbst aus freiem Antrieb seine Kompetenz beschränkt haben sollte, und die Spartaner haben sonst, seit dem Konflikt zwischen Kleomenes und Damaratos (Herod. V 75), den Befehl über ihr Heer stets in eine Hand gelegt. Wenn wir also nicht annehmen wollen, daß nach Kleombrotos' Tode ein Kompromiß geschlossen worden ist, nach dem Euryanax und Pausanias,

der eine als nächstberechtigter, der andere als Sohn des bisherigen Regenten, die Regentschaft gemeinsam geführt haben, was doch sehr unwahrscheinlich wäre, müssen wir annehmen, daß Euryanax Regent gewesen ist, Pausanias aber durch seine überlegene Tüchtigkeit tatsächlich die Operationen geleitet hat, so daß er als der Sieger galt, ähnlich wie Miltiades bei Marathon, worauf er dann Euryanax beiseite geschoben und selbst die Regentschaft ergriffen hat; denn als er das Siegesdenkmal mit der bekannten Inschrift (Thuk. I 132, 2) nach Delphi weihte, doch wohl noch im Winter 479/8, muß er bereits Regent gewesen sein.

XIII. Die Schlacht am Eurymedon.

59. Thukydides (I 100) begnügt sich mit einer kurzen Erwähnung der Schlacht, ohne ein Wort über die vorhergehenden Operationen oder über die Folgen des Sieges. Nach Plutarch (*Kim.* 12) hat Kimon vor der Schlacht Phaselis belagert und zum Anschluß an die griechische Sache gebracht, nach Diod. XI 60 hätte er vor der Schlacht die karischen Küstenstädte und Lykien unterworfen. Ist das richtig, so würde der große Sieg ohne jede Folge geblieben sein, auch begreift man nicht, wie Karien und Lykien sich an Athen angeschlossen haben sollen eben in dem Augenblick, wo zum erstenmal wieder seit 10 Jahren eine große persische Flotte in See gestochen war, denn daß diese Flotte nicht etwa erst infolge von Kimons Offensive ausgerüstet worden ist, bedarf kaum der Bemerkung. Flottenrüstungen im persischen Reich gingen sehr langsam und mußten von langer Hand vorbereitet werden. Es ist also klar, daß Kimon in See gegangen ist, weil die persische Flotte an der pamphylischen Küste lag, nicht umgekehrt. Das sagt auch Plutarch (*Kimon* 12) mit ausdrücklichen Worten, was freilich an sich sehr wenig beweisen würde. Man hat nun zwar gemeint, „das abgelegene, rings durch hohes Gebirge abgeschlossene Pamphylien“ sei „als

Operationsbasis für einen Angriffskrieg undenkbar" (E. Meyer, *Forschungen* II 7, 2), und das würde auch ganz richtig sein, wenn es sich um einen Landkrieg gehandelt hätte. Aber die Perser haben am Eurymedon so wenig ein Landheer gehabt wie bei Mykale. Thukydides sagt kein Wort davon, denn die πεζομαχία, von der er spricht, ist der Kampf um das Schiffslager oder braucht doch nichts anderes zu sein. Erst Ephoros weiß dann auch von einem Landheere zu erzählen (bei Plut. *Kim.* 12, vgl. Diod. XI 60, 5). Aber Kimon hat selbst nach Diodors Bericht (XI 60, 6) nicht mehr als 250 Schiffe gehabt, nach Plutarch (*Kim.* 12) nur 200, und auch diese Zahl wird nach oben hin abgerundet sein. Jede Triere soll bei Salamis 14 Hopliten und 4 Bogenschützen an Bord gehabt haben (Plut. *Them.* 14); das ergäbe für 200 Schiffe 2800 Hopliten und 800 Schützen. Kimon habe dann die Schiffe breiter bauen lassen und ihnen ein durchgehendes Deck gegeben, um sie zur Aufnahme einer größeren Zahl von Hopliten tauglich zu machen (Plut. *Kim.* 12, vgl. Thuk. I 14, 2), sein Landungskorps mag also etwas stärker gewesen sein; aber auch, wenn er 5—6000 Mann gehabt haben sollte, konnte er damit wohl ein Schiffslager nehmen, das nur von der Flottenmannschaft verteidigt war, nicht aber ein Landherr, das diesen Namen verdiente, in einer befestigten Stellung angreifen. Er hat es also allein mit der persischen Flotte zu tun gehabt. Für eine Flotte aber, die aus Phoenikien nach dem Aegaeischen Meere gehen sollte, war gerade Pamphylien die gegebene Station, um die letzten Vorbereitungen für die Offensive zu treffen; hier, und zwar ebenfalls an der Mündung des Eurymedon, ist denn auch die persische Flotte vor Anker gegangen, die im Jahre 412 nach dem Aegaeischen Meere bestimmt war (Thuk. VIII 81, 3; 87, 1 usw.).

Also mit der Unterwerfung von Karien und Lykien hat Kimon sich nicht aufhalten können; dagegen hat er allerdings Phaselis angegriffen, ehe er sich gegen die persische Flotte wandte. Es mußte ihm daran liegen, vor der Entscheidungsschlacht einen gesicherten Stützpunkt am Pamphylischen Golf zu gewinnen, und er glaubte hier, da es sich um eine griechische

Stadt handelte, auch ohne förmliche Belagerung zum Ziele kommen zu können, was ihm ja auch durch Vermittlung der Chier gelungen ist. Nach der Schlacht würden die Phaseliten überhaupt keinen Widerstand mehr gewagt haben, während es sehr begreiflich ist, daß sie angesichts der nahen persischen Flotte Bedenken trugen, sich an Athen anzuschließen, denn wenn die Sache schief ging, war ihnen eine schwere Bestrafung gewiß. Der persische Admiral aber hielt sich offenbar nicht für stark genug, um zum Entsatz von Phaselis eine Seeschlacht zu wagen; die Angabe des Kallisthenes (bei Plutarch *Kim.* 13), daß er noch ein phoenikisches Geschwader von 80 Trieren erwartete, ist also wahrscheinlich richtig, wenn auch die Zahl dahingestellt bleiben mag.

So ergab sich Phaselis nach kurzem Widerstand und Kimon schritt nun sogleich zum Angriff auf die persische Flotte, ehe die Verstärkung aus Phoenikien herankommen konnte. Auch jetzt nahmen die Perser, wie Kallisthenes weiter erzählte, eine Seeschlacht nicht an, sondern blieben in der Mündung des Eurymedon liegen, offenbar in ihrem befestigten Schiffslager. Es war eine Situation ganz wie bei Mykale. Wie dort Leotychidas und Xanthippos, ließ Kimon jetzt seine Hopliten ans Land gehen und erstürmte das feindliche Lager, wobei die ganze Flotte in seine Hände fiel. Dann wandte er sich gegen das phoenikische Hilfsgeschwader, das bei Hydros lag und dort ebenfalls vernichtet wurde. Der Bericht scheint durchaus glaubwürdig und muß auf Erzählungen von Mitkämpfern zurückgehen, durch Vermittlung etwa von Hellanikos' Atthis oder einem der älteren Werke über Περσικά. Vgl. E. Meyer, *Forschungen* II S. 2 ff., der hier ganz richtig gesehen hat.

Eine Bestätigung gibt Thukydides, der von der ἐπ' Εὐρυμέδοντι ποταμῷ πεζομαχία καὶ ναυμαχία spricht; die Landschlacht, d. h. die Erstürmung des Schiffslagers am Eurymedon, geht also voraus, dann folgt die Seeschlacht, d. h. die Vernichtung des phoenikischen Geschwaders bei Hydros. Wo dies letztere gelegen hat, wissen wir nicht, es muß aber natürlich im Osten der Eurymedonmündung

gesucht werden, kann also nicht, wie Schäfer gemeint hat (*Philol.* XXIII 1866, S. 184), mit Idyros nördlich von Phaselis identisch sein; die Annahme, diese 80 Schiffe hätten Phaselis entsetzen sollen, ist ganz verkehrt, schon darum, weil sie dazu viel zu schwach gewesen wären; auch würde Kimon sie dann vor der Schlacht am Eurymedon vernichtet haben, nicht später. Wenn beide Schlachten wirklich an demselben Tage geschlagen worden sind, wie Thukydides sagt, so müßte Hydros dem Eurymedon sehr nahe gelegen haben, aber diese Angabe kann sagenhaft sein. Auch die Grabschrift auf die am Eurymedon Gefallenen stellt die Landschlacht voraus (*Anth. Pal.* VII 258); die Echtheit ist sehr mit Unrecht bestritten worden, vgl. E. Meyer a. a. O. S. 20 f. Daß dagegen die Grabschrift *Anth. Pal.* VII 296 = Diod. XI 62, 3 nichts mit unserer Schlacht zu tun hat, sondern sich auf die Schlacht bei Salamis auf Kypros bezieht, ist längs erkannt worden; der auf dieses Epigramm gebaute Bericht über die Schlacht am Eurymedon bei Diod. XI 60—62 ist schon darum ganz wertlos.

Es bedarf nach dem Gesagten keiner Bemerkung, daß in den 200 phoenikischen Trieren, die nach Thukydides von Kimon genommen oder zerstört wurden, auch das bei Hydros vernichtete Geschwader einbegriffen ist; wenn dieses also, wie Kallisthenes angab, 80 Trieren gezählt hat, so hat die persische Flotte im Eurymedon selbst 120 Trieren gezählt, und wir begreifen, warum sie keine Seeschlacht annehmen wollte.

XIV. Die Chronologie der Geschichte des Westens.

1. Die Deinomeniden.

60. Nach Herodot (VII 154 f.) hätte Kleandros von Gela 7 Jahre regiert, ebensolange sein Bruder und Nachfolger Hippokrates. Auch Gelon soll, wie wir gleich sehen werden, 7 Jahre regiert haben; die Zahlen mögen also zum Teil künst-

lich zurecht gemacht sein. Fest steht jedenfalls, daß Hippokrates zu der Zeit, als die Samier Zankle besetzten (493), noch Herrscher von Gela war (Herod. VI 23). Zwei Jahre später, Ol. 72, 2 = 491/0, soll Gelon zur Regierung gelangt sein (Paus. VI 9, 4, Dionys. *Arch.* VII 1, 4). Nach einer anderen Angabe (Schol. Pind. *Ol.* V 19) soll er κατὰ τὴν Δαρείου τοῦ Πέρσου στρατείαν Kamarina eingenommen haben, das wäre also um die Zeit der Schlacht bei Marathon gewesen, 490 v. Chr. Da Kamarina schon von Hippokrates erobert worden war und Kolonisten aus Gela erhalten hatte (Herod. VII 154, Thuk. VI 5, 3), muß es sich um einen Aufstand gehandelt haben; wir hören denn auch, daß die Kamarinaeer damals Glaukos aus Karystos getötet haben, den Gelon bei ihnen zum Statthalter eingesetzt hatte (Schol. Aesch. *gKtes.* 189). Damit wird es zusammenhängen, daß Gelon Kamarina zerstört und die Einwohner nach Syrakus verpflanzt hat (Herod. VII 156, Thuk. V 5, 3, Philist. fr. 17). Dann müßte Gelon um 490 bereits Herr von Syrakus gewesen sein, und, wenn Herodot die Ereignisse in der richtigen Folge erzählt hat, seine Residenz dorthin verlegt haben. Indes hat Gelon auf dem Weihgeschenk, das er zum Gedächtnis seines Ol. 73 = 488 in Olympia errungenen Sieges gestiftet hat, sich als Geloer bezeichnet (Paus. VI 9, 4), während er auf dem in Delphi nach dem Sieg bei Himera errichtete Denkmal sich Syrakusier nennt (Dittenb. *Syll.*[2] 910); die Verlegung der Residenz fällt also zwischen 487 und 480 und ohne Zweifel einige Zeit vor dieses letztere Jahr. Wahrscheinlich also bezieht sich die Angabe über die siebenjährige Regierungszeit Gelons nur auf seine Herrschaft in Syrakus. Die Angabe der Schol. Pind. *Ol.* V 19 geht also auf den Beginn der Tyrannis in Gela. Daß Gelon 488 bereits Tyrann war, folgt allerdings aus dem olympischen Siege noch nicht, denn er konnte ja auch als Privatmann dort ein Viergespann laufen lassen, wie es vornehme Athener unter Peisistratos getan haben; immerhin spricht die weit überwiegende Wahrscheinlichkeit dafür, daß er seinen Sieg als Herrscher errungen hat. Oder sollen wir annehmen, daß der Hipparch in Olympia seinen Wagen hat

rennen lassen, der Herrscher, in dessen Dienste er stand, nicht? Dann ist Gelon also zwischen 493 und 488 Tyrann von Gela geworden, was mit der Angabe bei Pausanias und Dionysios aufs beste übereinstimmt. Die Bemerkungen von Pareti (*Entaphia in memoria di E. Pozzi*, Turin 1913, S. 17 ff.), der Gelon erst 485 in Gela zur Herrschaft gelangen läßt, haben mich nicht überzeugt, doch ist freilich bei der Beschaffenheit unserer Quellen zu absoluter Sicherheit nicht zu gelangen.

Über die Regierungsdauer Gelons und seiner Brüder haben wir bei Diodor folgende Angaben:

XI 38, 7 Gelon regiert 7 Jahre, stirbt unter Timosthenes Ol. 75, 3 = 478/7
Hieron regiert 11 Jahre und 8 Monate.

XI 66, 4 Hieron regiert 11 Jahre, stirbt unter Lysistratos Ol. 78, 2 = 467/6
Thrasybulos herrscht 1 Jahr.

Die Form, in der diese Zahlen gegeben werden, zeigt, daß sie der chronographischen Quelle entnommen sind (also höchstens indirekt aus Timaeos). Unter Ol. 78, 3 (466/5) wird dann der Sturz des Thrasybulos erzählt (XI 68, 4).

Auch Aristoteles läßt Gelon 7 Jahre regieren und im 8. Jahr sterben. Hieron habe 10 Jahre geherrscht, Thrasybulos sei im 11. Monat seiner Regierung vertrieben worden, die ganze Dynastie habe 18 Jahre regiert, was mit den Einzelansätzen übereinstimmt (*Polit.* V 12 S. 1315 b).

Nach dem *Marmor Parium* wäre Gelon unter Timosthenes 478/7 zur Regierung gekommen (*ep.* 53), Hieron unter Chares 472/1 (*ep.* 55); hier ist offenbar Gelons Tod mit seinem Regierungsantritt verwechselt (vgl. Jacoby, *Marmor Parium* S. 178). Gelons Tod und Hierons Regierungsantritt wird in den Scholien zu Pind. *Pyth.* I (Einleitung) in Ol. 75 gesetzt (480—76), während die Scholien zu *Pyth.* III (Hypoth. b) Ol. 76 (476—2) geben, im Widerspruch mit allen übrigen Angaben; es darf aber nichts geändert werden, da die Zahl durch den Zusammenhang sichersteht. Der Scholiast wird also das Datum des ersten olympischen Sieges mit dem Regierungsantritt verwechselt haben.

61. Ferner haben wir eine Reihe von Angaben über Siege, die Gelon und Hieron in den olympischen und pythischen Spielen gewonnen haben. Hieron siegte nach den Scholien

zu Pind. *Ol.* I (Einleitung), in Olympia Ol. 73. 77 und 78 (488. 472. 468); das erstere Datum ist schon von G. Hermann (*Opusc.* VI 67) in Ol. 76 (476) verbessert worden, was jetzt durch die *Chronik von Oxyrhynchos* bestätigt worden ist, die auch den Sieg von Ol. 77 verzeichnet, dagegen den Sieg von Ol. 78 einem [Ἱερώ]νυμος Συρακόσιος zuschreibt; doch läßt die von Pausanias (VIII 42, 9) aufbewahrte Inschrift des Siegesdenkmals keinen Zweifel, daß Hieron gemeint ist; warum in der Chronik der Vollname statt des Kurznamens gebraucht ist, wissen wir allerdings nicht zu erklären. In Delphi hat Hieron gleichfalls drei Siege errungen, und zwar (Hypoth. Schol. Pind. *Pyth.* I und III) Pyth. 26. 27. 29 (482. 478. 470). Da Pindars erste olympische Ode, die den Sieg von Ol. 76 feiert, an den Συρακόσιον ἱπποχάρμαν βασιλῆα (v. 23) gerichtet ist, so war Gelon im Jahr 476 jedenfalls nicht mehr am Leben. Dagegen folgt aus den delphischen Siegen von 482 und 478 keineswegs, daß Hieron damals bereits Herrscher von Syrakus war, denn das darauf bezügliche Siegeslied Pindars (*Pyth.* III), in dem Hieron als solcher bezeichnet wird, ist erst einige Zeit später gedichtet, wenn auch wahrscheinlich vor dem olympischen Siege von 476, der jene beiden pythischen Siege verdunkeln mußte, trotzdem aber hier nicht erwähnt wird. Andererseits zeigt der olympische Sieg von 468, daß Hierons Tod frühestens in den Herbst dieses Jahres gesetzt werden kann, aber auch nicht sehr viel später, da erst Hierons Sohn Deinomenes das Weihgeschenk für den Sieg in Olympia aufstellen ließ (Paus. VIII 42, 9, vgl. VI 12, 1):

Σόν ποτε νικήσας, Ζεῦ Ὀλύμπιε, σεμνὸν ἀγῶνα
 τεθρίππῳ μὲν ἅπαξ, μουνοκέλητι δὲ δίς,
δῶρ' Ἱέρων τάδε σοι ἐχαρίσσατο· παῖς δ' ἀνέθηκε
 Δεινομένης πατρὸς μνῆμα Συρακοσίου.

Demnach wird Hierons Tod sich kaum unter das Jahr 467/6 herabrücken lassen, in das Diodor ihn setzt. Einen *terminus post quem* für seinen Regierungsantritt gibt die Schlacht bei Himera, die freilich chronologisch auch nicht genau fixiert werden kann. Schon Herodot kennt aus sikeliotischer Quelle die Überlieferung, nach der sie am selben Tage mit der Schlacht

bei Salamis geschlagen worden wäre (VII 166, vgl. Aristot. *Poet.* 23 S. 1459 b), während andere (Diod. XI 24, 1, wahrscheinlich nach Timaeos) die Schlacht am Tage der Niederlage des Leonidas bei Thermopylae erfolgt sein lassen. Eine beglaubigte Überlieferung über den Tag der Schlacht hat es demnach offenbar nicht gegeben, und sogar das steht nicht sicher, ob sie auch nur in das Jahr 480 gehört; wenigstens nach der Überlieferung, der Herodot VII 158 folgt, wäre sie früher geschlagen worden. Das angebliche Bündnis zwischen Xerxes und den Karthagern beweist chronologisch nicht das geringste, denn diese Nachricht tritt zuerst bei Ephoros auf (fr. 111, vgl. Diod. XI 1, 4; 20, 1), während Herodot noch nichts davon weiß, und der karthagische Feldzug nach Sicilien durch die dortigen Verhältnisse vollständig motiviert ist. Immerhin hätte die Erzählung von dem Synchronismus nicht entstehen können, wenn beide Ereignisse nicht wenigstens annähernd gleichzeitig gewesen wären; da nun nach 480 für die Schlacht bei Himera kein Raum ist, wird diese in eins der vorhergehenden Jahre 481 oder 482 zu setzen sein.

Jedenfalls zeigt die Erzählung bei Herodot, daß Gelon im Jahr 480 an der Spitze der syrakusischen Staates gestanden hat; Hieron kann demnach frühestens 479 in Syrakus zur Regierung gelangt sein. Diodors Ansätze finden also in den Tatsachen ihre volle Bestätigung. Wer allerdings, mit Aristoteles, Hieron nur 10 Jahre (477—467) geben wollte, würde sich mit den sicheren Daten ebensogut in Übereinstimmung finden. Auch die 7 Jahre der Herrschaft Gelons sind ungefähr richtig, wenn wir sie auf die Dauer seiner Regierung in Syrakus beziehen, da er selbst sich 488 noch als Geloer bezeichnet hat (oben S. 163). Ebenso wird gegen die 11 Monate (Diodor) oder abgerundet 1 Jahr (Aristoteles), die Thrasybulos regiert haben soll, nichts einzuwenden sein, da ja die Revolution, welche das Deinomenidenhaus stürzte, eben durch die Thronstreitigkeiten veranlaßt worden ist, die nach Hierons Tode ausbrachen. Da Hieron nach Diodor 11 Jahre 8 Monate regiert hat, so müßte sein Tod in die erste Hälfte des Jahres 466 gesetzt werden.

Wir erhalten demnach, wenn wir die Zahlen für die Tyrannen von Gela so nehmen, wie sie überliefert sind, und im übrigen die Angaben Diodors zugrunde legen, folgende Chronologie:

Kleandros von Gela	505—498
Hippokrates von Gela	498—491
Gelon als Herrscher von Gela	491—485
Gelon in Syrakus und Hieron in Gela	485—478
Hieron in Syrakus	478—466
Thrasybulos	466—465

Dabei bleibt für die syrakusischen Herrscher eine Fehlergrenze von 1—2 Jahren, für die Herrscher von Gela kann die Fehlergrenze noch größer sein.

62. Das Geschlecht, dem Gelon angehörte, stammte aus der kleinen Insel Telos bei Rhodos, von wo es bei der Gründung Gelas dorthin gegangen war. Die Familie war angesehen durch das Priestertum der „unterirdischen Göttinnen", d. h., wie Timaeos angibt (fr. 91), der Demeter und Kore, das in ihr erblich war, seit Telines, einer der Vorfahren Gelons, für seine Verdienste bei der Unterdrückung eines Aufstandes die staatliche Anerkennung dieser Würde erlangt hatte (Herod. VII 153). Einer seiner Nachkommen war Deinomenes, der Vater Gelons und seiner drei Brüder (Simonid. fr. 141, Pind. *Pyth.* I 153, *IGA.* 510, Herod. VII 145). Ob Gelon der älteste war, wissen wir nicht, da er seine Stellung dem eigenen Verdienste zu danken hatte; wahrscheinlich war der älteste vielmehr Hieron, der nach dem in der Familie erblichen Priestertum den Namen führt (Pind. fr. 105 bei Strab. VI 268 ζαθέων ἱερῶν ὁμώνυμε πάτερ, κτίστορ Αἴτνας). Da Gelon unter Hippokrates (bald nach 500) Oberbefehlshaber der Reiterei war (Herod. VII 154, Timaeos fr. 85), also die wichtigste Stellung im Heer nach dem Herrscher selbst bekleidete, wird seine Geburt kaum nach 530 gesetzt werden dürfen; wir können aber natürlich auch etwas höher, etwa bis 540, hinaufgehen. Das würde sich deswegen empfehlen, weil Diodor ihn ἐγγηρᾶσαι τῇ βασιλείᾳ läßt (XI 23, 3); er würde dann bei seinem Tode etwa 60 Jahre gezählt haben. Noch älter

kann er nicht wohl gewesen sein, da sein jüngster Bruder Thrasybulos bei seinem Sturze 465 offenbar noch im kräftigen Mannesalter gestanden hat. Vermählt war er mit Damareta, der Tochter Therons von Akragas (Timaeos fr. 86 und 90). Diese Verbindung ist offenbar erst geschlossen, nachdem Theron sich zum Tyrannen von Akragas aufgeworfen hatte, also nach 488 (siehe unten); denn Gelons Sohn war bei Hierons Tode 466 noch ein ganz junger Mann (Aristot. *Polit.* V 1312 b) und ist also kaum vor 484 geboren, aber auch nicht viel später, so daß kein Zweifel sein kann, daß er dieser Ehe entstammt, da Damareta ihren Gemahl überlebt hat. Wie dieser Sohn geheißen hat, ist nicht überliefert. Von anderen Kindern Gelons hören wir nichts.

Von Gelons Brüdern war Hieron der älteste (Diod. XI 67, 3); als Gelon den Sitz der Regierung nach Syrakus verlegte, übertrug er ihm die Herrschaft über Gela (Herod. VII 156), wie er denn nach Gelons Tode diesem auch in der Herrschaft über Syrakus gefolgt ist (Diod. XI 38, 7 nach der chronologischen, XI 67, 3 nach der historiographischen Quelle, Aristot. *Polit.* V 1315 b). In erster Ehe war er vermählt mit einer Tochter des Syrakusiers Nikokles (Philistos und Timaeos bei Schol. Pind. *Pyth.* I 112), eine Verbindung, die doch wohl erst geschlossen sein kann, nachdem Gelon Syrakus erobert hatte, also 485 oder etwas später; dieser Ehe entstammte sein Sohn Deinomenes. Dann soll er sich mit einer Tochter des Tyrannen Anaxilaos von Rhegion verbunden haben, doch wohl bei Gelegenheit des Friedenschlusses nach der Schlacht bei Himera, und endlich, um 470, mit der Tochter von Therons Bruder Xenokrates; diese beiden Ehen blieben kinderlos (Schol. Pind. *Isthm.* II Einleitung, *Ol.* II 29 c).

Der dritte Bruder Polyzalos vermählte sich nach Gelons Tode, gemäß dessen letztem Willen, mit Gelons Witwe Damareta; außerdem soll ihm Gelon „die Strategie" übertragen haben (Timaeos fr. 90). Da Gelon selbst nichts weiter war, als στρατηγός αὐτοκράτωρ (Diod. XIII 94, 5, Polyaen. I 27, 1), so würde das — wörtlich interpretiert — heißen, daß er ihn zum Nachfolger eingesetzt habe. Da nun aber

den ausdrücklichen Zeugnissen unserer Quellen gegenüber kein Zweifel sein kann, daß vielmehr Hieron nach Gelons Tode die Oberleitung des Staates übernommen hat, wie ihm ja auch als ältestem der Brüder von Rechts wegen zukam, so hat Didymos, dem wir das Exzerpt aus Timaeos verdanken, oder vielleicht auch erst der Scholiast, der Didymos ausgeschrieben hat, sich offenbar ungenau ausgedrückt, und Polyzalos hat die Strategie über Gela erhalten, die Hieron bis dahin innegehabt hatte. Bestätigt wird diese Vermutung durch die Inschrift des von Polyzalos in Delphi geweihten Wagens, wenn Keramopulos hier richtig ὁ] Γέλας ἀνέθεκε Ϝανάσσ[ον gelesen hat (*Athen. Mitt.* XXXIV, 1909, S. 33 ff.). Es scheint mir klar, daß diese Worte auf Polyzalos selbst gehen, nicht, wie Keramopulos will, auf Gelon, in dessen Namen Polyzalos das Denkmal errichtet habe, und zwar nach Gelons Tode; denn da Gelon mindestens seit 485 Herrscher von Syrakus war, könnte er seinen pythischen Sieg nicht nach 486 errungen haben, während das Denkmal erst nach 478 errichtet wäre, und es ist nicht abzusehen, wie die Vollendung so lange Zeit in Anspruch genommen haben sollte, vor allem aber gehen die Schlußworte der Inschrift τ]ὸν˙ἄεξ' εὐόνυμ' Ἀπόλλ[ον auf einen Lebenden, also auf Polyzalos (so jetzt auch Frickenhaus, *Jahrb. d. Arch. Instit.* XXVIII, 1913, S. 52). Da Hieron 478 und 470 mit dem Wagen in Delphi gesiegt hat, muß Polyzalos' Sieg in 474 fallen. Im Laufe der nächsten Jahre muß Polyzalos gestorben sein, da er bei den Wirren nach Hierons Tode nicht mehr erwähnt wird. Damals bestieg der letzte und jüngste der Brüder (Schol. Pind. *Isthm.* II Einl. νεώτατος ἀδελφός) Thrasybulos den Thron; von den Syrakusiern vertrieben, ging er nach Lokroi, wo er bis zu seinem Tode als Privatmann gelebt hat (Diod. XI 68, 4—7).

Die Erbfolge im Deinomenidenhause war also in der Weise geregelt, daß immer der jüngere auf den älteren Bruder folgte, bis dann der älteste Sohn des ältesten Bruders an die Reihe kam. Wahrscheinlich ist dafür die Vererbung des in der Familie erblichen Priestertums maßgebend gewesen; wenigstens wurde das Priestertum des isthmischen Poseidon

in Halikarnassos ganz nach denselben Grundsätzen vererbt (*CIG.* II 2655). Doch wurde Thrasybulos' Erbrecht zugunsten von Gelons Sohne bereits bestritten (Aristot. *Polit.* V 1312 b), was dann zum Sturze der Dynastie geführt hat.

Außerdem waren noch zwei Schwestern vorhanden, deren Namen nicht überliefert sind; sie wurden von Gelon an Chromios und Aristonus verheiratet (Timaeos fr. 84). Von Aristonus hören wir sonst nichts weiter; er mag der Familie des gleichnamigen Gründers von Akragas (Thuk. VI 4, 4) angehört haben; daß er einer vornehmen geloischen Familie entstammte, ist ja unzweifelhaft. Chromios, der Sohn des Agesidamos, hatte sich unter Hippokrates in der Schlacht am Eloros gegen die Syrakusier ausgezeichnet, ist dann später mit Gelon nach Syrakus übergesiedelt und weiter nach Hierons Kolonie Aetna (Katane) als Gouverneur (ἐπίτροπος) der neuen Stadt (Tim. fr. 84); Pindar hat für ihn die I. und IX. nemeische Ode geschrieben, denen wir es allein zu verdanken haben, daß wir überhaupt etwas von ihm wissen.

Hierons Sohn Deinomenes wurde schon als Knabe vom Vater zum Herrscher des neugegründeten Aetna erhoben, unter der Vormundschaft von Hierons Schwägern, Chromios und Aristonus (Tim. fr. 84, richtig interpretiert von Schwartz, *Hermes* XXXIV, 1899, S. 485). In der ersten pythischen Ode, die Ende 470 verfaßt ist, nennt Pindar den jungen Mann Αἴτνας βασιλεύς (v. 116), er mag damals etwa 13—14 Jahre gezählt haben. Nach des Vaters Tode (466) hat er ihm das Siegesdenkmal in Olympia errichtet (oben S. 165); das wird eine seiner ersten Handlungen als selbständiger Herrscher gewesen sein. Einige Jahre später (461/0, nach Diod. XI 76, 3) wurden die von Hieron nach Katane (Aetna) geführten Kolonisten von dort vertrieben und gründeten in Inessa ein neues Aetna; unter dem ἡγούμενος dieser Stadt, den Duketios 451 oder wohl schon etwas früher ermorden ließ (Diod. XI 91, 1), ist wahrscheinlich unser Deinomenes zu verstehen. Damit war die politische Rolle des Deinomenidenhauses ausgespielt.

2. Die Tyrannen von Akragas.

63. In Akragas ist es schon sehr bald nach der Gründung der Stadt zur Tyrannis gekommen. In den *Excerpta Vaticana* aus Diodor (IX 30) wird Phalaris' Sturz nach dem Beginn der Tyrannis des Peisistratos (IX 20, 4) und vor dem Fall von Sardes (IX 31) erzählt, also zwischen 560 und 546. Damit stimmt Eusebios, der im Kanon Phalaris in Ol. 52, 3 (570) zur Herrschaft kommen und ihn 16 Jahre, also bis 554, regieren läßt; Ol. 52 gibt auch Suidas. Die 16 Jahre sind etwas verdächtig, da Theron ebensolange geherrscht haben soll (siehe unten S. 172). Daneben steht bei Eusebios eine zweite Angabe, wonach Phalaris von Ol. 32, 3—39, 2 regiert hätte (650—623); damals war aber Akragas noch gar nicht gegründet, dagegen mag die andere Angabe ungefähr richtig sein. Wenigstens wird erzählt, daß Phalaris von Therons Großvater Emmenidas gestürzt worden sei (Schol. Pind. *Ol.* III 68 a); und Emmenidas muß gegen den Anfang des VI. Jahrhunderts geboren sein, da die Geburt seines Enkelsohnes Theron nicht wohl nach 530 gesetzt werden kann (siehe unten S. 173); wenn wir also nicht annehmen wollen, daß er Phalaris erst im Greisenalter gestürzt hätte, kann die Tyrannis nicht länger als bis 550 oder spätestens 540 gedauert haben. Die andere Angabe, wonach schon Therons Urgroßvater Telemachos an der Spitze der Erhebung gegen Phalaris gestanden hätte (Schol. Pind. *Ol.* III 68 b), ist chronologisch so unwahrscheinlich, daß wir damit überhaupt nicht zu rechnen brauchen. Damit fällt denn auch, was ein junges Scholion (von Drachmann nicht aufgenommen) zu der angeführten Stelle Pindars berichtet, daß Telemachos sich an Phalaris' Stelle zum „König" von Akragas gemacht hätte. Wieweit freilich die Angabe über Emmenidas' Beteiligung an der Befreiung der Stadt auf Wahrheit beruht, muß dahingestellt bleiben.

Nach Phalaris' Sturz sollen Alkamenes und dann Alkandros über Akragas geherrscht haben (Herakl. Pont. 37, *FHG.* II 223), von denen wir nur hören, daß der letztere ein ἀνὴρ ἐπιεικὴς gewesen ist, bis dann endlich Theron zur Tyrannis

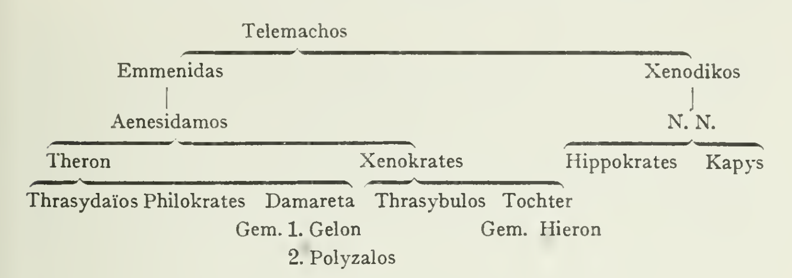
gelangte. Er ist nach Diod. XI 53, 1 Ol. 77, 1 (472/1) gestorben, nach 16 jähriger Regierung, also 488/7 zur Herrschaft gelangt. In Ol. 76 (Chronik von Oxyrhynchos und Schol. Pind. *Ol.* II Einl.) hat er den Sieg in Olympia errungen, den Pindars zweite und dritte olympische Ode feiern. Da er den Tyrannen Terillos aus Himera vertrieben hat, was den Anlaß zu der karthagischen Intervention auf Sicilien gab, so muß er schon einige Jahre vor 480 über Akragas geherrscht haben, und wir haben keinen Grund, die Angabe Diodors über die Zeit seines Regierungsantritts in Zweifel zu ziehen. Der Sieg seines Bruders Xenokrates Pyth. 24 = 490 v. Chr. in Delphi (Schol. *Pyth.* VI Einl.) beweist noch nicht, daß er schon damals Tyrann war, denn die Emmeniden waren in Akragas ein altangesehenes Geschlecht und das Siegeslied Pindars enthält keine Anspielung auf die Tyrannis des Hauses. Daß auch das Todesjahr bei Diodor richtig angegeben ist, scheint sich aus Pindars XII. olympischer Ode zu ergeben. Der nach Himera ausgewanderte Knosier Ergoteles hatte Ol. 77 (472) in Olympia, Pyth. 29 (470) in Delphi gesiegt (nach den Scholien); der Dichter nimmt auch auf diesen letzten Sieg Bezug, die Ode ist also nicht vor dem Spätsommer 470 geschrieben. Die Anfangsworte λίσσομαι, παῖ Ζηνὸς Ἐλευθερίου Ἱμέραν εὐρυσθενέ' ἀμφιπόλει σώτειρα Τύχα zeigen, daß Himera damals frei war, und zwar offenbar eben erst frei geworden, sonst hätte die Hervorhebung der Sache keinen Sinn. Befreit aber wurde Himera durch Hierons Sieg über Thrasydaïos, nicht lange nach Therons Tode (Diod. XI 53). Im Sommer 472 wie im Sommer 470 muß aber in Sicilien Frieden geherrscht haben, da Ergoteles sonst kaum daran hätte denken können, sich an den Wettkämpfen in Olympia und Delphi zu beteiligen (Schol. Pind. *Ol.* XII Inscr. b ἐκδεξάμενος εἰρήνην ἐνίκησε). Demnach wird der Krieg zwischen Hieron und Thrasydaïos in den Sommer 471 zu setzen sein und Therons Tod etwa in den Winter vorher. Thrasydaïos ist dann nach seinem Sturze nach Megara in Griechenland gegangen, wo er zum Tode verurteilt und hingerichtet worden ist (Diod. XI 53, 5), wir wissen nicht wann und aus welchem Anlaß.

64. Das Geschlecht, dem Theron angehörte, die Emmeniden (Pind. *Ol.* III 69, *Pyth.* VI 6), führte seinen Ursprung über Oedipus auf Kadmos zurück (Schol. Pind. *Ol.* II 16 c, nach Menekrates, und 82 d), dessen 27. Nachkomme Theron gewesen wäre (Schol. rec. *Ol.* II 14, vgl. Schol. *Ol.* II 16 c). In historischer Zeit war das Geschlecht in Rhodos ansässig (Pind. fr. 118. 119 Bgk.); von dort wanderte Telemachos nach Sicilien, und zwar nach Gela (Schol. *Ol.* II 15 c) und von dort nach Akragas, oder sogleich dorthin, wie Timaeos (fr. 90 bei Schol. *Ol.* II 15 a) aus Pind. fr. 119 geschlossen hat. Die weitere Folge war, nach Schol. *Ol.* II 82 d, Telemachos, Chalkiopeus, Aenesidamos, Theron, nach Schol. *Ol.* III 68 a b, Telemachos, Emmenidas, Aenesidamos, Theron. Da Emmenidas auch nach Hippostratos (bei Schol. *Pyth.* VI 4) ein Sohn des Telemachos gewesen ist, so bietet diese Genealogie ohne Zweifel das richtige. Chalkiopeus zwischen Emmenidas und Aenesidamos einzuschieben, geht nicht an, da Emmenidas den Tyrannen Phalaris gestürzt haben soll (Schol. *Ol.* III 68 a, vgl. oben S. 171), und vor allem, weil Timaeos, der in chronologischen Dingen sehr exakt war, Telemachos von Rhodos nach Akragas ziehen läßt; das war möglich, wenn er der Urgroßvater, nicht aber, wenn er der Ururgroßvater Therons gewesen ist. Denn Theron, der vor 480 eine heiratsfähige Tochter, 476 einen erwachsenen Sohn hatte, kann nicht wohl nach 530 geboren sein, und sein Urgroßvater ist demnach bei der Gründung von Akragas (580) ein Mann von etwa 50 Jahren gewesen. Chalkiopeus muß also in frühere Zeit gesetzt werden. Sohn eines Telemachos, wie die Scholien angeben, kann er deswegen doch gewesen sein; denn es scheint mir evident, daß sein Vater Telemachos, der auf Thera wohnte, der Bruder des Klytios, nicht mit dem Telemachos identisch sein kann, der aus Rhodos nach Sicilien zog, wenn auch der Scholiast beide zusammenwirft. Die Lücke von 13 Generationen in dem Stammbaum des Scholiasten ist also offenbar zwischen Chalkiopeus und Aenesidamos anzusetzen, d. h. der Scholiast ist von Chalkiopeus gleich auf Therons Vater übergesprungen.— Aenesidamos, Sohn des Pataekos, den Herod. VII 154 als

δορυφόρος des Hippokrates von Gela erwähnt, war doch offenbar ein Geloer und von dem Vater Therons verschieden; sehr mit Unrecht hat Otfr. Müller (*Dorier* II² 487) Pataekos in den Stammbaum Therons einschieben wollen. Möglich ist allerdings, daß er mit Theron verwandt war, falls dessen Vorfahren, wie Schol. Pind. *Ol.* II 15e angibt, zuerst nach Gela eingewandert sind, was durch Pind. fr. 119 keineswegs ausgeschlossen wird, wenn auch Timaeos (oben S. 173) die Worte des Dichters ἐν δὲ Ῥόδον κατοίκισθεν· ἔνθεν ὁρμαθέντες ὑψηλὰν πόλιν ἀμφινέμονται anders aufgefaßt hat, denn Pindar kann die Zwischenstation in Gela übergangen haben.

Theron war vermählt mit der Tochter von Gelons Bruder Polyzalos (Timaeos fr. 86), muß aber vorher eine andere Gemahlin gehabt haben, da er seine Tochter Damareta Gelon zur Ehe gab und diese später sich mit Polyzalos verband (oben S. 168), der demnach nicht ihr Großvater gewesen sein kann. Aus dieser ersten Ehe stammen noch seine beiden Söhne Thrasydaïos und Philokrates (Schol. *Ol.* III 68a), wenigstens der ältere, Thrasydaïos, den wir schon 476 als Regenten von Himera finden (Diod. XI 48, 6). Therons Bruder war Xenokrates (Pind. *Ol.* II 89, *Isthm.* II 42, Schol. *Ol.* III 68b, *Pyth.* VI 4), dem Pindars 6. pythische und 2. isthmische Ode gewidmet sind. Beide Oden, und namentlich die zweite, die nach Xenokrates' Tode verfaßt ist, gelten zugleich seinem Sohn Thrasybulos (Schol. a. a. O.); außerdem hatte er eine Tochter, die nach dem Friedensschluß Therons mit Hieron um 476 an diesen vermählt wurde (oben S. 168).— Therons Großvater Emmenidas hatte einen Bruder Xenodikos, dessen Söhne oder wahrscheinlich Enkelsöhne Hippokrates und Kapys (Schol. *Pyth.* VI 5) sich gegen Theron empörten, aber bei Himera von diesem geschlagen wurden (Schol. Pind. *Ol.* II 173). Das scheint, wenn auf das Scholion etwas zu geben ist, mit dem Kriege zwischen Theron und Hieron zusammenzuhängen. Doch bleibt hier alles unsicher.

Es ergibt sich demnach folgender Stammbaum des Emmenidenhauses:



3. Anaxilaos von Rhegion.

65. Anaxilaos von Rhegion ist nach dem von Diodor (XI 48, 2) benutzten chronologischen Handbuch Ol. 76, 1 = 476/5 gestorben, nach einer Regierung von 18 Jahren, so daß er 494/3 zur Herrschaft gelangt wäre. Bestätigt wird das durch die Angabe Herodots (VI 23), nach der Anaxilaos bereits in Rhegion herrschte, als die Samier nach der Einnahme von Milet nach Sicilien kamen (493) und dort Zankle besetzen (Herod. VI 23). Daß er noch die ersten Zeiten der Tyrannis Hierons in Syrakus erlebt hat, zeigt die Anspielung in Pindars zweiter pythischer Ode (35 ff.) mit den Scholien zu dieser Stelle und *Pyth.* I 99. Auch das stimmt mit Diodor überein, und wir haben demnach keinen Grund, an der Richtigkeit seiner Daten zu zweifeln.

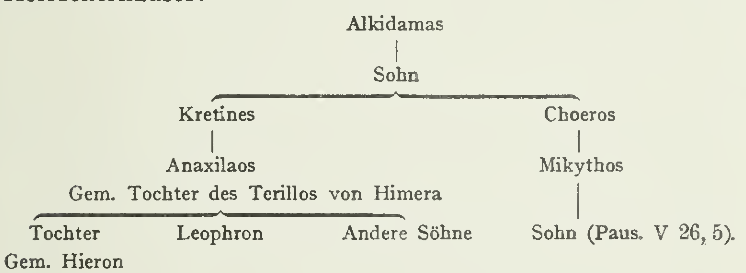
Das Geschlecht, dem Anaxilaos angehörte, stammte aus Messenien, und zwar war sein Urgroßvater Alkidamidas nach dem zweiten messenischen Kriege in Rhegion eingewandert (oben I 2 S. 266). Wie sein Großvater geheißen hat, wissen wir nicht; sein Vater hieß Kretines (Herod. VII 165). Vermählt war Anaxilaos mit Kydippe, der Tochter des Tyrannen Terillos von Himera; seine Kinder aus dieser Ehe gab er den Karthagern zu Geiseln, um diese zur Rückführung seines von Theron vertriebenen Schwiegervaters zu bestimmen (Herod. a. a. O.). Der älteste Sohn war Leophron (Dionys. *Arch.* XX 7, Iustin. XXI 3, 2) oder Kleophron (Schol. Pind. *Pyth.* II 34); der Vater soll ihm noch bei Lebzeiten die Herrschaft über Rhegion übergeben haben, während er selbst sich die Regierung über Messene vorbehielt (Schol. Pind.

a. a. O., vgl. Dionys. a. a. O.); dazu stimmt es, daß nach Iustin. (a. a. O.) Leophron einen Krieg mit Lokroi geführt hat. Andererseits hören wir, daß Anaxilaos bei seinem Tode die Regentschaft in Mikythos' Hände gelegt hat (Herod. VII 170, Diod. XI 48, 2); Anaxilaos' Söhne müssen also beim Tode des Vaters noch minderjährig gewesen sein, was bei Diodor und Iustin. (IV 2, 5) auch ausdrücklich gesagt wird. Wir müßten also annehmen, daß Leophron noch vor dem Vater, und zwar, da der lokrische Krieg nicht wohl vor 477 gesetzt werden kann, ganz kurz vor dem Vater gestorben ist, und seine Brüder viel jünger gewesen sind. Das wäre doch eine recht gekünstelte Annahme, außerdem stände sie im Widerspruch mit der Angabe bei Dionysios, daß Anaxilaos πάντα τὸν βίον κατασχὼν Λεόφρονι τῷ παιδὶ τὴν ἀρχὴν κατέλιπε. Viel wahrscheinlicher ist es doch, daß Leophron, nachdem er an Mikythos' Stelle die Regierung angetreten hatte, die Pläne seines Vaters gegen Lokroi wieder aufgenommen hat, die einst durch Hierons Intervention vereitelt worden waren; wozu die Gelegenheit um so günstiger war, als das Deinomenidenhaus in Syrakus soeben gestürzt worden war. Der Scholiast zu *Pyth.* II 34 hätte dann diesen Krieg mit dem von Anaxilaos beabsichtigten Angriff auf Lokroi zusammengeworfen, was ihm sehr wohl zuzutrauen ist. Nach Athen. I 3 e hätte Leophron einen Sieg in Olympia errungen und die ganze Festversammlung bewirtet, das Siegeslied hätte Simonides gedichtet. Es könnte sich nur um Ol. 79 (464) handeln, denn Ol. 78 (468) führte in Rhegion noch Mikythos die Verwaltung, und Ol. 80 (460) war das Tyrannenhaus bereits gestürzt. Aber Simonides kann 464 kaum mehr gelebt haben; es handelt sich also offenbar um eine Verwechslung mit dem Siege seines Vaters Anaxilaos, von dem ganz dasselbe berichtet wird (Herakl. Pont. *FHG.* II 219, 25).

Außer den Söhnen soll Anaxilaos noch eine Tochter gehabt haben, die mit Hieron von Syrakus vermählt worden wäre, was nur nach der Schlacht bei Himera, also um 480, geschehen sein könnte, da Hieron bereits 476 zu einer neuen Verbindung geschritten ist (oben S. 168). Diese Tochter

müßte dann also einige Jahre älter als die Söhne gewesen sein. Aber es ist sehr fraglich, ob die Nachricht des Scholiasten über diese Verbindung überhaupt Glauben verdient.

Mikythos, dem Anaxilaos bei seinem Tode die Herrschaft über Rhegion und Messene hinterließ, heißt bei Herodot (VII 170) οἰκέτης Ἀναξίλεω, was Paus. V 26, 4 mit δοῦλος wiedergibt, Iustin. IV 2, 5 mit *spectatae fidei servus*. Es ist klar, daß das ein Mißverständnis ist, und Herodot vielmehr οἰκέτης in dem Sinne gesagt hat, wie VIII 106, wo es τὰ τέκνα καὶ τὴν γυναῖκα bedeutet. Mikythos muß ein naher Verwandter des Anaxilaos gewesen sein, wahrscheinlich dessen nächster Verwandter; da sein Vater Choeros geheißen hat (Inschrift des Weihgeschenks in Olympia bei Paus. V 26, 5), und Anaxilaos, wie das Alter seiner Söhne zeigt, noch in der Vollkraft der Jahre gestorben ist, ist Mikythos wohl sein Vetter gewesen. So ergibt sich folgende Stammtafel des Herrscherhauses:



Mikythos hat nach dem Bericht Diodors (XI 66) noch vor Hierons Tode (467/6) die Regentschaft niedergelegt, und zwar eben in diesem Jahre; Anaxilaos' Söhne, die nun selbst die Regierung übernahmen, wären dann 461/0 gestürzt worden (Diod. XI 76, 5). Beide Angaben werden ungefähr richtig sein, da nach Diodors chronographischer Quelle Mikythos im Jahr 471/0 eine Kolonie in Pyxus gegründet hat (XI 59, 4), und die republikanische Erhebung in Rhegion eine Folge der Revolution in Sicilien war.

XV. Die Pentekontaëtie.

66. Die Geschichte dieses Zeitraumes ist zuerst von Hellanikos in seiner Athis behandelt worden, doch wie Thukydides sagt (I 97, 2), τοῖς χρόνοις οὐκ ἀκριβῶς, wodurch Thukydides veranlaßt wurde, seinem Werke den bekannten Exkurs einzulegen (I 89—117). Leider gibt auch er, trotz des gegen seinen Vorgänger gerichteten Tadels, keine exakten chronologischen Bestimmungen; er begnügt sich in der Regel mit vagen Angaben, wie ἔπειτα, μετὰ δὲ ταῦτα, χρόνῳ ὕστερον, κατὰ τούτους τοὺς χρόνους, und gibt nur gelegentlich die Dauer eines Krieges oder das Intervall zwischen zwei Ereignissen in Jahren an. Daß es sich hier nicht um Kriegsjahre handeln kann, wie später bei der Erzählung des peloponnesischen Krieges, scheint mir evident; Thukydides hat selbstverständlich eine Archontenliste vor sich gehabt und danach gezählt. Nur da, wo er die laufenden Jahre eines Friedensvertrages angibt und es auf genaue Zeitbestimmung ankam (wie z. B. I 87, 6), rechnet er natürlich von dem Datum des Vertrages an. So setzt er (a. a. O.) den Kriegsbeschluß der Spartaner im Herbst 432 in das 14. Jahr des dreißigjährigen Friedens, den Überfall von Plataeae im Frühjahr 431 in das 15. Jahr (II 2, 1), beide Ereignisse gehören in dasselbe attische Jahr (Archon Pythodoros); es ergibt sich daraus, daß der Abschluß des Friedens im Winter 446/5 erfolgt ist. Im 6. Jahre des Friedens brach der Krieg zwischen Milet und Samos aus (I 115, 2), der dann die attische Intervention zur Folge hatte, die nach der atthidographischen Überlieferung in das Frühjahr 440 gehört; da der Krieg schon einige Zeit gewährt hatte (Μιλήσιοι ἐλασσούμενοι τῷ πολέμῳ παρ' Ἀθηναίους ἐλθόντες κατεβόων τῶν Σαμίων), so wird er schon im Spätsommer vorher ausgebrochen sein, also vom Datum des Friedensschlusses an gerechnet im 5. Jahre. Ist das richtig, so hat Thukydides hier nach Archontenjahren gezählt, und zwar inklusive, denn der Archon Timokles (441/0) ist der sechste nach Kallimachos (446/5), unter dem der Frieden geschlossen wurde, diesen Archon eingerechnet. Es ist auch

nur natürlich, daß Thukydides hier so rechnete, da es ganz irrelevant war, wie lange Zeit gerade seit dem Tage des Friedensschlusses verflossen war; Thukydides hat also hier einfach seine Archontenliste eingesehen. Auch bei der Bestimmung der Gründung von Amphipolis rechnet er inklusive; die Stadt ist nach der atthidographischen Überlieferung unter dem Archon Euthymenes (437/6) gegründet, wie Thukydides sagt (IV 102, 3) im 29. Jahre nach der Katastrophe von Drabeskos, die nach der Atthis in das Jahr des Lysitheos (465/4) fällt (siehe unten S. 193). Wir werden demnach annehmen müssen, daß Thukydides auch bei den anderen Angaben dieser Art, die sich im Abriß der Geschichte der Pentekontaëtie finden, in derselben Weise gerechnet hat.

Bei der Seltenheit solcher Angaben aber ist eine Chronologie dieser Zeit auf Thukydides allein nicht zu gründen, und wir würden ganz darauf verzichten müssen, wenn nicht daneben auch eine atthidographische Überlieferung vorläge. Freilich fließt auch diese Quelle sehr dürftig; es sind uns nämlich nur folgende Daten erhalten:

478/7 *Timosthenes.* Begründung des Seebundes (Α Π. 23, 5).

476/5 *Phaedon.* Einnahme von Eïon (Schol. Aesch. *vdGes.* 31). Ein Orakel befiehlt den Athenern die Überführung der Gebeine des Theseus von Skyros (Plut. *Thes.* 36).

— *Lysikrates.* Niederlage bei Drabeskos (Schol. Aesch. a. a. O.). Der Name des Archons kommt in unseren Fasten dieser Zeit nicht vor, vielmehr war 467/6 Lysistratos Archon, 466/5 Lysanias, 465/4 Lysitheos; Lysikrates muß also aus einem dieser Namen verschrieben sein bzw. umgekehrt, denn die Archontennamen, um die es sich hier handelt, sind bis jetzt durch kein epigraphisches Denkmal gesichert und nur bei Diodor überliefert.

462/1 *Konon.* Sturz des Areopags (Α Π. 25, 2).

457/6 *Mnesitheides.* Der Zugang zum Archontat den Zeugiten eröffnet (Α Π. 26, 2).

456/5 *Kallias.* Seezug des Tolmides (Schol. Aesch. *vdGes.* 75).

453/2 *Lysikrates.* Einsetzung der dreißig δικασταὶ κατὰ δήμους (Α Π. 26, 3).

451/0 *Antidotos.* Perikles' Gesetz über das Bürgerrecht (Α Π. 26, 4).

446/5 *Kallimachos.* Abschluß des 30 jährigen Friedens (Paus. V 23, 4); Gründung von Thurioi (Diod. XII 10, 3).

441/0 *Timokles.*
440/39 *Morychides.* } Samischer Krieg (Schol. Aristoph. *Wesp.* 283).

437/6 *Euthymenes.* Gründung von Amphipolis (Schol. Aesch. *vdGes.* 31).

67. Auf eine Atthis gehen in letzter Instanz auch Diodors Angaben über die Chronologie dieser Zeit zurück. Aber freilich nicht in der Weise, daß nun jedes Ereignis unter dem Jahre erzählt würde, unter dem es in der Atthis zu finden war. Vielmehr faßt Diodor bekanntlich sehr oft die Ereignisse mehrerer Jahre zusammen und datiert sie dann nach dem Archon, unter dem er eines davon, in der Regel natürlich das wichtigste, in seiner chronographischen Quelle verzeichnet fand. Auch abgesehen davon ist seine Chronologie durch zahlreiche Flüchtigkeiten entstellt. Sie darf also nur subsidiär herangezogen werden, bleibt aber trotzdem, mit der nötigen Vorsicht benützt, ein unverächtliches Hilfsmittel, sei es zur Bestätigung, sei es zur Ergänzung der in den besseren Quellen überlieferten Zeitangaben.

Diodor ordnet die Ereignisse in folgender Weise:

479/8 *Xanthippos.* Einnahme von Sestos (XI 37).
478/7 *Timosthenes.* Themistokles' Mauerbau (XI 39—40).
477/6 *Adeimantos.* Befestigung des Peiraeeus. Seezug des Pausanias, sein Verrat und sein Ende. Begründung des attischen Seebundes (XI 41—47).
476/5 *Phaedon.* Tod des Leotychidas (XI 48, 2).
475/4 *Dromokleides.* Verzicht der Lakedaemonier auf die Hegemonie zur See (XI 50).
471/0 *Praxiergos.* Synoekismos von Elis. Verbannung und letzte Schicksale des Themistokles (XI 54—59).
470/69 *Demotion.* Kimons Feldzüge von der Belagerung Eïons bis zur Schlacht am Eurymedon (XI 60—62).
469/8 *⟨Apse⟩ph[a]ion.* Heilotenaufstand (XI 63—64).
468/7 *Theagenides.* Zerstörung von Mykenae (XI 65).
464/3 *Archedemides.* Thasischer Aufstand. Krieg gegen Aegina (XI 70).
463/2 *Tlepolemos.* Abfall Aegyptens (XI 71).
462/1 *Konon.* Die Athener in Aegypten (XI 74).
461/0 *Euthippos.* Persische Rüstungen. Belagerung von Memphis (XI 75).
460/59 *Phrasikleides.* Katastrophe in Aegypten. Sturz des Areopags (XI 77).
459/8 *Philokles.* Schlachten bei Kekryphaleia, Halieis, Aegina (XI 78).
458/7 *⟨A⟩bion* l. *Habron*). Kämpfe in der Megaris. Schlacht bei Tanagra (XI 79—80).
457/6 *Mnesitheides.* Schlacht bei Oenophyta und weitere Taten des Myronides (XI 81—83).
456/5 *Kallias.* Seezug des Tolmides. Ende des messenischen Krieges (XI 84).
455/4 *Sosistratos.* Seezug des Perikles (XI 85).
454/3 *Ariston.* Abschluß des 5 jährigen Friedens (XI 86).

453/2 *Lysikrates.* Perikles vor Sikyon, in Akarnanien und im Chersones (XI 88).
450/49 *Euthydemos* (l. *Euthynos*). Kimons Zug nach Kypros (XII 3).
449/8 *Pedieus.* Kimonischer Frieden (XII 4).
448/7 *Philiskos.* Abfall von Megara (XII 5).
447/6 *Timarchides.* Spartanischer Einfall in Attika. Schlacht bei Koroneia (XII 6).
446/5 *Kallimachos.* Εὐβοίας ἅλωσις. 30 jähriger Frieden (XII 7).
445/4 *Lysimachides.* Kleruchie nach Oreos (XII 22).
441/0 *Timokles.* Samischer Krieg (XII 27—28).
439/8 *Glaukides.* Krieg zwischen Korinth und Kerkyra (XII 30).
438/7 *Theodoros.* Seesieg der Kerkyraeer (XII 31).
437/6 *Euthymenes.* Rüstungen in Korinth. Gründung von Amphipolis (XII 32).
436/5 *Lysimachos.* Bündnis zwischen Athen und Kerkyra. Schlacht bei Sybota (XII 33).
435/4 *Antiochides.* Abfall von Poteidaea. Kleruchie nach Astakos (XII 34).
432/1 *Pythodoros.* Phormion nach Poteidaea gesandt (XII 37).
431/0 *Euthydemos.* Beginn des peloponnesischen Krieges (XII 38 ff.).

Vergleichen wir diese Angaben mit dem, was uns aus der atthidographischen Überlieferung erhalten ist, so finden wir zum Teil vollständige Übereinstimmung (Zug des Tolmides, dreißigjähriger Friede, Ausbruch des samischen Krieges, Gründung von Amphipolis). Daß die Gründung des Seebundes bei Diodor ein Jahr später gesetzt wird, als in der Atthis, die Aristoteles vorlag, hat kaum etwas auf sich, da sie um die Wende des attischen Jahres erfolgt sein muß (siehe unten S. 182), und die Verhandlungen sich natürlich längere Zeit hingezogen haben. Ebensowenig, daß Diodor die Eroberung Eïons erst unter Demotion, statt unter Phaedon berichtet, da er alle Unternehmungen Kimons bis zur Eurymedonschlacht unter diesem Archon zusammenfaßt und das Datum offenbar nach dem letzten Ereignisse, als dem entscheidenden Erfolg, angesetzt ist. Auch Phormions Zug nach Poteidaea ist richtig datiert, da er im Frühjahr 431 erfolgt ist. Dagegen wird der Sturz des Areopags um zwei Jahre zu spät angesetzt. Von den Partien, für die ein direkter Vergleich mit der Atthis nicht möglich ist, sind die Chronologie des aegyptischen Unternehmens und namentlich der kerkyraeisch-poteidaeatischen Händel heillos verwirrt; nicht minder die Angaben über Leotychidas' Absetzung und das

Erdbeben in Sparta. So zeigt sich Diodor auch hier wie überall sonst; er hat gutes Material in höchst nachlässiger Weise verarbeitet.

Ganz unbrauchbar sind die Angaben im Kanon des Eusebios und Hieronymus. Die Zahlen sind durch so viele Hände gegangen und die Überlieferung ist so schlecht, daß es der reine Zufall ist, wenn einmal ein Ereignis unter dem richtigen Jahre verzeichnet wird.

Natürlich bleibt die Möglichkeit, daß auch in den Angaben der besseren Quellen, Thukydides' und der Atthis, Irrtümer stecken. Unbedingt zuverlässig ist nur das epigraphisch überlieferte Urkundenmaterial; aber es bietet leider für unsere Periode sehr wenig, da die attischen Urkunden dieser Zeit in der Regel nur nach dem Schreiber datiert sind und nur in wenigen Ausnahmefällen den Namen des Archon haben. Es sind folgende:

454/3 *Ariston.* Vertrag mit Phokis *CIA.* IV S. 8, mit Egesta IV S. 58. 109.
450/49 *Euthynos.* Vertrag mit Milet IV S. 6.
448/7 *Philiskos.* Vertrag mit Delphi IV S. 8.
433/2 *Apseudes.* Aussendung der beiden Geschwader nach Kerkyra *CIA.* I 179. Vertrag mit Rhegion *CIA.* I 33.

68. Und nun zur chronologischen Bestimmung der einzelnen Ereignisse.

Der Ausgangspunkt steht sicher: die Eroberung von Sestos im Spätherbst 479 (Herod. IX 117. 121, Thuk. I 89, 2; oben S. 54). Noch in den Sommer 478 muß die Expedition des Pausanias fallen, da die von Aristoteles benutzte Atthis die Begründung des Seebundes schon ins Jahr 478/7 setzte, und die Fahrt nach Kypros und von da nach dem Hellespont, weiter die Belagerung des festen Byzantion eine ganze Reihe von Monaten gefüllt haben müssen. Auch kann ja der Abfall der Bundesgenossen nicht wohl unmittelbar nach der Einnahme von Byzantion erfolgt sein (vgl. Thuk. I 95, 2—3). Diodor erzählt ihn denn auch erst unter dem Archon Adeimantos (477/6), und er kann jedenfalls nicht vor dem Sommer 477 angesetzt werden. Der Rest dieses Sommers und der folgende Winter mußte dann über den Maßregeln

zur Organisation des neuen Bundes hingehen; vor dem Frühjahr 476 konnte also die Bundesflotte nicht aktionsfähig sein. Dementsprechend setzt die atthidographische Überlieferung den Angriff auf Eïon in das Jahr des Phaedon 476/5; daß es der erste Feldzug unter athenischer Führung war, sagt Thukydides (I 98, 1) und wird bestätigt durch die Inschriften der Hermen, die zum Gedächtnis des Sieges errichtet wurden (bei Aesch. *gKtes.* 184 und Plut. *Kim.* 7), wo der Anspruch der Athener auf die Hegemonie durch die Berufung auf Homer (B 553 ff.) gerechtfertigt wird. Die Verteidigung des festen Platzes war sehr hartnäckig (Herod. VII 107), und er konnte schließlich nur durch Hunger bezwungen werden (Inschrift der ersten Herme); die Belagerung hat also jedenfalls den größten Teil dieses Sommers in Anspruch genommen. Daß sie bis in den Winter hinein gewährt hat, ist möglich genug, ergibt sich aber keineswegs aus den Worten der Hermeninschrift κρυερόν τ᾽ ἐπάγοντες Ἄρηα (übrigens steht bei Aeschines κρατερόν). Noch in demselben Archontenjahr, aber natürlich erst nach der Einnahme von Eïon, wie übrigens auch ausdrücklich bezeugt ist, also im Frühjahr oder Anfang Sommer 475 erfolgte die Niederlage des Lysistratos, Lykurgos und Kratinos in der Gegend des späteren Amphipolis (Schol. Aesch. *vdGes.* 31). Gleichzeitig erfolgte die Eroberung von Skyros, die Thukydides im unmittelbaren Anschluß an die Einnahme von Eïon erzählt; darum wird das Orakel, das den Athenern die Überführung der Gebeine des Theseus von Skyros nach Athen befahl, unter den Archon Phaedon gesetzt (Plut. *Thes.* 36). — Im unmittelbaren Anschluß an die Eroberung von Skyros erzählt Plutarch (*Kim.* 8) eine Anekdote, wonach Kimon und seine neun Mitfeldherren bei der Aufführung der Tragödien an den großen Dionysien unter dem Archon Apsephion (469/8) als Preisrichter fungiert hätten; daraufhin pflegte früher die Eroberung von Skyros unter diesen Archon gesetzt zu werden. Das ist aber nichts weiter als ein grobes Mißverständnis, da bei Plutarch jeder Kausalzusammenhang zwischen den beiden Ereignissen fehlt. Und überhaupt ist die Anekdote

historisch wertlos, denn der Archon konnte doch von dem gesetzlich vorgeschriebenen Verfahren zur Ernennung der Preisrichter nicht willkürlich abweichen.

69. Die dann folgenden Ereignisse: die Unterwerfung von Karystos und Naxos, können chronologisch nur innerhalb eines gewissen Spielraums fixiert werden. Für den Abfall von Naxos haben wir zwar anscheinend einen chronologischen Anhaltspunkt in der Erzählung, daß Themistokles auf seiner Flucht nach Asien beinahe dem athenischen Blockadegeschwader, das vor der Insel lag, in die Hände gefallen wäre (Thuk. I 137, 2); da er bald nach Artaxerxes' Regierungsantritt (464) an den persischen Hof kam, müßte die Belagerung von Naxos also kurz vorher, etwa 466, angesetzt werden, was denn Arnold Schäfer (*De rerum post bellum Persicum gestarum temporibus*, Leipzig 1865) auch wirklich getan hat. Das würde uns aber nötigen, die folgenden Ereignisse in ein Prokrustesbett zu zwängen; denn der thasische Aufstand ist spätestens 465 zum Ausbruch gekommen, und zwischen diesem und der Belagerung von Naxos liegt die Schlacht am Eurymedon. Um dieser Schwierigkeit zu entgehen, müßten wir entweder annehmen, daß Themistokles einige Jahre in den Küstenstädten Kleinasiens geblieben ist, ehe er zum Könige hinaufreiste, oder der Überlieferung folgen, die ihn nicht zu Artaxerxes, sondern noch zu Xerxes kommen läßt (Plut. *Them.* 27). In beiden Fällen wird die Notiz zur chronologischen Bestimmung des Abfalls von Naxos unbrauchbar. Sie darf aber überhaupt nicht historisch verwendet werden; denn sie ist nichts weiter als eine jener Anekdoten, die im Umlauf gesetzt wurden, um Themistokles' Schlauheit und Geistesgegenwart ins rechte Licht zu stellen (oben S. 147). Bei einer Anekdote aber kommt es auf die Pointe an, die historische Einkleidung ist vollständig Nebensache. Demgemäß liegt nicht der geringste Grund vor, Νάξον in Θάσον zu ändern, wie nach der Seitenstettener Handschrift bei Plutarch gestanden hat, der Thukydides ausdrücklich als seinen Gewährsmann nennt (*Them.* 25). Chronologisch und geographisch käme damit allerdings alles aufs beste in Ordnung.

Einen *terminus ante quem* für den Abfall von Naxos gibt die Schlacht am Eurymedon (Thuk. I 100, 1). Über ihre Zeit wissen wir freilich mit Sicherheit nur, daß sie vor den thasischen Aufstand fällt (Thuk. I 100, 2), also vor 466 (siehe unten S. 195), ohne Zweifel einige Jahre vorher, da Thukydides die Erzählung des Aufstandes an die Schlacht am Eurymedon mit χρόνῳ ὕστερον anschließt, und es an sich nicht wahrscheinlich ist, daß Thasos unmittelbar nach einem so glänzenden Siege Athens die Schilderhebung gewagt haben sollte. Wenn also Diodor die Schlacht in das Jahr des Archon Demotion setzt (470/69), so wird diese Angabe richtig sein (siehe oben S. 181). Den naxischen Aufstand werden wir gern möglichst spät setzen, da er zur Voraussetzung hat, daß der erste Enthusiasmus über die Befreiung von den Persern bereits verrauscht war, also 471, oder falls die Eurymedonschlacht erst in 469 gehören sollte, in 470, er kann aber auch schon in 472 gehören. Der Krieg gegen Karystos wird dagegen möglichst früh anzusetzen sein, also 474, da die Stadt, wie es scheint, bis dahin dem Bunde sich ferngehalten hatte, was Athen nicht lange geduldet haben kann.

70. Auch der Sturz des Pausanias und die damit zusammenhängende Katastrophe des Themistokles kann zeitlich nur innerhalb gewisser Grenzen bestimmt werden. Thukydides erzählt diese Ereignisse nicht im Abriß der Geschichte der Pentekontaëtie, sondern später in einer Episode ohne nähere Zeitangabe, nur daß er Themistokles, wie wir gesehen haben, kurz nach dem Regierungsantritt des Artaxerxes nach Persien gelangen läßt, was aber nur einen ganz vagen *terminus ante quem* gibt, auch abgesehen davon, daß nach anderer Überlieferung Themistokles noch zu Xerxes gekommen ist (vgl. oben S. 184). Eine genauere Zeitbestimmung gibt allein Trogus, der in dem Abriß der Geschichte von Byzantion, den er bei Gelegenheit der Belagerung dieser Stadt durch Philipp einlegte, auch auf Pausanias zu sprechen kam. *Haec urbs*, heißt es bei seinem Epitomator Iustinus (IX 1, 3), *condita primo a Pausania, rege Spartanorum, et per septem annos possessa fuit; dein variante victoria nunc Lacedaemoniorum*

nunc Atheniensium iuris habitá est. Daß Byzantion von Pausanias gegründet worden sei, kann Trogus natürlich nicht erzählt haben, und Rühl hat demgemäß, einer Konjektur Max Dunckers folgend (*Gesch. d. Altert.* VIII, 142), in seinem Text *condita* in *capta* geändert, ohne übrigens den Leser durch kursiven Druck darauf aufmerksam zu machen, daß er eine Emendation gibt. Es ist aber überhaupt nichts zu ändern, denn Trogus hatte, wie der *Prologus* zeigt, die *Byzantii origines* erzählt, also von der Gründung der Stadt an, und Iustin hat entweder nachlässig exzerpiert, oder es sind hinter *condita primo* einige Worte ausgefallen. Jedenfalls muß er die siebenjährige Herrschaft des Pausanias bei Trogus gefunden haben. Ein solches Zeugnis einer so gut unterrichteten Quelle darf aber nur auf die gewichtigsten Gründe hin verworfen werden; und daran fehlt es durchaus. Ganz im Gegenteil: die Angabe paßt aufs beste zu allem, was wir sonst über diese Zeit wissen. Pausanias' Abberufung aus Byzantion kann nicht vor den Sommer 477 gesetzt werden (oben S. 182); dann folgte sein Prozeß in Sparta, über den der Rest des Sommers hingehen mußte, so daß Pausanias frühestens im Herbst 477, wahrscheinlich erst im Frühjahr 476 nach Byzanz zurückgekehrt ist. Es ist also schon aus chronologischen Gründen so gut wie unmöglich, daß die Athener ihn vor dem Feldzuge gegen Eïon vertrieben haben sollten. Und völlig unmöglich aus inneren Gründen. Pausanias war durch seine Freisprechung rehabilitiert worden; er stand wieder so fest, daß er es wagen durfte, ohne Auftrag der Ephoren, auf eigene Machtvollkommenheit hin nach Byzantion zu gehen und dort den Befehl zu übernehmen. Ein Vorgehen der Athener gegen ihn wäre unter diesen Umständen offene Feindseligkeit gegen Sparta gewesen, und daran konnte man in Athen nicht denken, solange der neue Bund nicht besser konsolidiert war. Auch lag ja nicht der geringste Anlaß dazu vor, denn beide Staaten standen in bestem Einvernehmen, wie sich ja noch soeben durch den Verzicht Spartas auf die Führung der Flotte zugunsten Athens gezeigt hatte. Und was Pausanias angeht, so stand der leitende Staatsmann Athens, Themistokles, zu

ihm in so guten Beziehungen, daß er später in seinen Sturz mitverwickelt wurde. Vor allem aber hatten die Athener zunächst viel Dringenderes zu tun, als sich um Pausanias zu bekümmern; galt es doch, die persischen Garnisonen zu vertreiben, die sich noch in den festen Plätzen Thrakiens und sonst am Aegaeischen Meere hielten. Erst als das in der Hauptsache erreicht war, und der Bund festen Bestand gewonnen hatte, konnten die Athener an ein Vorgehen gegen Pausanias denken; sie haben es, wie der Verlauf der Ereignisse zeigt, im vollen Einverständnis mit der spartanischen Regierung getan und ebenso sehr in derem wie im eigenen Interesse. Da nun Byzantion im Jahr 478 von Pausanias erobert ist, und zwar erst in der zweiten Hälfte dieses Jahres, vielleicht sogar erst am Anfang des folgenden, also jedenfalls unter dem Archon Timosthenes (oben S. 182), so würde Pausanias' Vertreibung nach Trogus unter Menon 472/1 fallen, denn bei solchen Angaben wird in der Regel inklusive gezählt. Sie würde also dem Ostrakismos seines Freundes Themistokles ungefähr gleichzeitig sein; zwischen beiden Ereignissen besteht offenbar auch ein innerer Zusammenhang (oben 1. Abt. S. 146).

Daß Plutarch (*Kim.* 6) die Geschichte von der Ermordung der Kleonike und die zur Strafe für diesen Frevel erfolgte Vertreibung des Pausanias im Anschluß an dessen erste Rückberufung nach Sparta erzählt, beruht auf Gründen der Komposition und hat chronologisch nichts zu bedeuten. Die Quelle, in deren Bericht er diese Episode eingelegt hat, erzählte die Belagerung von Eïon vielmehr gleich nach dem Hegemoniewechsel: Κίμων δὲ, τῶν συμμάχων ἤδη προσκεχωρηκότων αὐτῷ, στρατηγὸς ἐπὶ Θράκην ἔπλευσε. Und ebensowenig beweist die Anekdote von der Verteilung der Beute durch Kimon nach der Eroberung von Byzantion und Sestos, die Plutarch (*Kim.* 9) nach Ion erzählt, wenn sie auch in manchen Köpfen arge Verwirrung angerichtet hat. Denn selbst angenommen, sie bezöge sich auf die Vertreibung des Pausanias, so könnte sie doch ebensogut auf das Jahr 472 wie auf das Jahr 476 bezogen werden, da sie ganz zeitlos überliefert ist. Es ist aber überhaupt nicht abzusehen, wie

Pausanias in den Besitz von Sestos gekommen sein könnte, und noch weniger, wie bei der Vertreibung des Pausanias aus Byzantion vornehme Perser zu Gefangenen hätten gemacht werden können. Dann hätte die spartanische Regierung ja für den Medismos des Pausanias den handgreiflichen Beweis gehabt, um den sie sich doch bis zuletzt immer vergeblich bemüht hat. Ich hatte das bereits in der ersten Auflage kurz angedeutet (I 385, 1), seitdem ist es von Eduard Meyer näher ausgeführt worden (*Forschungen* II 64 ff.).

Also, es liegt nicht der geringste Grund vor, die Angabe des Trogus über die Vertreibung des Pausanias aus Byzanz zu bezweifeln; sie hat sogar hohe innere Wahrscheinlichkeit und kann sehr wohl aus byzantischer Lokaltradition geflossen sein. Wollten wir sie aber trotzdem beiseite werfen, so könnte Pausanias' Vertreibung doch nicht wohl vor 474, frühestens Ende 475 gesetzt werden; denn Kimon, der gegen Pausanias den Befehl führte (Plut. *Kim.* 6), war während der ersten Hälfte des Sommers 475 mit der Eroberung von Skyros beschäftigt, könnte also frühestens nach den Etesien nach dem Hellespont in See gegangen sein, und die Belagerung eines so festen Platzes wie Byzantion muß längere Zeit in Anspruch zugenommen haben.

71. Um weiter zu kommen, müssen wir von der Geschichte des Themistokles ausgehen. Nach unserer besten Überlieferung, Charon (bei Plut. *Them.* 27) und Thukydides, ist er zu Anfang der Regierung des Artaxerxes an den persischen Hof gekommen, also 464, und es läßt sich zeigen, daß diese Überlieferung das richtige gibt. Die Spartaner können Themistokles' Auslieferung in Argos nicht verlangt haben, solange sie mit diesem Staate im Kriege standen, also nicht vor den Siegen bei Tegea und Dipaea. Diese Schlachten müssen aber jedenfalls später fallen als die demokratische Revolution und der damit zusammenhängende Synoekismos von Elis, den Diodor, auf Grund seiner chronographischen Quelle, in 471/0 setzt (XI 54, 1); denn nach Wiederherstellung seines Einflusses im Peloponnes würde Sparta eine solche Bewegung nicht mehr geduldet haben. Überhaupt ist es ganz aus-

geschlossen, daß Pausanias oder Leotychidas bei Tegea und Dipaea befehligt haben; sie hätten unmittelbar nach solchen Siegen nicht gestürzt werden können, und solange die innere Krise dauerte, war Sparta nach außen hin überhaupt nicht aktionsfähig. Nur durch die Krise ist ja die antispartanische Bewegung im Peloponnes überhaupt möglich geworden. Wir erhalten also als *terminus post quem* die Absetzung des Leotychidas in 469/8, während der messenische Aufstand nach dem Erdbeben den *terminus ante quem* bietet, wie Herodot ausdrücklich angibt (IX 35).

Eine direkte Bestätigung des Gesagten würde Polyaen. I 41, 1 geben, wo von einer, wie aus dem Zusammenhange hervorgeht, großen und wichtigen Schlacht die Rede ist, die unter Archidamos' Befehl in Arkadien geschlagen wurde, und die, wenn der Sohn des Zeuxidamos gemeint ist, nur entweder die Schlacht bei Tegea oder die bei Dipaea sein könnte; doch kann die Erzählung auch auf den Sohn des Agesilaos gehen, den Polyaen in diesem Abschnitt mit seinem gleichnamigen Großvater zusammenwirft. Mehr ins Gewicht fällt es, daß Diodor die Zerstörung von Mykenae unter dem Jahr 468/7 berichtet. Denn da die Tegeaten als Bundesgenossen der Argeier an dem Kriege teilnahmen (Strab. VIII 377 Ἀργεῖοι μετὰ Κλεωναίων καὶ Τεγεατῶν ἐπελθόντες ἄρδην τὰς Μυκήνας ἀνεῖλον, vgl. Diod. XI 65, 3 ἀθροίσαντες ἀξιόλογον δύναμιν ἔκ τε Ἄργους, καὶ ἐκ τῶν συμμαχίδων πόλεων), so muß dieser in die Zeit vor der Wiederherstellung der spartanischen Hegemonie über Arkadien fallen. Diodor allerdings, der unter dem Jahre vorher das Erdbeben in Sparta erzählt hatte, läßt die Spartaner διὰ τοὺς ἰδίους πολέμους καὶ τὴν ἐκ τῶν σεισμῶν γενομένην αὐτοῖς συμφορὰν verhindert werden, Mykenae zu Hilfe zu kommen; das kann aber bei Ephoros so nicht gestanden haben, da Sparta neben dem durch das Erdbeben veranlaßten Heilotenaufstand keinen anderen Krieg zu führen hatte, so daß also Diodor die Worte καὶ τὴν τῶν σεισμῶν γενομένην αὐτοῖς συμφορὰν aus eigenen Mitteln hinzugesetzt hat. Daraus ergibt sich dann weiter, daß er das Jahr des mykenischen Krieges in seiner chronologischen

Quelle gefunden hat; jedenfalls ist der Ansatz ungefähr richtig. Dem würde auch nicht widerstreiten, daß 468 ein Tirynthier in Olympia gesiegt hat (*Oxyrh. Pap.* II S. 89, siehe die Tafel zu Roberts Aufsatz im *Hermes* XXXV, 1900), denn wir wissen nicht, ob Tiryns mit Mykenae gefallen ist, auch kann der Sieg nach der Zerstörung von Tiryns errungen sein, als die Tirynthier in Halieis bei Hermione eine neue Heimat gefunden hatten (Svoronos, *Journ. Intern. d'Arch. numism.* X, 1907, S. 5 ff.).

72. Die Schlachten bei Tegea und Dipaea sind also in die Jahre 468—466 zu setzen. Da Spartas Herrschaft im Peloponnes erst durch diese Siege wiederhergestellt wurde, so ist es ganz ausgeschlossen, daß es in den unmittelbar vorhergehenden Jahren Feldzüge außerhalb des Peloponnes unternommen haben sollte; der Zug des Leotychidas nach Thessalien kann also schon aus diesem Grunde nicht ins Jahr 469 oder 470 gesetzt werden. Dasselbe folgt übrigens auch daraus, daß der Zug unternommen wurde, um die Aleuaden von Larisa für ihre mederfreundliche Haltung zu züchtigen; es ist klar, daß die Spartaner nicht 10 Jahre damit gewartet haben können, und der Zug nicht allzu lange nach der Schlacht bei Plataeae gesetzt werden muß. Da nun Leotychidas, wie zweifellos feststeht, bis 469/8 regiert hat, so ergibt sich, daß seine Absetzung nicht die unmittelbare Folge seines Mißerfolgs in Thessalien gewesen sein kann. Wenn Herodot erzählt, er sei auf frischer Tat der Bestechung überführt worden, denn man habe ihn auf einem Sacke mit Geld sitzend gefunden (VI 72), so ist klar, daß wir es mit einem λεγόμενον zu tun haben, das Herodot selbst zwar geglaubt hat, das aber der Leser zu glauben keineswegs verpflichtet ist. Bei dem Prozeß werden natürlich auch die thessalischen Dinge zur Sprache gekommen sein, daß man aber diese alten Geschichten wieder hervorzog, muß einen anderen Grund gehabt haben. Es kann doch kein Zufall sein, daß Leotychidas' Sturz gerade um dieselbe Zeit fällt, wie der Sturz seines Amtsgenossen Pausanias. Zwischen beiden Ereignissen muß ein innerer Zusammenhang obwalten, Leotychidas kann Pausanias' Plänen

nicht ferngestanden haben und ist mit in dessen Katastrophe verwickelt worden. Wäre es anders, wäre Leotychidas Pausanias' Gegner gewesen, so würde dessen Sturz seine Stellung befestigt haben, und kein Mensch hätte daran denken können, ihn abzusetzen. Also geht Pausanias' Katastrophe der Absetzung des Leotychidas etwas voraus und wird wahrscheinlich in 470 zu setzen sein; denn allzu nahe an seine Vertreibung aus Byzantion (472/1) dürfen wir seinen Sturz nicht heranrücken, da der Aufenthalt in Kolonae dazwischenliegt, und er nach seiner Rückkehr von dort noch eine Zeitlang in Sparta gelebt hat. Seine Vertreibung aus Byzantion aber fällt, wie wir sehen, eben in die Zeit, in der Spartas Aktionsfähigkeit durch die Sezession Arkadiens paralysiert war; und das ist ein weiterer und nicht der schwächste Beweis dafür, daß die Chronologie bei Iustin richtig ist.

Wollten wir gleichwohl daran festhalten, daß Leotychidas' Absetzung unmittelbar auf den thessalischen Feldzug gefolgt ist, so bliebe nichts übrig als die Annahme, er sei später auf den Thron zurückgeführt worden, wie (426) König Pausanias, der aus einem ganz ähnlichen Grunde seiner Würde entsetzt worden war. Die 22 jährige Regierungsdauer, die Diodor Leotychidas gibt, würde dann die Zeit der Verbannung einschließen, ebenso wie das bei seiner Angabe über die 50 jährige Regierungsdauer des Pausanias der Fall ist. Leotychidas würde dann wirklich, wie Diodor angibt, auf dem Throne gestorben sein, und Diodor hätte nur das Versehen begangen, das Ende der ersten Regierungsperiode des Leotychidas mit dem Ende seiner zweiten Regierungszeit zu verwechseln. Die Restitution könnte dann etwa mit Pausanias' Sturz zusammenhängen. Die zweite Regierungsperiode hätte also nur etwa 2 Jahre gedauert, wodurch sich erklären würde, daß unsere Quellen nichts davon zu erzählen wissen. Nur schade daß diese ganze Kombination an den Worten scheitert, mit denen Herodot (VI 72) die Episode von Leotychidas schließt: ἔφυγε δὲ ἐς Τεγέην καὶ ἐτελεύτησε ἐν ταύτῃ.

Wenn Diodor Leotychidas' Regierung im Jahr 476/5 zu Ende gehen läßt, so hat er, oder vielmehr seine Quelle,

denn er selbst weiß von den näheren Umständen nichts, offenbar, ebenso wie die Neueren, aus Herodot geschlossen, daß Leotychidas gleich nach dem thessalischen Feldzuge abgesetzt worden sei. Der Feldzug muß zwei Sommer in Anspruch genommen haben, denn nach Plut. *Them.* 20 hat die peloponnesische Flotte einmal ἀπηλλαγμένου Ξέρξου in Pagasae überwintert, was nur bei Gelegenheit von Leotychidas' thessalischem Feldzuge der Fall gewesen sein kann. Die Geschichte, die Plutarch dort erzählt, ist ja allerdings eine der gewöhnlichen Themistokles-Anekdoten (oben S. 148), aber die historische Einkleidung kann hier so wenig wie sonst erfunden sein. Es ist nicht abzusehen, wie jemand darauf hätte kommen können, die hellenische Flotte gerade in Pagasae überwintern zu lassen, wenn sie nicht wirklich einmal dort gelegen hätte. Der thessalische Feldzug würde demnach in die Jahre 477 und 476 fallen, d. h. eben in die Zeit, in die er auch aus allgemeinen Erwägungen gesetzt werden muß. Man könnte versucht sein, in der Anekdote bei Plutarch noch mehr zu sehen. Eben im Sommer 477 war der Abfall der Ioner zu Athen erfolgt, und es stand dahin, ob Sparta das ruhig hinnehmen würde. Kam es aber zum Konflikte, dann war die peloponnesische Flotte in Pagasae für Athen das gegebene Angriffsobjekt. Jedenfalls hat Athen in dieser Zeit mit Thessalien gute Beziehungen gepflegt. Themistokles soll im Amphiktionenrat den spartanischen Vorschlag zu Fall gebracht haben, die Thessaler von der Amphiktionie auszuschließen (Plut. *Them.* 20). Andererseits hat der Pharsalier Menon die Athener beim Angriff auf Eïon (also 476) mit 300 Reitern und einer Subsidie von 12 tal. unterstützt, wofür er die Atelie erhielt (Demosth. *gAristokr.* 199, περὶ συντάξ. 23). Aber die Überlieferung dieser Zeit ist nicht derart, daß wir solche Kombinationen darauf bauen dürften.

73. Diodor erzählt die Schicksale des Themistokles von seinem Ostrakismos bis zu seinem Tode unter dem Archon Praxiergos, 471/0 (oben S. 180). Das Datum kann sich nicht auf seine Ächtung beziehen, da er 464 zu Artaxerxes gekommen ist, und seine Flucht unmöglich 7 Jahre in Anspruch genommen

haben kann. Hat also Diodor das Jahr seiner chronologischen Quelle entnommen, wie doch sehr wahrscheinlich ist, so muß es sich auf den Ostrakismos beziehen, der ja, wie die Angaben bei Aristoteles über andere Ostrakismen lehren, in der Atthis verzeichnet stand. Themistokles wäre also im Frühjahr 470 verbannt worden. Dieser Ansatz hat die höchste innere Wahrscheinlichkeit, denn einerseits dürfen wir den Ostrakismos nicht zu nahe an die Schlacht bei Salamis rücken, andererseits muß er einige Jahre vor die Schlachten von Tegea und Dipaea gesetzt werden, da Themistokles während seiner Verbannung im Peloponnes antispartanische Agitation trieb: ἔχων δίαιταν μὲν ἐν Ἄργει, ἐπιφοιτῶν δὲ καὶ ἐς τὴν ἄλλην Πελοπόννησον (Thuk. I 135, 13). Der Ostrakismos kann also nicht später, aber auch nicht wesentlich früher gesetzt werden als 470, und Diodors Angabe wird demnach auch hier auf eine Atthis zurückgehen. Die Spartaner haben dann offenbar gleich nach der Wiederherstellung ihrer Herrschaft in Arkadien Themistokles' Auslieferung in Argos verlangt, also Ende 466 oder im folgenden Jahre; da nun die Flucht und weiter die Reise zum Königshofe doch längere Zeit in Anspruch genommen haben muß, findet Thukydides' Angabe, er sei am Anfang der Regierung des Artaxerxes, also 464 oder wenig später, an den persischen Hof gekommen (I 137, 3), ihre Bestätigung.

74. Mit dem thasischen Aufstande kommen wir wieder auf festen Boden. Amphipolis ist im 29. Jahre (ἑνὸς δέοντι τριακοστῷ ἔτει) nach der Niederlage von Drabeskos gegründet (Thuk. IV 102). Diese Niederlage fällt also, da die Gründung 437/6 erfolgt ist (oben S. 179) und Thukydides bei solchen Angaben inklusiv rechnet, in 465/4. Demnach ist bei Schol. Aesch. *vdGes.* 31 (oben S. 179) der Name des Archon Lysikrates in Lysitheos zu emendieren oder umgekehrt bei Diodor Lysitheos in Lysikrates, denn inschriftlich ist der Name des Archon von 465/4 nicht überliefert und auch in unserer literarischen Überlieferung sonst nicht bezeugt. Der athenische Kolonisationsversuch aber, der zu der Katastrophe von Drabeskos geführt hat, erfolgte erst, nachdem die thasische

Flotte geschlagen und die Thasier in ihre Stadt eingeschlossen waren (Thuk. I 100, 2; 101, 1), die Vorbereitungen zur Gründung der Kolonie und die Operationen bis zur Schlacht müssen ferner geraume Zeit in Anspruch genommen haben, so daß der thasische Aufstand spätestens im Sommer vorher zum Ausbruch gekommen sein kann, also, je nachdem wir die Katastrophe von Drabeskos in die erste oder die zweite Hälfte des Jahres des Lysitheos setzen, 466 oder 465. Nun ergibt sich aus der Verlustliste *CIA.* I 432, wie Köhler gesehen hat (*Hermes* XXXIV, 1889, S. 85), daß der bei Plut. *Kim.* 13 erzählte Feldzug Kimons nach dem Chersones in denselben Sommer gehört, in dem der thasische Aufstand zum Ausbruch kam. Der Aufstand hat also in der ersten Hälfte eines attischen Jahres begonnen; da er im dritten Jahre (τρίτῳ ἔτει) niedergeschlagen worden ist (Thuk. I 101, 3), so fällt sein Ausbruch frühestens unter Lysistratos (467/6), spätestens unter Lysitheos (465/4), sein Ende frühestens 465/4, spätestens 463/2.

Eine genauere Bestimmung ergibt sich aus der Chronologie des Erdbebens in Sparta. Die Thasier hatten sich nach ihrer Niederlage zur See und dem Beginn der Belagerung nach Sparta gewendet, und dort hatte man versprochen, ihnen durch einen Einfall nach Attika Luft zu machen, wurde aber durch das Erdbeben an der Erfüllung dieses Versprechens verhindert (Thuk. I 101, 2). Nach Plut. *Kim.* 16 erfolgte das Erdbeben im 4. Jahre des Agesilaos, der 469, und zwar wahrscheinlich im spartanischen Jahr 469/8, zur Regierung gelangt ist (oben I 2 S. 184); sein 4. Jahr ist also 466/5. Wir wissen freilich nicht, ob Plutarchs Quelle so gerechnet hat. Thukydides (a. a. O.) erzählt das Erdbeben nach der Katastrophe von Drabeskos, und es liegt ja auch in der Natur der Sache, daß diese große Niederlage der Athener die Kriegspartei in Sparta stärken mußte. Da nun diese Niederlage frühestens in der zweiten Hälfte des Sommers 465 erfolgt ist, kann das Erdbeben erst in den folgenden Winter oder in das Frühjahr 464 gesetzt werden. Nach Pausanias IV 24, 5 begann der Aufstand der Messenier, der infolge des Erdbebens ausbrach, unter dem Archon Archedemides oder, wie er schreibt,

Archimedes (464/3). Das darf natürlich nicht so gepreßt werden, als ob das Erdbeben erst nach Mittsommer 464 erfolgt wäre, denn die Angaben der Chronographen sind selten bis auf den Monat genau. Nach Diodor (XI 84, 8) ist der messenische Aufstand unter dem Archon Kallias 456/5 zu Ende gegangen und hat 10 Jahre gedauert (XI 64, 4), so daß das Erdbeben in das attische Jahr 465/4 zu stehen kommt. Das Wahrscheinlichste ist also, daß Thasos sich im Sommer 466, nach Mittsommer, empört hat, der Kolonisationsversuch am Strymon und die Niederlage von Drabeskos in den folgenden Sommer (465) gehört, das Erdbeben etwa in das nächste Frühjahr, und die Unterwerfung von Thasos in den Herbst 464 oder in den folgenden Winter. In dieses attische Jahr, Archon Archedemides, setzt Diodor (XI 70, 1) den thasischen Aufstand, eine Angabe, die sich nur auf das Ende des Krieges beziehen kann.

75. Den Fall von Ithome erzählt Thukydides (I 103) im Anschluß an den Zug Kimons dorthin (462) und sagt zugleich, daß der Aufstand bis ins 10. Jahr gedauert habe. Das würde das Erdbeben in das Jahr 470 oder wenig später bringen, da ja Thukydides' Angabe einen gewissen Spielraum läßt. Danach setzt Diod. X 63 den Aufstand unter Apsephion (469/8), Philochoros (bei Schol. Aristoph. *Lysistr.* 1144) in das folgende Jahr, unter Theagenides (468/7). Das ist ja nun, wie sich aus Thukydides' eigenen Angaben über den thasischen Aufstand ergibt, sicher falsch und steht im Widerspruch zu allem, was wir sonst über die Geschichte dieser Zeit wissen. Man hat darum gemeint, Thukydides habe τετάρτῳ ἔτει (Δ̄ ἔτει) geschrieben und das Zahlzeichen Δ sei dann irrtümlich als 10 gelesen worden; chronologisch käme die Sache damit in Ordnung. Aber schon Diodor kennt die 10 jährige Dauer des Krieges (XI 64, 4) und erzählt dessen Ende unter Kallias 456/5 (XI 84, 4), wobei von dem wahren Datum des Erdbebens (465/4) an gerechnet ist, unbekümmert um den Widerspruch mit dem einige Kapitel vorher gegebenen Ansatz auf 469/8. Die 10 Jahre müssen also schon in Diodors Quelle gestanden haben und ohne Zweifel auch bei Thukydides.

Gleichwohl kann die Angabe unmöglich richtig sein. Seit die Spartaner ihre peloponnesischen Bundesgenossen zu dem Kriege aufgeboten hatten (Thuk. I 102, 1), mußte das offene Land rings um Ithome in ihren Händen sein; Thukydides sagt ja auch ausdrücklich, daß es sich nur noch um eine Belagerung handelt (102, 2 μάλιστα δ' αὐτοὺς [die Athener] ἐπεκαλέσαντο ὅτι τειχομαχεῖν ἐδόκων δυνατοὶ εἶναι, τοῖς δὲ πολιορκίας μακρᾶς καθεστηκυίας τούτου ἐνδεᾶ ἐφαίνετο· βίᾳ γὰρ ἂν εἷλον τὸ χωρίον). Und es ist klar, daß eine belagerte Festung, die von keiner Seite her Zufuhr bekommt, sich nicht 5—6 Jahre lang halten kann. Ithome muß also, wie Thukydides ganz richtig erzählt, nicht allzu lange nach dem Abzug der Athener gefallen sein. Ob noch vor dem Bündnis zwischen Athen und Megara und dem Beginn des aegyptischen Feldzuges, ergibt sich aus Thukydides nicht, der diese Ereignisse zwar nach der Übergabe von Ithome erzählt, aber mit keinem Worte sagt, daß sie später fielen. Immerhin wird der Aufstand im Laufe des Jahres 461 oder spätestens doch im folgenden Jahre zu Ende gegangen sein, die 10 jährige Dauer des Krieges ist also rein legendarisch, ein Gegenstück zu der 20 jährigen Dauer des ersten Krieges, von der Tyrtaeos erzählte; Thukydides hat die Zahl wiederholt, wie er sie gehört hatte, ohne sich die chronologischen Konsequenzen klarzumachen.

76. Kimons Feldzug nach Messenien erfolgte, als der Krieg schon längere Zeit gedauert hatte (Thuk. I 102, 1). Einen *terminus post quem* gibt Kimons Rückkehr aus Thasos 464, an die sich dann sein Rechenschaftsprozeß anschloß (Plut. *Kim.* 14, Aristot. ΑΠ. 27, 1), so daß er frühestens im nächsten Sommer nach Ithome gezogen sein kann; einen *terminus ante quem* Kimons Ostrakismos, der doch unzweifelhaft mit dem Sturz des Areopags eng zusammenhängt (vgl. Plut. *Kim.* 15) und jedenfalls vor die Ermordung des Ephialtes gesetzt werden muß. Der Areopag aber ist unter dem Archon Konon (462/1) gestürzt (ΑΠ. 25, 2) und Ephialtes kurz darauf, noch in demselben attischen Jahre ermordet worden (ΑΠ. 25, 4; 26, 2). Demnach fällt Kimons Ostrakismos spätestens in das Frühjahr 461, frühestens in das Frühjahr 462.

Für 461 spricht die Angabe, daß zur Zeit seiner Rückberufung nach der Schlacht bei Tanagra „noch nicht 5 Jahre" seit dem Ostrakismos verflossen waren (Theopomp. fr. 92, daraus Nepos *Cim.* 3; vgl. Plut. *Kim.* 17); die Schlacht bei Tanagra ist aber um Mittsommer, höchstwahrscheinlich 457, geschlagen (siehe unten S. 199). Der Wert dieser Angabe ist ganz unabhängig von der Frage, ob eine Rückberufung Kimons damals wirklich erfolgt ist. Ist das richtig, so gehört der Zug nach Ithome in den Sommer 462, denn es liegt in der Natur der Sache, daß der Ostrakismos eine Folge dieses Zuges war, und es ist auch bei Plut. *Kim.* 17 ausdrücklich bezeugt.

Nun soll allerdings nach Plut. *Kim.* 15 der Areopag gestürzt worden sein, während Kimon auf einer Expedition zur See abwesend war (ὅτε πάλιν ἐπὶ στρατείαν ἐξέπλευσε), und zwar nach seiner Freisprechung im Rechenschaftsprozeß nach der Rückkehr von Thasos. Aber von einer solchen Expedition in dieser Zeit ist sonst nichts überliefert; und außerdem stand Kimon gerade damals, nach seiner Freisprechung, auf der Höhe seiner Macht, so sehr, daß er es vermochte, den sehr unpopulären Hilfszug nach Ithome durchzusetzen. Es ist also vollständig ausgeschlossen, daß Ephialtes damals den Areopag hätte stürzen können. Auch sagt ja Aristoteles ausdrücklich, daß der Sturz des Areopags unter dem Archon Konon erfolgt ist, also frühestens in der zweiten Hälfte des Sommers 462, als Kimon vor Ithome stand oder eben von dort zurückgekehrt war. Man hat daraufhin die Angabe ὅτε πάλιν ἐπὶ στρατείαν ἐξέπλευσε auf den messenischen Zug beziehen wollen, obgleich ausdrücklich bezeugt ist, daß Kimon den Landweg genommen hat (Plut. *Kim.* 17); Plutarch habe sich eben geirrt. Aber ich glaube, wir tun mit diesem Versuch konziliatorischer Kritik Plutarch zu viel Ehre an und seinen Gewährsmännern vielleicht zu wenig. Eine Verfassungsänderung war auch in Athen eine Sache, die geraume Zeit brauchte, und sich nicht von heute auf morgen als *coup de scène* durchführen ließ; auch war ja Kimon in nächster Nähe und hätte jeden Augenblick nach Athen zurückkehren können. Erst die Rücksendung des

athenischen Heeres aus Messenien (die, nebenbei gesagt, bei Thukydides völlig ausreichend motiviert wird) und die dadurch verursachte Erschütterung der Stellung Kimons machte es Ephialtes möglich, sein Reformprogramm durchzuführen. Auch scheint mir klar, daß die Plattform, um die es sich bei Kimons Ostrakismos handelte, eben der Sturz des Areopags gewesen ist; sonst wäre der Ostrakismos ja *post festum* gekommen. Also erst nach dem Ostrakismos, im Frühjahr 461, hat Ephialtes sein Gesetz durchbringen können; die Antwort der besiegten Partei war dann der Meuchelmord, der natürlich sehr bald nach der Annahme der Vorschläge Ephialtes' erfolgt sein muß, solange die Leidenschaften des Parteikampfes noch hoch gingen. Also wahrscheinlich noch in demselben attischen Jahre; nötig ist das übrigens nicht, es genügt vollständig, wenn die Atthis, die Aristoteles vor sich hatte, die Sache im Anschluß an den Sturz des Areopags als μετ' οὐ πολὺν χρόνον geschehen erzählt.

Mit der στρατεία ἐφ' ἣν Κίμων ἐξέπλευσεν wird es übrigens seine Richtigkeit haben, nur ist der Zusammenhang bei Plutarch verwischt, wie überhaupt in diesen Kapiteln (15—17) bei ihm eine heillose Verwirrung herrscht. Es handelt sich offenbar um den thasischen Feldzug; die lange Abwesenheit Kimons ließ Ephialtes für seine Agitation gegen den Areopag freies Feld. Kimons Rechenschaftsprozeß sollte dann diesen beseitigen und damit das letzte Hindernis für die Reform hinwegräumen.

77. Die Fahrt des Tolmides um den Peloponnes fällt nach der atthidographischen Überlieferung in das Jahr des Kallias (oben S. 179) 456/5, und zwar in die erste Hälfte des Jahres (Sommer 456), da Thukydides (I 108, 5) sie in unmittelbarem Anschluß an die Schlachten von Tanagra und Oenophyta erzählt und bei einem späteren Ansatz für die folgenden Ereignisse bis zum 5 jährigen Waffenstillstand kein Raum bliebe. Damit ist natürlich keineswegs gesagt, daß Tolmides erst nach dem 1. Hekatombaeon in See gegangen ist, sondern nur, daß der größte Teil seiner Operationen in die zweite Hälfte des Sommers fiel.

Die Schlachten von Tanagra und Oenophyta sind in einem und demselben Sommer geschlagen, denn die Spartaner haben ihren Zug nach Mittelgriechenland doch ohne Zweifel um die Zeit der Ernte unternommen und zwischen den beiden Schlachten lagen nur etwa 2 Monate (Thuk. I 108, 2). Das könnte frühestens der Sommer 458 gewesen sein, da bereits Pleistoanax König von Sparta war (Thuk. I 107, 2), der in diesem Jahre auf den Thron gekommen ist (oben I 2 S. 175). Da indes die Expedition des Tolmides in den Sommer 456 gehört, und es bei der energischen Kriegführung der Athener in diesen Jahren nicht wahrscheinlich ist, daß sie einen Sommer ohne größere Operationen hätten verstreichen lassen, werden wir schon darum in den Sommer 457 herabgehen müssen. Eine Bestätigung gibt die Angabe Theopomps, wonach zur Zeit der Schlacht bei Tanagra „noch nicht 5 Jahre" seit Kimons Ostrakismos (461) verflossen waren (oben S. 197).

78. Vor die Schlacht bei Tanagra fallen die Seeschlachten bei Aegina und die Kämpfe in der Megaris. Auf sie bezieht sich die bekannte Verlustliste der Erechtheis (*CIA.* I 433) Ἐρεχθηίδος ἐν τῷ πολέμῳ οἵδε ἀπέθανον ἐν Κύπρῳ ἐν Αἰγύπτῳ ἐν Φοινίκῃ ἐν Ἁλιεῦσιν ἐν Αἰγίνῃ Μεγαροῖ τοῦ αὐτοῦ ἐνιαυτοῦ. Daß hier, wie bei den Verlustlisten überhaupt, unter ἐνιαυτὸς nicht das Amtsjahr, sondern das Kriegsjahr, präziser gesprochen, das Jahr von Herbst zu Herbst zu verstehen ist, sollte heute nicht mehr bestritten werden; denn die feierliche Beisetzung der Reste der im Kriege Gefallenen fand in Athen jährlich am Anfang des Pyanopsion statt, und es wäre doch ganz widersinnig zu glauben, daß man die nach dem 1. Hekatombaeon Gefallenen ein ganzes Jahr auf die Bestattung hätte warten lassen. Also gehören alle in der Verlustliste genannten Schlachten, soweit sie in Griechenland geschlagen sind (denn in Aegypten wird allerdings auch im Winter gekämpft worden sein), in denselben Sommer, und zwar spätestens den Sommer 458, da die Schlachten bei Tanagra und Oenophyta auf unserer Liste nicht erwähnt werden, und es doch klar ist, daß das Aufgebot der Erechtheis auch da gekämpft haben und Verluste gehabt haben muß. Und

da der spartanische Zug nach Mittelgriechenland doch offenbar hauptsächlich zu dem Zwecke unternommen worden ist, dem belagerten Aegina Luft zu machen, so wird er in das Jahr nach dem Siege der Athener über die aeginetische Flotte zu setzen sein und unsere Verlustliste sich also eben auf den Sommer 458 beziehen. Die Angabe Diodors freilich (XI 78, 4), daß der Krieg gegen Aegina 9 Monate gedauert habe, ist auch so nicht zu halten, da Aegina erst nach der Schlacht bei Oenophyta, also frühestens im Herbst 457 kapituliert hat, während der Beginn der Feindseligkeiten im Sommer 458 erfolgt ist. Aber länger als etwa ein Jahr kann die Belagerung doch nicht wohl gewährt haben, so daß diese Kämpfe auch darum nicht vor 458 gesetzt werden können, um so mehr, als jeder Grund zu einem früheren Ansatze fehlt.

Diodors chronologische Ansätze dieser Ereignisse (oben S. 180) stimmen so genau zu den Resultaten, die sich uns soeben ergeben haben, daß ein Zufall ausgeschlossen scheint, und kaum etwas anderes übrig bleibt als die Annahme, daß seine Angaben durch Vermittlung seiner chronographischen Quelle auf eine Atthis zurückgehen. Es hat in der Tat die höchste Wahrscheinlichkeit, daß die Schlachten bei Halieis, Kekryphaleia und Aegina in die erste Hälfte des Sommers zu setzen sind, also unter Philokles, die Kämpfe in der Megaris in die zweite Hälfte, also unter Habron, ganz wie Diodor angibt; ebenso wahrscheinlich ist es, daß die Peloponnesier, wie sie es später im archidamischen Kriege getan haben, auch 457 um die Zeit der Ernte ins Feld gerückt sein werden, also noch unter Habron, und daß die Schlacht bei Tanagra demgemäß unter diesen Archon zu setzen ist, während die reichlich 2 Monate später geschlagene Schlacht bei Oenophyta ohne allen Zweifel in das Jahr des Mnesitheides gehört, in voller Übereinstimmung mit der Angabe Diodors. Daß auch der Zug des Tolmides bei Diodor nach einer Atthis datiert ist, haben wir schon gesehen. Unsere Chronologie aller dieser Ereignisse wird demnach als völlig gesichert gelten dürfen.

79. Nicht so sicher steht die Chronologie des aegyptischen Unternehmens. Wir werden es Diodor allerdings gern glauben,

daß der Ausbruch des Aufstandes mit dem Thronwechsel in Persien und den ihm folgenden Wirren zusammenhängt; wenn er aber die athenische Intervention unter Konon (462/1), die Katastrophe unter Phrasikleides (460/59) setzt, so ist wenigstens das letztere Datum sicher falsch, da das aegyptische Unternehmen, wie wir aus Thuk. I 105, 3 und der Verlustliste der Erechtheis *CIA*. I 433 wissen, im Sommer 458 noch in vollem Gange war. Die aegyptischen Urkunden helfen uns nicht weiter; denn wenn die Inschrift eines persischen Beamten aus Oberaegypten nach dem 5. Jahre des Artaxerxes (461/0) datiert ist, so beweist das nur, daß der Aufstand diesen Teil des Landes damals noch nicht ergriffen hatte, keineswegs aber, daß er in Unteraegypten noch nicht ausgebrochen war. So bleibt zur Zeitbestimmung nur Thukydides, der den Anfang des Unternehmens nach dem Abschluß des Bündnisses mit Megara und vor den Ereignissen des Sommers 458 erzählt (I 104), das Ende nach der Expedition des Tolmides (456) und vor der des Perikles (I 109); das ganze Unternehmen habe 6 Jahre gedauert (I 110, 1). Daß hier attische Jahre zu verstehen sind, ist klar, schon darum, weil es in Aegypten keinen Winter gibt, der eine Unterbrechung der Operationen notwendig machte. Ferner sagt Thukydides, daß die Einschließung der Athener auf der Nilinsel Prosopitis 18 Monate gedauert hat und die Entscheidung schließlich dadurch herbeigeführt wurde, daß die Perser den Kanal trocken legten, in dem die athenische Flotte lag (I 109, 4). Die Katastrophe ist also in der Zeit des niedrigsten Wasserstandes vor Beginn der Nilschwelle, etwa von April bis Juni, erfolgt, und der Beginn der Einschließung fällt in den Spätherbst des vorhergehenden attischen Jahres. Nach dem allem fällt der Beginn des Unternehmens spätestens in 459/8 (erste Hälfte), die Katastrophe frühestens in 457/6 (zweite Hälfte), was als äußerste mögliche Zeitgrenzen 462/1 und 454/3 ergibt.

80. Auf diesem Wege ist nicht weiter zu kommen, sehen wir also, ob sich ein anderer Weg bietet. Der Einfall der Spartaner in Attika unter König Pleistoanax ist bald nach

Mittsommer 446 erfolgt (siehe unten S. 214), also war der 5 jährige Waffenstillstand damals abgelaufen und ist spätestens um Mittsommer 451 geschlossen worden; denn die Spartaner nahmen es mit der Einhaltung beschworener Verträge sehr genau, und es fehlt nicht nur jedes Zeugnis, sondern auch der geringste Anhaltspunkt in unserer Überlieferung dafür, daß sie diesen Frieden gebrochen hätten. Wenn die Neueren meist ohne ein Wort zu verlieren oder mit einer inhaltslosen Phrase über diese Schwierigkeit hinweggehen, so zeigt das nur, daß etwas in ihrer Chronologie faul ist. Und da der Abfall von Euboea und Megara um oder kurz vor Mittsommer 446 doch offenbar mit dem Ablauf des 5 jährigen Friedens zusammenhängt (unten S. 214), so muß dieser Frieden eben um Mittsommer 451 oder wenig früher geschlossen sein, sei es am Anfang des Jahres des Antidotos (451/0), sei es am Ende des Jahres des Chaerephanes (452/1). Der Frieden aber wurde abgeschlossen 3 Jahre (διαλιπόντων ἐτῶν τριῶν) nach Perikles' Zuge gegen Sikyon und Akarnanien (Thuk. I 112, 1). Das sind, wenn nach natürlichen Jahren (Sommern) gerechnet ist, die Jahre 454, 453, 452, wenn nach attischen Jahren, die Jahre des Ariston (454/3), Lysikrates (453/2), Chaerephanes (452/1), so daß die Expedition des Perikles in das Jahr 455 bzw. das Jahr des Sosistratos (455/4) gehört oder doch jedenfalls nicht später gesetzt werden darf. Daß Thukydides hier nach attischen Jahren rechnet, scheint mir klar zu sein, da er doch nur nach einer Archontentafel zählen konnte. Perikles' Expedition kann aber auch nicht früher gesetzt werden, da das Jahr des Kallias (456/5) in seiner ersten Hälfte durch die Expedition des Tolmides besetzt ist, auf die dann der Zug nach Pharsalos folgt, der also frühestens in das Jahr 455 gehört. Der Mißerfolg dieses Unternehmens hat offenbar eine Erschütterung des athenischen Einflusses in Phokis zur Folge gehabt, was dann im folgenden Jahre (454/3) eine Erneuerung des nach der Schlacht bei Oenophyta (457) mit diesem Lande abgeschlossenen Bündnisses (Thuk. I 108, 3) nötig gemacht hat (*CIA.* IV 1 S. 8). Die Expedition des Perikles aber erfolgte οὐ πολλῷ ὕστερον, als der Zug nach

Pharsalos (Thuk. I 111, 2), also wohl noch in demselben Sommer, spätestens im folgenden Frühjahr. Unter Sosistratos (455/4) setzt Perikles' Zug auch Diod. XI 85, erzählt ihn aber dann (XI 88) noch einmal unter Lysikrates, 2 Jahre später, offenbar weil er ihn in seiner historischen Quelle zugleich mit dem chersonesischen Zuge des Perikles, den er unter demselben Jahre berichtet, erzählt fand, wie beide auch bei Plut. *Per.* 19 zusammen erzählt werden. Zweifelhaft bleibt demnach nur, ob Perikles' Unternehmen in die erste (455) oder zweite (454) Hälfte des Jahres des Sosistratos gehört. Aber auch im letzteren Falle müßte der Zug nach Thessalien in den Sommer 455 gesetzt werden. Da nun Thukydides die aegyptische Katastrophe vor dem thessalischen Feldzug erzählt, so ist sie diesem spätestens gleichzeitig, und also nicht nach 455 erfolgt. In der Tat gibt es für das plötzliche Aufhören der bis dahin so energischen athenischen Offensive in Griechenland kaum eine andere Erklärung als eben die aegyptische Katastrophe.

81. Auf annähernd dieselbe Zeit führt die Verlegung des Bundesschatzes von Delos nach Athen, die, wie Plut. *Per.* 12 ganz richtig angibt, „aus Furcht vor den Barbaren" erfolgt ist; von dieser Seite aber war seit der Eurymedonschlacht nichts mehr zu besorgen gewesen und erst die aegyptische Katastrophe rückte diese Gefahr wieder in greifbare Nähe. Nun hat die Zahlung einer Quote der einlaufenden Tribute an die Stadtgöttin Athens im Jahr 454 (Archon Ariston) begonnen, wie die erhaltenen Listen bezeugen; und niemand hat bezweifelt, daß der Beginn dieser Zahlungen mit der Verlegung des Bundesschatzes zusammenhängt, bis uns ganz neuerdings der *Anonymus Argentinensis*, oder vielmehr dessen erster Herausgeber, mit der Nachricht überrascht hat, die Verlegung sei unter dem Archon Euthydemos erfolgt, unter dem dann nur der Archon des Jahres 450/49 verstanden werden könnte, dessen Name auch bei Diodor in Euthydemos verschrieben ist, während er in Wahrheit, wie die Inschriften zeigen, Euthynos geheißen hat. Aber die Nachprüfung der Lesung durch Wilcken hat ergeben, daß auf dem Papyrus

ἐν δημοσί⟨ω⟩ι steht, womit der Konjektur ἐν Δή(λ)ῳ jeder Boden entzogen wird (Wilcken, *Hermes* XLII, 1907, S. 387 ff.). Es hat also dabei zu bleiben, daß der Schatz im Jahre 454/3 bereits in Athen war, und da dieses Jahr ausdrücklich als das erste der neuen Schatzverwaltung bezeichnet wird, so muß die Überführung im Vorjahr (455/4) erfolgt sein. Geschah das unter dem frischen Eindruck der aegyptischen Katastrophe, so würde diese in den Frühsommer 455 zu setzen sein.

82. Dann würde also die Einschließung von Prosopitis im Herbst 457 begonnen haben. Kaum begreiflich bliebe allerdings, wie Athen die in Aegypten operierende Flotte den ganzen folgenden Sommer hindurch ohne Unterstützung lassen konnte; man sollte meinen, daß Tolmides' Geschwader statt gegen den Peloponnes nach dem Nil hätte gesandt werden müssen. Dagegen würden wir die Untätigkeit Athens sehr wohl verstehen, wenn die Einschließung bereits im Herbst 458 begonnen hätte; denn im Sommer 457 hat Athen in Griechenland um seine Existenz zu kämpfen gehabt und kein Mann und kein Schiff konnte dort entbehrt werden. Dann würde die Katastrophe in den Frühsommer 456 fallen und dieser Ansatz stände mit Thukydides durchaus nicht in Widerspruch. Denn wenn die Katastrophe in denselben Sommer wie Tolmides' Fahrt um den Peloponnes gehört, so kann Thukydides sie sehr wohl erst nach dieser erzählt haben, um so mehr, als sein Bericht ja nicht mit der Eroberung der Prosopitis schließt, sondern mit der Niederlage des Entsatzgeschwaders und der Rückkehr der Reste des Expeditionskorps in die Heimat, die kaum vor dem Herbst erfolgt sein kann. Daß die Überführung des Schatzes nach Athen erst im Jahre 455/4 erfolgt ist, ist kein Gegengrund; so einschneidende Maßregeln erfordern zu ihrer Durchführung notwendig eine gewisse Zeit. Der Beschluß der Bundesversammlung (Plut. *Arist.* 25) wird bei dem delischen Feste im Frühjahr 455 gefaßt sein, im Laufe des Jahres 455/4 ist die Überführung geschehen, und mit dem Beginn der neuen Finanzperiode, an den großen Panathenaeen 454, hat die neue Verwaltung

zu funktionieren begonnen. Der Anfang des aegyptischen Unternehmens müßte dann unter den Archon Konon (462/1) gesetzt werden, in Übereinstimmung mit der Angabe Diodors. Und diese Annahme hat sehr hohe innere Wahrscheinlichkeit. Denn die Entsendung der großen Flotte, zunächst nach Kypros, entspricht völlig dem Geiste der kimonischen Politik, während sie nach dem Bruche mit Sparta ein offener Wahnsinn gewesen wäre, den wir verständigen Staatsmännern, wie Myronides und Perikles es doch waren, nicht zutrauen dürfen. Nachdem das Unternehmen einmal begonnen war, konnten sie es freilich nicht abbrechen. Ich denke also, daß es Kimon gewesen ist, der im Frühjahr 462, damals auf der Höhe seiner Macht, die große Flotte nach Kypros gesandt hat, die dann noch im Laufe desselben attischen Jahres, wir wie gleich sehen werden im nächsten Frühjahr, nach Aegypten hinüberging. Er selbst konnte freilich in diesem Augenblick den Befehl nicht übernehmen, da seine Anwesenheit vor Ithome notwendiger war; wir verstehen, warum er all seinen Einfluß aufbot, um gerade jetzt, wo im Osten so Großes erreicht werden konnte, die Beziehungen zu Sparta recht intim zu gestalten. Ohne Zweifel beabsichtigte er, sobald der messenische Feldzug glücklich beendigt wäre, den Befehl selbst zu übernehmen. Da erfolgte sein Sturz.

83. Unmittelbar vor dem aegyptischen Unternehmen erzählt Thukydides den Abschluß des Bündnisses zwischen Athen und Megara; er war also dem Beginn dieses Unternehmens entweder gleichzeitig oder ging ihm kurz vorher. Nun hat Megara sich an Athen angeschlossen, weil es mit Korinth in einem Grenzkriege stand, und dieser Krieg war bereits ausgebrochen, als Kimon nach Ithome zog, also im Frühjahr oder Frühsommer 462 (Plut. *Kim.* 17). Da die Megarer den Korinthiern bei weitem nicht gewachsen waren, können sie nicht gezögert haben, sich an Athen um Hilfe zu wenden, sobald dieses mit Sparta gebrochen hatte. Also muß dieses Bündnis in 462/1 gesetzt werden, eben das Jahr, in dem das aegyptische Unternehmen begonnen hat. Die Korinthier haben nun Megara zunächst in Ruhe gelassen,

wie daraus hervorgeht, daß die Athener Zeit hatten, die langen Mauern von Megara nach Nisaea zu bauen (Thuk. a. a. O.). Erst nach 3 Jahren, als die Athener mit der Belagerung von Aegina beschäftigt waren, haben die Korinthier die Angriffe gegen Megara wieder aufgenommen, νομίζοντες ἀδυνάτους ἔσεσθαι Ἀθηναίους βοηθεῖν τοῖς Μεγαρεῦσιν (Thuk. I 105, 3). Übrigens kann das Bündnis zwischen Megara und Athen in keinem Falle unter das Jahr 461/0 herabgerückt werden, da das aegyptische Unternehmen spätestens 456/5 zu Ende gegangen ist und 6 Jahre gedauert hat. Daß Diodor (XI 79) das Bündnis erst unter dem Archon Habron (458/7) erzählt, bei Gelegenheit des damals erfolgten Einfalles der Korinthier, beruht auf Gründen der Komposition und hat chronologisch nichts zu bedeuten. Immerhin wird das Bündnis mit Megara, da Thukydides nicht im unmittelbaren Anschluß an das Bündnis mit Argos und Thessalien davon berichtet, sondern erst etwas später, nicht vor dem Winter 462/1 abgeschlossen worden sein oder auch im Frühjahr nach Kimons Ostrakismos; denn Megara wird sich zu dem folgenschweren Schritte doch erst entschlossen haben, nachdem die politische Lage in Athen völlig geklärt war.

84. In eines der nächsten Jahre würde der Sieg der verbündeten Argeier und Athener über die Spartaner bei Oenoë in der Argolis zu setzen sein, wenn Pausanias ein Wandgemälde in der Poekile und die Statuengruppe der „Sieben gegen Theben“ in Delphi mit Recht auf diese Schlacht bezogen hat I 15, 1 und X 10, 4). Denn da die übrigen Gemälde in der Stoa von Polygnot und seinen Zeitgenossen herrühren, ist dasselbe auch von der Darstellung der Schlacht bei Oenoë wahrscheinlich, wenn auch der Name des Meisters nicht überliefert ist. Und die von den Argeiern in Delphi geweihte Statuengruppe war ein Werk des Hypatodoros und Aristogeiton; beide zusammen werden auch auf einer delphischen Weihinschrift genannt, die bisher nur in einer Abschrift Fourmonts bekannt war (*IGA.* 165), jetzt aber im Original wieder aufgefunden ist (Pomtow, *Klio* VIII, 1908, S. 188, Faksimile auch bei Röhl, *Imag.* [3] S. 86) und nach dem Schrift-

charakter etwa um die Mitte des V. Jahrhunderts gesetzt werden muß. Der Bildhauer Hypatodoros, der nach Plin. *N. H.* XXXIV 50 um Ol. 95 (400 v. Chr.) geblüht hat, kann also mit dem Schöpfer unserer Gruppe nicht identisch sein und war vielleicht dessen Enkelsohn. Damit ist die Möglichkeit abgeschnitten, daß die Schlacht bei Oenoë in den korinthischen Krieg gehört (so zuletzt Judeich, *Topogr. von Athen* S. 301 A.), was bei der verhältnismäßig reichen Überlieferung, die wir über diesen Krieg haben, ohnehin nur sehr geringe Wahrscheinlichkeit hätte. Das hat zuerst Robert gesehen, und zwar schon ehe das Original der delphischen Inschrift bekannt wurde (*Hermes* XXV, 1890, S. 413 ff., *Marathonschlacht in der Poikile, Winckelm. Progr.* Halle 1895, S. 5 ff.). Wir erhielten also als *terminus post quem* den Abschluß des Bündnisses zwischen Argos und Athen 462/1, als *terminus ante quem* den Abschluß des 5 jährigen Friedens zwischen Athen und Sparta 451, und da über die Jahre 458 bis 455 bei Thukydides eine recht ausführliche Überlieferung vorliegt, könnte die Schlacht nur entweder in die Zeit von 461—459 oder von 454—452 gesetzt werden.

Gleichwohl bleibt Thukydides' Schweigen sehr auffallend. Man hat zur Erklärung gesagt, die Schlacht gehöre in die argeiische, nicht in die athenische Geschichte. Aber den Zeitgenossen muß der Sieg doch tiefen Eindruck gemacht haben, wenn sie ihn in der Ruhmeshalle Athens, neben der Amazonenschlacht und der Schlacht bei Marathon, also den beiden größten Siegen Athens, darstellen ließen. Jedermann in Athen sah das Gemälde täglich vor Augen; ist es da denkbar, daß niemand, keiner der zahlreichen Lobredner Athens, ein Wort von diesem Siege gesagt haben sollte, außer dem einen Pausanias? Die Athener haben doch sonst ihr Licht nicht unter den Scheffel gestellt. Die Lösung hat Loewy gefunden; als wir einmal auf die Frage zu sprechen kamen, meinte er, das Gemälde in der Poekile habe die Schlacht bei Oenophyta zum Gegenstand gehabt. Das scheint mir in der Tat evident. Wenn Pausanias die Lakedaemonier statt der Boeoter als Gegner der Athener nennt, und die Argeier an der Schlacht

teilnehmen läßt, so liegt eine Verwechslung mit Tanagra vor; und wenn auf dem Gemälde, wie wir doch annehmen müssen, die Lokalität der Schlacht durch die Göttin des Ortes mit Beischrift bezeichnet war, so sehe ich nicht, wie diese Göttin anders geheißen haben könnte als Oenoë. So erklärt sich Pausanias' Angabe.

Dagegen das delphische Weihgeschenk der Argeier kann sich nicht wohl auf den Sieg bei Oenophyta beziehen, denn auch angenommen, daß ein argeiisches Kontingent sich an dieser Schlacht beteiligt hätte, wovon wir nichts wissen, so ging die Sache doch Argos erst in zweiter Linie an, und vor allem, sollten gerade zwei thebanische Künstler sich dazu hergegeben haben, die Niederlage ihrer Vaterstadt zu verherrlichen? Aber die Beziehung der Gruppe auf die Schlacht bei Oenoë ist nur Vermutung; auf der Inschrift stand nichts davon, sondern Pausanias hat es in Argos gehört, ὡς αὐτοὶ Ἀργεῖοι λέγουσιν, wie er mit Herodot entlehntem Ausdruck sagt, und für die Gruppe der Epigonen spricht er dasselbe als eigene Konjektur (ἐμοὶ δοκέειν) aus. Auf dem Denkmal hat also höchstens ἀπὸ Λακεδαιμονίων gestanden und natürlich nichts von einer Teilnahme der Athener an der Schlacht. Und bei unserer sehr ungenügenden Kenntnis der peloponnesischen Geschichte von 470—450 vermögen wir nicht zu sagen, auf welchen Sieg sich die Gruppe bezieht. Es ist gar nicht ausgeschlossen, daß die Spartaner, etwa in der Zeit des arkadischen Aufstandes um 470, von Mantineia aus, das ihnen treu geblieben war, einen Vorstoß in die Argolis unternommen und dabei in der Nähe von Oenoë, das auf dem Wege von Mantineia nach Argos lag, eine Niederlage erlitten haben. Die Zerstörung von Mykenae um 468/7 (oben S. 189) würde dann eine Folge dieser Niederlage sein. Sehr ansprechend hat Herzog (*Philol.* N. F. XXV, 1912, S. 1 ff.) die von Vollgraff *Bull. Corr. Hell.* XXXII, 1908, S. 236—58 herausgegebene Inschrift, in der ein Sieg der Argeier über Pleistarchos erwähnt wird, auf diese Schlacht bezogen; es würde sich dann um den Sohn des Leonidas handeln, der eben um diese Zeit die Regierung angetreten haben muß

(vgl. oben I 2, S. 174 f.). Da indes Pleistarchos bis 459/8 regiert hat, könnte die Schlacht auch in eines der Jahre 461 bis 459 gehören (oben 1. Abt., S. 165). Es braucht keine schwere Niederlage gewesen zu sein, war es doch Ruhm genug, die Spartaner am weiteren Vormarsch gehindert zu haben. Hauptsächlich aber war das Denkmal doch ohne Zweifel bestimmt, die Eroberung von Mykenae zu feiern; auch dadurch wird es wahrscheinlich, daß die Schlacht bald nach 470 fällt.

85. Wir haben gesehen (oben S. 202), daß der fünfjährige Frieden zwischen Athen und Sparta, wenn Thukydides' Angaben richtig sind, nur in das Frühjahr oder die erste Hälfte des Sommers 451 gesetzt werden kann. Das wird bestätigt dadurch, daß Thukydides den Bericht über das kyprische Unternehmen Kimons unmittelbar an den Frieden anschließt, wie denn zwischen beiden Ereignissen zweifellos ein innerer Zusammenhang besteht; die Spartaner gewährten den Frieden, um Athen die Wiederaufnahme des Perserkriegs möglich zu machen. Das kyprische Unternehmen gehört aber, wie sogleich gezeigt werden wird, in den Sommer 450, und da die Ausrüstung einer Flotte von 200 Schiffen natürlich längere Vorbereitungen erforderte, kann das Unternehmen nicht unmittelbar an den Friedensschluß herangerückt werden. Eine weitere Bestätigung gibt der Abschluß des dreißigjährigen Friedens zwischen Sparta und Argos. Dieser Vertrag war im Winter 422/1 ἐπ' ἐξόδῳ (Thuk. V 14,4; 22,2), doch noch am Anfang des folgenden Sommers nicht abgelaufen (Thuk. V 28, 2), wohl aber, wie es scheint, im folgenden Frühjahr (420); wenigstens fürchteten die Argeier damals, wenn der Vertrag nicht schleunigst erneuert würde, einen spartanischen Angriff (Thuk. V 40). Also ist der Vertrag im Sommer 451 oder im folgenden Winter, spätestens im Sommer 450 abgeschlossen worden. Die Bedingungen waren für Argos nicht günstig, da Sparta im Besitz der Kynuria blieb (Thuk. V 41, 2); die Argeier würden also auf einen solchen Vertrag nicht eingegangen sein, solange sie an Athen einen Rückhalt hatten, wie sie ihn denn auch nicht erneuert haben, sobald sie dieses

Rückhalts von neuem gewiß waren. Also fällt der Abschluß dieses Vertrages nach dem Abschluß des fünfjährigen Friedens, und offenbar nicht lange danach, da Argos durch den Friedensschluß zwischen Sparta und Athen vollständig isoliert war.

Aus allen diesen Gründen kann Diodors Angabe nicht richtig sein, der fünfjährige Frieden wäre unter dem Archon Ariston 454/3 geschlossen (XI 86, 1), obgleich sie, wie die knappe Fassung zeigt, offenbar aus der chronographischen Quelle geflossen ist. Es liegt also hier eine Verwechslung vor zwischen dem tatsächlichen Aufhören der Feindseligkeiten und dem formellen Vertragsabschluß. Ganz verkehrt ist natürlich die Auffassung, der Plutarch folgt (*Kim.* 17. 18), der Frieden sei gleich nach der Schlacht bei Tanagra geschlossen worden; sie beruht nur auf einen Mißverständnis der knappen und pointierten Erzählung Theopomps (fr. 92, Nep. *Cim.* 3, 3). Man hat die Angabe auf den viermonatigen Waffenstillstand beziehen wollen, der gleich nach Tanagra abgeschlossen worden sein soll (Diod. XI 80, 6; Wilamowitz, *Aristot.* II 293, 7), aber das ist doch nur eine Verlegenheitsauskunft, die nicht einmal Theopomps Worten τὸν πόλεμον κατέλυσε gerecht wird.

Überhaupt ist über Kimon mit Bezug auf die Schlacht bei Tanagra viel gefabelt worden; offenbar haben seine Freunde kein reines Gewissen gehabt (vgl. Thuk. I 107, 4). So die abgeschmackte Geschichte bei Plut. *Kim.* 17, von der ich nie begriffen habe, wie verständige Menschen sie glauben können. Kimon soll vor der Schlacht aus der Verbannung in voller Rüstung in das athenische Lager gekommen sein, um am Kampfe teilzunehmen, was ihm aber durch Ratsbeschluß verboten wird; da läßt er den im Heere dienenden Freunden wenigstens seine Rüstung zurück, welche diese während der Schlacht in ihre Mitte nehmen und dann alle tapfer kämpfend den Tod finden. — Wie sie es wohl gemacht haben mögen, die leere Rüstung mit in den Kampf zu schleppen? Und wie konnten sie in der Schlachtordnung alle beieinander stehen, da sie doch unmöglich alle aus derselben Phyle gewesen sind? Und endlich, wie ist Kimon

nach Tanagra gekommen? Durch Attika doch nicht, denn er war ja ostrakisiert, und durch das feindliche Boeotien natürlich ebensowenig. Man sieht, die Geschichte ist nichts als eine Häufung von Absurditäten. Und daraufhin sollen wir glauben, daß Kimon nach der Schlacht bei Tanagra zurückgerufen worden ist? Wozu? Den Frieden zu vermitteln? Aber der ist ja erst eine Reihe von Jahren nachher geschlossen worden. Oder weil man ihn als Feldherrn nötig gehabt hätte? Aber er hat ja erst 450 wieder ein Kommando erhalten.

86. Richtig ist ohne Zweifel die Angabe, daß Kimon den fünfjährigen Frieden vermittelt hat (zuerst bei Andok. *vFr.* 4); wir würden das vermuten müssen, auch wenn es nicht überliefert wäre. Da nun seine zehnjährige Verbannungsfrist im Frühjahr 451 ablief, und er εὐθὺς μὲν οὖν κατελθὼν ἔλυσε τὸν πόλεμον καὶ διήλλαξε τὰς πόλεις (Plut. *Kim.* 18), so haben wir hier eine neue Bestätigung für die auf anderem Wege ermittelte Zeitbestimmung des Friedens. Eben das gibt dann weiter den Beweis dafür, daß von einer vorzeitigen Zurückberufung Kimons nicht die Rede sein kann; wie denn auch Platon von einer solchen Zurückberufung nichts gewußt hat (*Gorg.* 516d οὐκ ἐξωστράκισαν αὐτὸν οὗτοι οὓς ἐθεράπευεν, ἵνα αὐτοῦ δέκα ἐτῶν μὴ ἀκούσειαν τῆς φωνῆς;). Dementsprechend finden wir vor 451 in unserer Überlieferung nicht die geringste Spur seiner Anwesenheit in Athen, während er mit diesem Jahre sogleich wieder an die erste Stelle tritt. Die Nachricht von der Zurückrufung findet sich zuerst bei Andokides (*vFr.* 3, wo Kimon gemeint ist aber Miltiades steht), der in historischen Dingen gewiß kein klassischer Zeuge ist; will man aber gleichwohl daran festhalten, so könnte es sich nur um eine Abkürzung des Exils um wenige Monate gehandelt haben.

Über die Zeit des kyprischen Unternehmens finden wir eine Angabe nur bei Diodor. Er beginnt sein XII. Buch mit diesen Ereignissen und hat also das Datum ohne jeden Zweifel seiner chronographischen Quelle entnommen, wie denn alle seine Buchanfänge die richtige Chronologie zeigen. Es darf also als sicher gelten, daß die Expedition unter dem Archon

Euthydemos oder vielmehr, wie die epigraphisch bezeugte Namensform lautet, Euthynos (450/49) gehört, um so mehr, als auch Thukydides sie im unmittelbaren Anschluß an den fünfjährigen Frieden berichtet. Offenbar ist Kimon im Frühsommer oder doch vor Mittsommer ausgesegelt und der Feldzug ist noch im selben Herbst zu Ende gegangen; wenigstens ist nicht abzusehen, wie die Ereignisse, die Thukydides berichtet, auch wenn wir aus Diodor die Eroberung von Marion hinzunehmen, mehr als einen Sommer gefüllt haben könnten. Nun wäre es doch offenbar sinnlos, wenn ein chronologischer Abriß, wie er von Diodor benutzt ist, das Unternehmen nach dem Jahre hätte datieren wollen, an dessen Ende Kimon ausgesegelt ist und nicht vielmehr nach demjenigen, in dem sich die entscheidenden Operationen entwickelt haben. So hat dieser Abriß die große athenische Expedition nach Sicilien unter Chabrias gestellt, obgleich die Flotte schon unter Arimnestos vom Peiraeeus abgefahren war; und wenn Diodor den peloponnesischen Krieg unter Euthydemos beginnen läßt, statt unter Pythodoros, so hat er das ebenfalls auf Grund der chronographischen Quelle getan. Es ist also klar, daß diese Quelle auch in unserem Falle dasselbe Prinzip befolgt hat. Dazu kommt dann weiter, daß Diodor den Kalliasfrieden unter Pedieus setzt (449/8); diese Datierung ist aber unhaltbar, wenn Kimon erst am Ende des Jahres des Euthynos in See gestochen ist, denn, da die Friedensverhandlungen in Susa geführt wurden, muß ungefähr ein Jahr darüber hingegangen sein, der Grund aber, warum Diodor den Kalliasfrieden in dieses Jahr setzte, kann doch nur der gewesen sein, daß er ihn dort in seiner chronographischen Quelle verzeichnet fand. Daß der Krieg noch 447, zur Zeit des Beginns der großen Bauten auf der Akropolis, dauerte, wie Busolt meint (*Gr. Gesch.* III ² 1, 349), folgt aus Plut. *Per.* 12 keineswegs. Vielmehr erklärt sich die Rückberufung der athenischen Flotte gleich nach dem Siege bei Salamis nur dann, wenn mit den Befehlshabern des persischen Heeres schon damals ein Präliminarfrieden vereinbart worden ist, zu dessen Ratifizierung dann Kallias zum König hinaufreiste. Ganz ähnlich sind die Dinge

ja auch beim Antalkidasfrieden gegangen. Demnach muß die Gesandtschaft des Kallias kurz nach der Schlacht bei Salamis, also 449, gesetzt werden, wodurch Diodors Angabe volle Bestätigung findet.

Es läßt sich auch noch auf anderem Wege zeigen, daß dieser Ansatz des kyprischen Unternehmens richtig ist. Thukydides erzählt im unmittelbaren Anschluß daran (μετὰ ταῦτα) den Zug der Spartaner nach Delphi, der also frühestens Anfang Sommer 449 (Archon Euthynos) stattgefunden haben kann. Im dritten Jahre darauf, also unter dem Archon Philiskos 448/7, ist nach Philochoros (fr. 88) der athenische Zug nach Delphi erfolgt (Thukydides sagt nur καὶ αὖθις ὕστερον Ἀθηναῖοι ἀποχωρησάντων αὐτῶν στρατεύσαντες); dann, aber nicht unmittelbar darauf (χρόνου ἐγγενομένου μετὰ ταῦτα sagt Thukydides), folgte die Schlacht bei Koroneia, die, wie wir gleich sehen werden, ins Jahr des Timarchides 447/6 gehört. Wenn wir also die Angabe des Philochoros nicht verwerfen wollen, wozu nicht der geringste Grund vorliegt, so kann Kimons Zug nach Kypros nicht nach 450 gesetzt werden.

87. Für die chronologische Bestimmung der folgenden Ereignisse gibt der Abschluß des dreißigjährigen Friedens den festen Ausgangspunkt. Zur Zeit des Überfalls von Plataeae im Frühjahr 431 lief das 15. Jahr dieses Friedens (Thuk. II 2, 1), der demnach spätestens im Winter 446/5 abgeschlossen ist. Andererseits war im Herbst 432, als die spartanische Volksversammlung den Vertrag als durch die Athener gebrochen erklärte (siehe unten S. 221), das 14. Jahr des Friedens noch nicht abgelaufen (Thuk. I 87, 6), so daß dieser also auch nicht früher als im Winter 446/5 geschlossen sein kann. Dementsprechend setzt Diodor (XII 7) den Frieden unter dem Archon Kallimachos (446/5), Pausanias (V 23, 4) in Ol. 83, 3.

Dem Frieden voraus geht die Unterwerfung von Euboea durch Perikles (Thuk. I 87, 6; 115, ebenso Diod. XII 7) und dieser der Einfall der Spartaner in Attika, der nach Thuk. II 21,1 14 Jahre vor dem Ausbruch des peloponnesischen Krieges erfolgt ist (πρὸ τοῦδε τοῦ πολέμου τέσσαρσι καὶ δέκα ἔτεσιν). Daß hier nach attischen Jahren gerechnet ist,

würde an sich klar sein, und ergibt sich daraus, daß 14 Jahre vor 431 auch bei exklusiver Rechnung auf 445 führen würden, während der Frieden, wie wir soeben gesehen haben, im Winter 446/5 abgeschlossen ist, so daß also der spartanische Einfall in den Sommer 446 gehört. Der peloponnesische Krieg aber hat unter Pythodoros (432/1) begonnen, der 14. Archon vor diesem (exklusive gezählt) ist Kallimachos (446/5). Also ist der Einfall nicht vor Mittsommer 446 erfolgt, aber auch nicht viel später, da Perikles in diesem Sommer, vor Abschluß des Friedens (Thuk. I 115), noch Zeit hatte, Euboea zur Unterwerfung zu bringen. Der Abfall von Euboea und Megara aber ging dem spartanischen Einfall in Attika unmittelbar voraus, was Thukydides ausdrücklich bezeugt (I 114, 1), und sich auch daraus ergibt, daß die euboeischen Städte an den großen Dionysien (Elephabolion) 446 noch ihren Tribut bezahlt haben, wie die erhaltenen Listen beweisen. Diese Ereignisse geschahen οὐ πολλῷ ὕστερον, als der Abfall Boeotiens (Thuk. I 114, 1), der demnach im Winter 447/6 erfolgt sein wird, ähnlich wie ein halbes Jahrhundert später der Abfall Thebens von Sparta im Winter erfolgt ist. Offenbar haben die boeotischen Verbannten, von denen die Bewegung ausging, den Zeitpunkt der Erhebung eben mit Rücksicht auf den nahe bevorstehenden Ablauf des fünfjährigen Friedens zwischen Athen und Sparta gewählt; es galt, eine vollendete Tatsache zu schaffen, welche die Erneuerung des Vertrages unmöglich machte.

In dasselbe Jahr, in dem der Frieden geschlossen wurde (Archon Kallimachos), setzt Diodor die Gründung von Thurioi; da er sie nicht nur unter dieses Jahr stellt, sondern das Datum noch einmal in der Geschichtserzählung gibt (XII 10, 3), muß er es in seiner historischen Quelle (Timaeos?) gefunden haben. (Daß Vogel die Stelle einklammert, ist reine Willkür.) Unsere sonstige Überlieferung setzt dagegen die Gründung unter dem Archon Praxiteles, Ol. 84, 1 = 444/3 (Dionys. *Lys.* 1 S. 452; *Leben der X Redner* [Lysias] S. 815 d); die Chronologen, Apollodoros z. B., haben danach die ἀκμή Herodots bestimmt (Jacoby, *Apollodor* S. 278). Daß wir die

beiden Ansätze nicht kontaminieren und eine doppelte Aussendung von Kolonisten nach Thurioi annehmen dürfen, ist klar; und nicht minder klar, daß der Ansatz auf 444/3 viel größere innere Wahrscheinlichkeit hat. Ein Unternehmen wie die Gründung einer Kolonie in so weiter Ferne erfordert notwendigerweise eine längere Vorbereitung, und dazu können die Athener während der schweren Krisen des Jahres 446 unmöglich Muße gehabt haben. Wohl aber werden die Sybariten nach ihrer Vertreibung aus der alten Heimat sich so bald als möglich um Hilfe nach dem Mutterlande gewandt haben, also gleich nach dem Abschluß des dreißigjährigen Friedens, noch im Frühjahr 445, wodurch sich das Datum bei Diodor erklärt.

88. In das 6. Jahr des dreißigjährigen Friedens gehört nach Thuk. I 115, 2 der Beginn des samischen Krieges, also unter dem Archon Timokles (441/0), womit die Atthis übereinstimmt (oben S. 179), die den Krieg in die Jahre des Timokles und Morychides (440/39) setzt, ebenso Diodor, nur daß dieser den ganzen Krieg unter Timokles erzählt. Daß der Krieg sich durch zwei attische Jahre hinzog, ergibt sich auch aus der Strategenliste bei Androtion fr. 44 a (*FHG.* IV 645, vollständiger bei Wilamowitz, *de Rhesi Schol.* Progr. Greifswald 1877/8), die sämtliche Mitglieder eines Strategenkollegiums aus dem samischen Kriege aufführt (unten § 112), während Thukydides zum Teil andere Namen gibt, die also dem Kollegium des folgenden Jahres angehören müssen. Byzantion, das zugleich mit Samos abfiel, hat im Frühjahr 440 noch Tribut bezahlt, der Aufstand ist also erst am Anfang des Sommers zum Ausbruch gekommen; die Belagerung hat dann etwa um Mittsommer begonnen, und da sie bis in den 9. Monat gewährt hat (Thuk. I 117, 3), so hat die Stadt sich gegen Ende des Winters 440/39 ergeben. Für den Krieg zwischen Samos und Milet, der dem Aufstand vorherging, und die erste Intervention der Athener bleibt dagegen im Sommer 440 keine Zeit, um so weniger, als auch die Vorbereitungen der samischen Verbannten zur bewaffneten Rückkehr, namentlich die Anwerbung eines Söldnerkorps von 700 Mann (Thuk. I 115, 4

ἐπικούρους δὲ ξυλλέξαντες ἐς ἑπτακοσίους), doch wohl im Peloponnes, mehrere Monate in Anspruch genommen haben müssen. Der Krieg mit Milet wird also in den Sommer 441 zu setzen sein; die athenische Intervention etwa in den Herbst.

89. In die nächsten Jahre nach dem Aufstande gehört außer der Gründung von Amphipolis, deren Zeit (437/6) durch die atthidographische Überlieferung (oben S. 179) und Thukydides (IV 102) sicher steht, die pontische Expedition des Perikles. Das ergibt sich daraus, daß Lamachos dabei ein höheres Kommando führte (Plut. *Per.* 20), der kein anderer sein kann, als der bekannte Stratege, da wir keinen zweiten hervorragenden Mann dieses Namens kennen und er auch später noch einmal eine Flotte nach dem Pontos geführt hat (424, Thuk. IV 75). Da er der Phyle Oeneïs angehörte (Aristoph. *Acharn.* 568), so ist der Τυδεὺς Λαμάχου Ὀῆθεν, der in einem Verzeichnis von φιάλαι ἐξελευθερικαὶ (*CIA.* II 772 B.) aus dem Ende des IV. Jahrhunderts erwähnt wird, offenbar ein Nachkomme von ihm, wohl sein Urenkel, und Tydeus, der bei Aegospotamoi Stratege war und bereits als Offizier an dem Zug nach Sicilien teilgenommen hat ([Lys.] 20, *f. Polystr.* 26), wahrscheinlich sein Sohn (Kirchner, *Prosop. Att.* II 2). Dementsprechend nennt Plutarch Lamachos dem 450 geborenen Alkibiades gegenüber ἡλικίᾳ προήκων (*Alk.* 18). Andererseits heißt er in den Acharnern (600) νεανίας, war also damals (425) offenbar noch nicht 50 Jahre alt; seine Geburt wird nach dem allem um 470 zu setzen sein (*Att. Polit.* S. 325). Er kann also nicht wohl vor 435 Stratege gewesen sein, um so weniger, als er kein reicher und vornehmer Mann war (Plut. *Nik.* 15). Und eben in dieses Jahr (Archon Antiochides 435/4) setzt Diodor (XII 34, 5), nach seiner chronographischen Quelle, die Gründung der athenischen Kolonie Astakos (oben 1. Abt. S. 199 A. 1), die doch offenbar mit dem pontischen Unternehmen im Zusammenhang steht.

XVI. Der Ausbruch des peloponnesischen Krieges.

90. Die Absendung der beiden attischen Geschwader nach Kerkyra und damit die Schlacht bei Sybota gehört nach der Schatzrechnung *CIA.* I 179 in das Jahr des Apseudes (433/2, der Name des Archon ist zwar ergänzt, steht aber vollständig sicher). Das erste Geschwader ist gleich am Anfang des Jahres ausgesegelt, da die betreffende Zahlung am 13. Tage der ersten Prytanie geleistet worden ist; dagegen ist in dem Vermerk über die Zahlung an das zweite Geschwader die Ordnungsnummer der Prytanie weggebrochen, doch füllt πρώτης genau die Lücke. In dem Vermerk über die erste Zahlung ist von dem Namen der Prytanie nur die Endung erhalten; auch diese Lücke wird genau ausgefüllt, wenn wir aus dem Vermerk über die zweite Zahlung Αἰαν]τίδος ergänzen. Sonst könnte nur Λεων]τίδος ergänzt werden und bei der zweiten Zahlung τρίτης, ἕκτης, ὀγδόης oder ἐνάτης. Aber es wäre doch ein höchst merkwürdiger Zufall, wenn die Zahlungen in verschiedenen Prytanien geleistet wären und sowohl die Namen wie die Ordnungsnummern dieser Prytanien beidemal genau die gleiche Zahl von Stellen gezählt hätten. Demgegenüber würden sehr starke Gründe dazu gehören, eine andere Ergänzung als πρώτης πρυτανευούσης annehmbar zu machen; und daran fehlt es durchaus. Τρίτης oder ἕκτης πρυτανευούσης darf jedenfalls nicht ergänzt werden; denn da die Zahlung an das zweite Geschwader τῆι τελευ[ταίαι ἡμέραι τῆς πρυτανείας] geleistet ist und dieses Geschwader am Abend des Schlachttages vor Kerkyra ankam, so würde die Schlacht bei Sybota damit tief in den Herbst oder gar in den Winter gerückt werden, was selbstverständlich ganz ausgeschlossen ist. Es bliebe die Ergänzung ὀγδόης oder ἐνάτης πρυτανευούσης, wobei die Schlacht etwa Mitte Mai bzw. Ende Juni zu stehen käme. Indes Thukydides sagt kein Wort davon, daß zwischen der Absendung der beiden athenischen Geschwader ein Winter läge; er läßt vielmehr die Kerkyraeer sich erst dann nach Athen wenden, als die Korinthier bereits die Ruderknechte für die gegen

Kerkyra bestimmte Flotte anwarben (I 31, 1), und erzählt das Auslaufen dieser Flotte im unmittelbaren Anschluß an die Absendung des ersten athenischen Hilfsgeschwaders. Und selbst wenn wir die Zahlung für das zweite Geschwader in der 8. Prytanie erfolgen lassen, wird die Zeit zu knapp für die Ereignisse, die sich bis zur Schlacht von Poteidaea abgespielt haben, auch wenn wir diese Schlacht in den Oktober setzen. Sieht doch Nissen, der die Schlacht bei Sybota um den 15. bis 20. Mai geschlagen sein läßt, sich zu der Annahme gezwungen, daß die Zusage der Spartaner, Poteidaea zu Hilfe zu kommen, durch Feuerzeichen dorthin übermittelt worden sei; sonst sei „der zeitliche Zusammenhang der Begebenheiten kaum verständlich" (*Hist. Zeitschr.* N. F. XXVII, 404). Aber eine solche telegraphische Verbindung macht sich wohl in Aeschylos' Agamemnon ganz gut, nur ist es vollständig ausgeschlossen, daß die Korinthier ein System von Signalstationen bis nach Thrakien hin zur Verfügung gehabt haben sollten, da sie ja auf dieser ganzen Strecke keinen Fußbreit Landes besaßen; haben doch nicht einmal die Athener, die es schon eher hätten tun können, etwas Derartiges in ihrem Reich eingerichtet.

Dagegen bieten sich bei der Ergänzung πρώτης πρυτανευούσης keine ernstlichen chronologischen Schwierigkeiten. Das zweite athenische Hilfsgeschwader ist dann in den ersten Tagen der zweiten Prytanie ausgesegelt und konnte 10 Tage später vor Kerkyra sein, so daß die Schlacht bei Sybota etwa Anfang September zu stehen käme.

Die Schlacht bei Leukimme gehört demnach in den Sommer 435, denn τὸν ἐνιαυτὸν πάντα τὸν μετὰ τὴν ναυμαχίαν καὶ τὸν ὕστερον οἱ Κορίνθιοι ... ἐναυπηγοῦντο καὶ παρεσκευάζοντο τὰ κράτιστα νεῶν στόλον, ἔκ τε αὐτῆς Πελοποννήσου ἀγείροντες καὶ τῆς ἄλλης Ἑλλάδος ἐρέτας, μισθῷ πείθοντες (Thuk. I 31, 1). Es ist klar, daß sie diese Ruderer erst im letzten Augenblick angeworben haben, ehe die Flotte in See gehen sollte, also im Sommer 433, nicht schon im Sommer vorher; die zwei Jahre, welche die Rüstungen in Anspruch nahmen, laufen also vom Herbst 435 bis Herbst 433. Den Sommer

434 hatten beide Teile einander untätig gegenüber gelegen (Thuk. I 30, 3, 4; περιιόντι τῷ θέρει heißt, wie Steup richtig erklärt: „als es wieder Sommer wurde"). Der Rest des Sommers 435, nach der Schlacht bei Leukimme, verging mit Angriffen der Kerkyraeer gegen die korinthischen Bundesgenossen (Thuk. I 30, 2. 3). Bei jeder anderen chronologischen Anordnung würde ein Jahr von Ereignissen leer bleiben. Vgl. Busolt, *Gr. Gesch.* III 2, S. 771 A.

91. Kurz darauf (εὐθὺς μετὰ τὴν ἐν Κερκύρᾳ ναυμαχίαν Thuk. I 57, 1, vgl. 56, 1 μετὰ δὲ ταῦτα εὐθύς) richteten die Athener an Poteidaea die Aufforderung, sein Verhältnis zu Korinth zu lösen und die Südfront seiner Befestigungen niederzureißen. Die Poteidaeaten sandten nun eine Gesandtschaft nach Athen, und es folgten lange Verhandlungen (ἐκ πολλοῦ πράσσοντες Thuk. I 58, 2), die zu keinem Ergebnis führten, worauf die Poteidaeaten sich an Korinth und Sparta um Hilfe wandten. Es ist klar, daß das alles sich bis tief in den Winter hineinziehen mußte; das Geschwader, das die Athener nach dem Scheitern der Verhandlungen nach Makedonien sandten, kann also erst im Frühjahr ausgelaufen sein; bei seiner Ankunft war Poteidaea eben abgefallen. Das kann also nicht vor April und sehr gut erst im Mai geschehen sein. Am 40. Tage nach dem Abfall kam das korinthische Hilfskorps unter Aristeus nach Poteidaea (Thuk. I 60, 3); auf die Nachricht davon sandten dann auch die Athener Verstärkungen (Thuk. I 61, 2 ὡς ᾔσθοντο καὶ τοὺς μετὰ Ἀριστέως ἐπιπαρόντας, was man ganz willkürlich, um die Ereignisse enger zusammendrängen zu können, in ἐπιπαριόντας hat andern wollen). Bis die Nachricht nach Athen kam und der betreffende Volksbeschluß gefaßt wurde, mußten mindestens 10 Tage vergehen, die Ausrüstung eines Heeres von 2000 Hopliten und einer Flotte von 40 Schiffen wird dann noch wenigstens einen Monat erfordert haben, so daß die Expedition vor Juli, vielleicht August nicht segelfertig sein konnte. Sie ist denn auch erst nach Beginn des neuen attischen Jahres (Archon Pythodoros) abgegangen; denn Kallias, der sie befehligte, hat dem Strategenkollegium dieses Jahres

angehört. Das ergibt sich schon daraus, daß er mit noch vier Kollegen nach Makedonien gegangen ist; da nun Archestratos, der das erste Geschwader befehligte, ebenfalls bereits mindestens zwei Kollegen gehabt hat (Thuk. I 57, 6, vgl. 59; das an der ersten Stelle überlieferte δέκα ist natürlich ein Schreibfehler), so wären nicht weniger als 8 Strategen bei dem Heere gewesen, falls sie alle demselben Kollegium angehört hätten; es ist also klar, daß Kallias Archestratos im Befehl abgelöst hat, wie denn letzterer seitdem nicht weiter erwähnt wird. Bestätigt wird das durch die Schatzurkunde *CIA.* IV 1 S. 159 ff. (am besten behandelt von Kolbe, *Hermes* XXXIV, 1899, S. 380 ff.), wonach in der 2. Prytanie des Jahres 432/1, also im August oder September 432 στρατηγοῖς ἐς Μακ]εδονίαν Εὐκράτ[ει .... καὶ συνάρχουσι eine Geldsumme ausgezahlt wurde; da die Expedition unter Archestratos damals längst abgegangen war und Phormion, der später Verstärkungen nach Poteidaea führte, wie wir aus Thukydides wissen, keine Kollegen gehabt hat, so muß Eukrates zu den Kollegen des Kallias gehört haben, und dieser kann frühestens im August in See gegangen sein (Kolbe, a. a. O. S. 385). Das ist auch aus einem anderen Grunde unzweifelhaft; denn da die Expedition, wie wir gesehen haben, frühestens im Juli segelfertig geworden ist, mußte sie das Ende der Etesien abwarten, ehe sie nach Makedonien in See stechen konnte, sie kann also dort nicht vor Anfang September eingetroffen sein. Da nun bis zur Schlacht vor Poteidaea, in der Kallias fiel, noch mindestens 14 Tage hingegangen sind, so kann diese Schlacht nicht vor die zweite Hälfte September gesetzt werden. Das stimmt genau zu der Angabe des Thukydides (II 2, 1), nach der die Schlacht im 6. Monate vor dem Überfall von Plataeae durch die Thebaner (in den ersten Tagen des März 431, siehe unten § 98) geschlagen ist. Und damit ist die Kette unseres Beweises geschlossen.

Daraus folgt dann, daß Phormion erst im Frühjahr 431 nach der Chalkidike gekommen ist; denn er ist erst geraume Zeit (χρόνῳ ὕστερον I 64, 2) nach dem Beginn der Belagerung von Athen abgesegelt, und während des Winters

kann er doch die Fahrt nicht gemacht haben. Selbst wenn wir annehmen wollten, daß er schon im November vor Poteidaea angekommen wäre, können seine Verheerungszüge nach der Chalkidike und Bottiaea (Thuk. I 65, 3) doch erst in das folgende Jahr gesetzt werden, wie auch bei Thuk. II 29, 6 ausdrücklich bezeugt ist. Thukydides hat sie also im ersten Buche vorgreifend erzählt, und das wird dann überhaupt von Phormions poteidaeatischem Feldzug zu gelten haben.

Es ergibt sich ferner, daß ἕκτῳ μηνὶ bei Thuk. II 2, 1 nicht geändert werden darf (gegen Busolt, *Gr. Gesch.* III 2 S. 802 ff.), wofür auch ein irgend zureichender Grund gar nicht vorliegt. Thukydides sagt allerdings, von der peloponnesischen Bundesversammlung sprechend, auf der der Krieg gegen Athen beschlossen wurde, ὅμως δὲ καθισταμένοις ὧν ἔδει ἐνιαυτὸς μὲν οὐ διετρίβη, ἔλασσον δέ, πρὶν ἐσβαλεῖν ἐς τὴν Ἀττικὴν (I 125, 2), aber diese Angabe ist viel zu unbestimmt, als daß wir die Chronologie der Ereignisse vor Poteidaea oder gar eine Emendation des überlieferten Textes darauf gründen dürften. In den Worten liegt nur, daß die Rüstungen zwar längere Zeit, aber weniger als ein Jahr, in Anspruch genommen haben; die auf den ersten Blick ja etwas auffallende Fassung der Stelle ist offenbar dadurch bedingt, daß der peloponnesische Einfall in Attika etwas vor Ablauf des athenischen Jahres stattfand, in dessen erster Hälfte der Kriegsbeschluß gefaßt worden war. Denn gleich nach der Schlacht bei Poteidaea und dem unmittelbar darauf folgenden Beginn der Belagerung wandten die Korinthier sich nach Sparta und erwirkten hier den Beschluß, daß Athen den Frieden gebrochen habe (Thuk. I 67, 1); das wird also etwa Ende September gewesen sein oder doch jedenfalls nicht viel später. Die Einberufung der peloponnesischen Bundesversammlung muß dann nicht allzu lange darauf erfolgt sein; handelte es sich doch darum, die Rüstungen möglichst bald zu beginnen: ἐκπορίζεσθαι δὲ ἐδόκει ἑκάστοις ἃ πρόσφορα ἦν καὶ μὴ εἶναι μέλλησιν (I 125, 2). Der Beschluß, Krieg zu führen, wird also schwerlich später als im Oktober gefaßt worden sein; da der Einfall in Attika Ende Mai erfolgt ist (unten § 98), haben die Rüstungen

7 Monate in Anspruch genommen. Das steht doch mit den oben angeführten Worten des Thukydides keineswegs in Widerspruch. Und daß Thukydides von den beiden Motiven, welche einen sofortigen Einmarsch in Attika unmöglich machten, nur das eine, die Notwendigkeit längerer Rüstungen hervorhebt, das andere aber, die ungünstige Jahreszeit, übergeht, hat so wenig Beweiskraft, wie in solchen Fällen das *argumentum ex silentio* überhaupt. Von November bis Ende Februar aber bleibt reichlich Zeit für die Verhandlungen, die dem Ausbruch der Feindseligkeiten zwischen Athen und Sparta vorhergingen.

XVII. Die Flotten bei Sybota.

92. Die Zahlenangaben bei Thukydides sind maßlos übertrieben. Korinth soll bei Sybota 150 Trieren gehabt haben (I 46, 1), und doch hat der ganze peloponnesische Bund im archidamischen Kriege nie mehr als die Hälfte dieser Zahl aufzustellen vermocht (höchste Leistung angeblich 77 Trieren gegen Phormion bei Naupaktos, II 86, 4); erst am Ende des dekeleiischen Krieges, als der Perserkönig die Kosten trug, haben die Peloponnesier zusammen mit den Boeotern und Ionern eine Flotte von der Stärke aufstellen können, wie sie Korinth allein mit seinen Kolonien und wenigen Bundesgenossen gegen Kerkyra gesandt haben soll. Daß die Zahlen künstlich zurechtgemacht sind, folgt auch daraus, daß die Stärke der korinthischen Flotte bei Sybota gerade das Doppelte der Stärke bei Leukimme (75 Trieren, Thuk. I 29, 1) betragen haben soll. Auch der Verlust der Korinthier soll bei Sybota gerade das Doppelte (30 Schiffe, Thuk. I 54, 2) betragen haben, als bei Leukimme (15 Schiffe, Thuk. I 29, 5). Das korinthische Kontingent, 90 Trieren, hätte bei Sybota gerade die dreifache Stärke wie bei Leukimme (30 Trieren, I 27, 2) gehabt. Ambrakia soll bei Leukimme 8 Trieren, bei Sybota 27 gestellt haben, während Leukas beidemal 10 Trieren gestellt

hätte; man sieht nicht, warum Ambrakia sich so viel mehr angestrengt haben sollte, noch wie diese Stadt überhaupt imstande sein konnte, 27 Trieren in See gehen zu lassen, denn sie hat nie eine bedeutende Marine gehabt (meine *Bevölkerung* S. 193).

Thukydides selbst gibt uns hier die Möglichkeit der Kontrolle. Er sagt uns, daß der rechte Flügel der Korinthier bei Sybota aus den Kontingenten von Ambrakia und Megara gebildet war (48, 4); da Ambrakia 27, Megara 12 Schiffe gestellt haben sollen (46, 1), wären das 39 Schiffe; und doch wurde dieser Flügel von nur 20 kerkyraeischen Schiffen in die Flucht geschlagen (49, 5), es ist also klar, daß er bei weitem nicht so stark gewesen sein kann. Ebenso übertrieben ist die Angabe, daß Kerkyra zu Anfang des Krieges 120 Schiffe (25, 4; 29, 4), bei Sybota 110 (49, 2) bemannt hätte; es hat sonst nie mehr als die Hälfte dieser Zahl aufzustellen vermocht. Am ärgsten übertrieben aber sind die Verluste in der Schlacht bei Sybota. Die Kerkyraeer sollen etwa 70, die Korinthier 30 Schiffe eingebüßt haben (54, 2), so daß also nach der Schlacht noch 40 kerkyraeische gegen 120 korinthische Schiffe gestanden hätten; und doch waren die Kerkyraeer am Abend des Tages bereit, das Gefecht nochmals aufzunehmen, obgleich bis dahin nur 10 athenische Schiffe zur Stelle waren.

Fragen wir nun, wie stark die Flotten im kerkyraeischen Kriege wirklich gewesen sind, so finden wir darüber bei Thukydides alle Auskunft, die wir nur wünschen können. Er sagt uns, daß die kerkyraeische Flotte bei Sybota aus drei Abteilungen bestand, jede unter einem der drei Strategen (48, 3 τρία τέλη ποιήσαντες τῶν νεῶν, ὧν ἦρχε τριῶν στρατηγῶν ἑκάστου εἷς), offenbar entsprechend den drei Phylen, in welche die kerkyraeische Bürgerschaft zerfiel; diese drei Abteilungen müssen also gleich stark gewesen sein. Die Abteilung, die den linken Flügel bildete, bestand nun aber aus 20 Schiffen (49, 5), die ganze Flotte folglich aus 60, dazu die 10 attischen Trieren. Das ist dieselbe Zahl von Schiffen, die Kerkyra nach Herodot gegen Xerxes in See gestellt haben soll (VII 168), wobei Herodot natürlich, wie

in der Regel in solchen Fällen, die Verhältnisse der eigenen Zeit auf die Zeit der Perserkriege übertragen hat, und wieder dieselbe Zahl von Schiffen hat Kerkyra aufgestellt, als es 427 von der peloponnesischen Flotte unter Alkidas bedroht wurde (Thuk. III 77, 1). Für eine verhältnismäßig so kleine Insel ist das eine sehr achtungswerte Leistung, zu der, von Athen und Syrakus abgesehen, kein anderer griechischer Staat in der Zeit des peloponnesischen Krieges imstande gewesen wäre. Dazu stimmt es, daß die Kerkyraeer nach der Schlacht noch etwa 40 Schiffe übrig hatten (47, 2 verglichen mit 54, 2); da der linke Flügel so gut wie gar keine Verluste gehabt hat, haben das Zentrum und der rechte Flügel etwa die Hälfte ihrer Stärke verloren, was durchaus glaublich ist; hätten sie dagegen, wie Thukydides angibt, aus 90 Schiffen bestanden und davon 70 verloren, so wären sie so gut wie völlig vernichtet worden, und man sieht nicht ein, wie das hätte geschehen können, da ja die Athener ihren Rückzug deckten.

93. Die korinthische Flotte war bei Sybota stärker; aber geradezu überwältigend kann diese Überlegenheit nicht gewesen sein, sonst hätten die Kerkyraeer die Schlacht überhaupt nicht annehmen können. Auch hören wir, daß die Schlacht verloren ging, weil der linke Flügel der Kerkyraeer, 20 Schiffe, sich bei der Verfolgung des geschlagenen rechten Flügels des Feindes zu weit fortreißen ließ (49, 6); er hätte also das Geschick des Tages wenden können, wäre er am entscheidenden Punkte rechtzeitig zur Stelle gewesen. Demnach können die Korinthier nicht mehr als etwa 80 Schiffe gehabt haben. Ungefähr diese Stärke — 75 Schiffe — hatte die korinthische Flotte nach Thukydides bei Leukimme (29, 1); die Summe der Einzelposten (I 27, 2) ergibt allerdings nur 68, aber es mögen bei dem korinthischen Kontingent die leeren Schiffe nicht mitgezählt sein, welche die Eleier den Korinthiern auf ihre Bitte überlassen hatten (27, 2 und 30, 2), doch kommt auf diesen Punkt weiter nichts an. Nun ist es klar, daß die korinthische Flotte bei Leukimme bei weitem nicht diese Stärke gehabt haben kann, denn ein Teil der kerkyraeischen Flotte (nach 29, 4 ein Drittel) war mit der Belagerung von

Epidamnos beschäftigt, und der Rest war stark genug, den Korinthiern eine Niederlage beizubringen. Also können diese mit ihren Bundesgenossen bei Leukimme nicht mehr als etwa 40 Schiffe gehabt haben; denn die korinthischen und kerkyraeischen Trieren waren doch ohne Zweifel einander etwa gleichwertig. Andererseits aber scheinen die Angaben über die Zusammensetzung der korinthischen Flotte bei Leukimme durchaus glaubwürdig und der maritimen Leistungsfähigkeit der einzelnen Staaten, wie wir sie aus unseren sonstigen Quellen kennen, vollständig angemessen. Sind sie aber authentisch, so können sie nicht auf die Schlacht bei Leukimme, sondern müssen auf die Schlacht bei Sybota gehen. Und auch dafür läßt sich aus Thukydides der Beweis geben. Wir wissen bereits, daß der korinthische rechte Flügel bei Sybota aus nicht mehr als etwa 20 Schiffen bestanden haben kann (oben S. 224), eher mögen es noch etwas weniger gewesen sein, da er 20 kerkyraeischen Schiffen nicht gewachsen war. Dieser Flügel bestand aber aus den Kontingenten von Ambrakia und Megara, die bei Leukimme je 8, zusammen also 16 Schiffe gestellt haben sollen; genau die Zahl, die sie bei Sybota wirklich gestellt haben müssen. Und bei der Beschreibung der korinthischen Schlachtordnung bei Sybota sagt Thukydides weiter (48, 4), die Korinthier selbst hätten auf dem linken Flügel gestanden, auf dem rechten die Megarer und Ambrakioten, im Zentrum οἱ ἄλλοι ξύμμαχοι ὡς ἕκαστοι. Es war also offenbar noch eine ganze Reihe von Bundeskontingenten zur Stelle. Das stimmt zu den Angaben über die Zusammensetzung der Flotte bei Leukimme, wo außer den Megarern und Ambrakioten die Paleer aus Kephallenia, die Epidaurier, Hermioner, Troezenier und Leukadier aufgeführt werden; wogegen bei Sybota, wieder außer den Megarern und Ambrakioten, nur die Eleier, Leukadier und das eine Schiff aus Anaktorion aufgeführt werden, so daß also diese drei Kontingente das Zentrum gebildet haben müßten, oder, da das eine Schiff von Anaktorion ja kaum in Betracht kommt, eigentlich nur die Eleier und Leukadier. Dann hätten die Worte οἱ ἄλλοι ξύμμαχοι ὡς ἕκαστοι aber keinen Sinn und Verstand.

Wir verstehen auch nicht recht, warum Epidauros, Hermione, Troezen, Pale den Korinthiern zwar bei ihrer ersten Expedition gegen Kerkyra Schiffe gestellt haben, nicht aber bei der zweiten, wo Korinth, nach seiner Niederlage, der Hilfe noch viel dringender bedurfte. Und andererseits verstehen wir nicht, wie die Eleier bei Sybota Schiffe gestellt haben können, nachdem die Kerkyraeer soeben ihr Arsenal in Kyllene verbrannt hatten (30, 2). Sie haben offenbar keine gestellt, und daraus erklärt sich, warum Thukydides für die leeren Schiffe, die sie bei Leukimme stellten, keine Zahl zu geben vermag. Es kann also sein, daß die korinthische Bundesflotte bei Sybota nicht mehr als 68 Schiffe gezählt hat, von denen 16 auf den rechten Flügel, 22 auf das Zentrum und 30 auf den linken Flügel gekommen wären; gegen die 40 kerkyraeischen Schiffe im Zentrum und auf dem rechten Flügel war das noch immer eine bedeutende Überzahl, völlig ausreichend, die Schlacht zugunsten der Korinthier zu entscheiden, da ja die Athener sich zunächst nicht am Kampfe beteiligten. So würde es sich denn auch erklären, daß man in Athen zuerst die Absendung eines Geschwaders von nur 10 Schiffen nach Kerkyra für ausreichend hielt, und auch später nicht mehr als 20 Schiffe nachsandte; gegenüber einer korinthischen Armada von 150 Schiffen wäre das eine ganz irrisorische Zahl gewesen. Und wir verstehen dann weiter, wie die Kerkyraeer und Athener dem Feinde am Tage nach der Schlacht noch einmal die Schlacht anbieten konnten, die Korinthier aber den Kampf nicht wagten und vielmehr ihren eigenen Rückzug für bedroht hielten (c. 52). Hätten sie, wie Thukydides erzählt, noch 120 Schiffe gehabt, gegen 40 kerkyraeische und 30 athenische, so wäre das Verhalten beider Teile ganz unbegreiflich. Was Thukydides zur Erklärung anführt (52, 2), genügt in keiner Weise, oder doch nur für den, der jedes Wort des Thukydides als eine Offenbarung anstaunt; denn die Bewachung der 1000 Gefangenen (55, 1) kann ihnen keine große Sorge gemacht haben, und wenn viele ihrer Schiffe beschädigt waren, so war das doch auch auf der Gegenseite der Fall.

Wir haben Thukydides' Zahlen nach Thukydides' eigener

Darstellung korrigieren können. Das zeigt, daß Thukydides hier die Berichte verschiedener Gewährsmänner ineinander gearbeitet hat. Die Schlacht bei Sybota wird, in der Hauptsache wenigstens, nach einem attischen Berichte erzählt; das zeigt ebensosehr die Hervorhebung des Anteils der attischen Schiffe, wie die Bemerkung über die altmodische Kampfweise der beiden Gegner, die einem korinthischen oder kerkyraeischen Gewährsmann ganz natürlich erschienen sein würde. Auch wird der Standpunkt auf athenisch-kerkyraeischer Seite genommen (siehe namentlich c. 51). Es liegt nahe, an Thukydides' Verwandten Lakedaemonios, den Sohn Kimons, zu denken, der ja an diesem Tage als Stratege auf der athenischen Flotte befehligte. Jedenfalls ist der Bericht durchaus sachgemäß und hält sich von Übertreibung in den Zahlen fern. Dagegen die Ereignisse bis zur Schlacht (c. 24—31. 46) und nach der Schlacht (c. 55) werden nach einem korinthischen Berichte erzählt; charakteristisch ist z. B., wie c. 29, 5 die Namen aller fünf korinthischen Strategen bei Leukimme angegeben werden, die der kerkyraeischen Strategen aber nicht. Auch sonst enthält Thukydides' Erzählung über diese Ereignisse noch einen Widerspruch. Nach c. 46, 3 ff. legen die Korinthier sich beim Kap Cheimerion vor Anker und schlagen hier ein Lager; von da segeln sie bei Nacht, zur Seeschlacht gerüstet, weiter, und kommen dann am Morgen in Sicht der kerkyraeischen Flotte, worauf sofort (ὡς δὲ κατεῖδον ἀλλήλους) der Kampf beginnt (48, 1 ff.). Dagegen war nach c. 49, 5 das korinthische Lager an einem Hafen der Küste des Festlandes, der ebenso wie die Inseln Sybota hieß, diesen also ohne Zweifel unmittelbar benachbart war (50, 3; 52, 1; 54, 1), was sich auch aus dem Schlachtberichte ergibt (49, 5), und zwar hatten sie Zeit gehabt, hier Hütten (σκηναί) zu errichten und ihr Material (τὰ χρήματα) auszuschiffen (a. a. O.), auch ihre epeirotischen Hilfsvölker waren zur Stelle (47, 3; 50, 3). Es ist also klar, daß die Schlacht keineswegs unmittelbar auf die Ankunft der Korinthier im Hafen Sybota gefolgt sein kann. Wir sehen auch hier, wie Thukydides zwei Berichte zusammengearbeitet hat; der

korinthische ließ die Korinthier vom Cheimerion aus zur Seeschlacht gerüstet aufbrechen (48, 1 λαβόντες τριῶν ἡμερῶν σιτία ἀνήγοντο ὡς ἐπὶ ναυμαχίαν ἀπὸ τοῦ Χειμερίου νυκτός), während die Kerkyraeer und Athener ihr Schiffslager auf den Sybotainseln gehabt hätten (47, 1), der athenische Bericht ließ die Korinthier erst am Hafen Sybota ein Lager schlagen und sich hier zur Schlacht vorbereiten.

XVIII. Die Chronologie des peloponnesischen Krieges.

96. Über die Chronologie der ersten 21 Jahre des peloponnesischen Krieges sind wir so gut unterrichtet, wie über kaum einen zweiten Zeitraum der Geschichte des griechischen Altertums. Dank dem annalistischen Schema, das Thukydides seiner Darstellung zugrunde gelegt hat, können wir nie im Zweifel sein, in welches Kriegsjahr ein Ereignis gehört, außer wo es sich um Dinge handelt, die nur beiläufig erwähnt werden, oder die der Verfasser ganz übergangen hat; und auch, ob ein Ereignis im Sommer oder Winter stattgefunden hat, wird stets angegeben. Und diese Angaben sind, soweit wir nachprüfen können, immer richtig. Nur gibt Thukydides leider grundsätzlich nie ein bestimmtes Kalenderdatum und begnügt sich mit allgemeinen Zeitbestimmungen, wie τοῦ αὐτοῦ θέρους, κατὰ τὸν αὐτὸν χρόνον, οὐ πολλῷ ὕστερον τούτων, τοῦ θέρους τελευτῶντος, und ähnlichen. Auch der Anfang der Kriegsjahre wird keineswegs auf einen bestimmten Tag gelegt, sondern auf den „Anfang des Sommers" (τοῦ ἐπιγιγνομένου θέρους) oder „des Frühlings" (ἅμα ἦρι τοῦ ἐπιγιγνομένου θέρους), und ebenso steht es mit den Angaben über den Anfang des Winters. Es bleibt hier überall ein gewisser Spielraum. Die Versuche, die man gemacht hat, diese Termine an ein bestimmtes Datum zu knüpfen, mußten ergebnislos bleiben, da sie den Prinzipien widersprechen, nach denen das Werk

komponiert ist. Thukydides wollte keine beengenden chronologischen Schranken.

Was Thukydides nicht gegeben hat, läßt sich aus den übrigen Quellen nur unvollständig ersetzen. In Betracht kommen hier zunächst die Reste der atthidographischen Literatur, ferner zahlreiche Urkunden, die uns auf epigraphischem oder literarischem Wege erhalten sind.

Auch Diodor kann herangezogen werden, da er den archidamischen Krieg im wesentlichen nach einer Quelle erzählt, welche die Ereignisse nach attischen Jahren ordnete; nur daß bei Diodor alle Begebenheiten um ein Jahr nach unten verschoben sind, also unter Euthydemos (431/30) erzählt wird, was in Wahrheit unter Pythodoros (432/1) geschehen ist, und so fort. Nur einige der wichtigeren Ereignisse werden unter den richtigen Archon gesetzt; so die Absetzung und Wiederwahl des Perikles unter Apollodoros (430/29, XII 45, 4), sein Tod (c. 46, 1) und Phormions Siege bei Naupaktos (c. 48) unter Epameinon (429/8), die Reinigung von Delos (58, 6. 7) unter Euthynos (426/5), Brasidas' Zug nach Thrakien und die Schlacht bei Delion (c. 66—70) unter Isarchos (424/3), Kleons thrakische Expedition und der Nikiasfrieden (c. 73—74) unter Alkaeos (422/1). Hier ist Diodor, in der Ansetzung der Begebenheiten, seiner chronographischen Quelle gefolgt. Der erste sicilische Krieg wird ganz unter Eukleides (427/6) erzählt (c. 53—54), unter dem er begonnen hat; hier liegt, wie die Erwähnung der Überführung des Bundesschatzes von Delos nach Athen c. 54, 3 beweist, Diodors sicilische Quelle zugrunde.

97. Mit diesen Hilfsmitteln und unter der Berücksichtigung der Folge der Begebenheiten bei Thukydides läßt sich in der Regel feststellen, in welches attische Jahr die einzelnen Ereignisse gehören. Aber eine genaue Datierung nach julianischem Kalender ist nur in den wenigen Fällen möglich, wo uns ein astronomisches Datum zu Hilfe kommt. Denn wir haben von der Einrichtung der Oktaëteris, wie sie damals in Athen galt, nur ungenügende Kenntnis, vermögen also, trotz allem Scharfsinne, der darauf verwendet worden

ist, nicht mit Sicherheit zu sagen, welche Jahre Schaltjahre waren, und können infolgedessen nicht bestimmen, mit welchem Neumonde die einzelnen attischen Jahre begonnen haben. Und hier kann ich mich leider der Pflicht nicht entziehen, eine Theorie zu bekämpfen, die vielen Beifall gefunden hat. Bruno Keil hat bekanntlich die Ansicht aufgestellt (*Hermes*, XXIV, 1894, S. 32 ff. 321 ff.), es habe in Athen seit Kleisthenes neben dem bürgerlichen Kalender einen ,,Staatskalender" gegeben, der für den Amtsantritt des Rates und die Prytanienordnung maßgebend gewesen sei. Dies Amtsjahr habe 360 Tage gehabt, im Laufe von je 40 Jahren seien 9 Schaltmonate zu 30 Tagen eingelegt worden, so daß 40 Amtsjahre genau gleich 40 bürgerlichen Jahren gewesen seien. Zu welchem Zwecke freilich Kleisthenes einen solchen Kalender eingeführt haben sollte, der weder mit der Sonne noch mit dem Monde ging, und warum er daneben das alte bürgerliche Jahr bestehen ließ, fragen wir uns vergeblich, denn was Keil von Kleisthenes' angeblichem Doktrinarismus zu sagen weiß, hört sich ja recht schön an, würde aber, auch wenn es richtig wäre, nicht das geringste beweisen. Ja, wenn die Sache gut bezeugt wäre, müßten wir sie freilich glauben. Es fehlt aber jedes Zeugnis in unserer Überlieferung; vielmehr scheint die bekannte Formel ἐπὶ τοῦ δεῖνος ἄρχοντος καὶ ἐπὶ τῆς βουλῆς, ᾗ ὁ δεῖνα πρῶτος ἐγραμμάτευε eine Verschiedenheit von Archonten- und Ratsjahr geradezu auszuschließen. Der einzige Beweis, den Keil beibringen kann, ist ΑΠ. 32, 1: ἡ μὲν βουλὴ ⟨ἡ⟩ ἐπὶ Καλλίου πρὶν διαβουλεῦσαι κατελύθη μηνὸς Θαργηλιῶνος τετράδι ἐπὶ δέκα, οἱ δὲ τετρακόσιοι εἰσῄεσαν ἐνάτῃ φθίνοντος Θαργηλιῶνος· ἔδει δὲ τὴν εἰληχυῖαν τῷ κυάμῳ βουλὴν εἰσιέναι δ' ἐπὶ δέκα Σκιροφοριῶνος. Nur dieser Stelle zuliebe hat Keil seinen kleisthenischen Staatskalender erfunden. Aber der Buchstabenglaube hat hier wieder einmal arges Unheil angerichtet. Welche Gewähr haben wir denn, daß die Daten richtig überliefert sind? Zahlen sind ja der Bestandteil unserer Überlieferung, der am leichtesten Verderbnissen ausgesetzt ist; wer wird also ein solches System auf eine einzige handschriftlich überlieferte Zahl bauen wollen? Es gibt doch zu denken, daß

die Zahl 14 hier wiederholt ist; soll denn der alte Rat nach Hause geschickt worden sein, gerade einen Monat, ehe er gesetzlich hätte abtreten müssen? Das wäre doch ein sehr merkwürdiger Zufall. Vielmehr ist klar, daß Aristoteles λ' Σκιροφοριῶνος geschrieben hat; Λ wurde zu Δ, und ἐπὶ δέκα aus dem Vorhergehenden hinzugesetzt. Die Amtszeit des alten Rates ging am Abend des letzten Tages des Jahres zu Ende; ehe der alte Rat aber auseinanderging, mußte er dem neuen Rate die Geschäfte und namentlich die Kasse übergeben, und dazu mußte der neue Rat schon am letzten Skirophorion in Funktion treten. Ob der Skirophorion voll oder hohl war, tut nichts zur Sache; τριακάς heißt, wie bekannt, der letzte Tag des Monats. Und wo eine so einfache Lösung gegeben werden kann, haben wir nicht nötig, zu komplizierten und höchst unwahrscheinlichen Theorien zu greifen. Man schießt nicht mit Kanonen nach Sperlingen.

Was Keil sonst noch beibringt, ist ganz unerheblich. Wenn es bei Antiphon *vChor.* 44 f. heißt, der Sprecher sei erst nach dem 20. Metageitnion angeklagt worden, obgleich er die ganze erste Prytanie bis auf zwei Tage als Prytane fungiert habe (πρυτανεύσας τὴν πρώτην πρυτανείαν ἅπασαν πλὴν δυοῖν ἡμέραιν), so folgt daraus keineswegs, daß die Anklage am vorletzten Tage der ersten Prytanie eingereicht wurde, diese Prytanie und mithin das „Amtsjahr" also erst etwa 14 Tage nach dem Kalenderjahr begonnen habe, sondern nur, daß der Sprecher an zwei Tagen der Prytanie, durch Krankheit oder aus was für Gründen immer, verhindert gewesen ist, im Amtslokal zu erscheinen und seine Funktionen als Prytane auszuüben. Und wenn *CIA.* I 188 (410/9) eine Zahlung für die großen Panathenaeen erst in der zweiten Prytanie geleistet worden ist, so zeigt das nur, daß der Staat mit der Zahlung im Rückstand geblieben ist, nicht aber, daß das Fest in die zweite Prytanie fiel. Dasselbe gilt von der Zahlung für die kleinen Panathenaeen *CIA.* I 183 ff. Es ist auch gar nicht nötig, anzunehmen, daß die Beamten das Geld aus eigener Tasche vorgeschossen haben, sie können es den Lieferanten einfach schuldig geblieben sein. Nicht mehr beweist

es, wenn nach *CIA.* I 274 der 7. Gamelion in die 7. Prytanie fällt, es liegt einfach eine Verschreibung vor (Kirchhoff, *CIA.* IV 1 S. 36). Wegen des aus den Zahlungen für das Heer in Sicilien am 3. und 20. Tage der 8. Prytanie 415/4 hergenommenen Arguments (Keil S. 51) verweise ich auf das oben S. 15 Bemerkte, wodurch dieser Punkt sich erledigt. Wir sehen, es ist mit dem „Staatskalender" wie mit dem *Anonymus Argentinensis*; es ist alles sehr scharfsinnig, aber die Grundlage falsch, und darum fallen die Ergebnisse in sich zusammen.

Und nun zur Betrachtung des einzelnen.

98. Der Nikiasfrieden wurde am 24. oder 25. Elaphebolion (ἕκτῃ φθίνοντος) unter dem Archon Alkaeos geschlossen (Thuk. V 19, 1), also etwa Anfang April 421, αὐτόδεκα ἐτῶν διελθόντων καὶ ἡμερῶν ὀλίγων παρενεγκουσῶν ἢ ὡς τὸ πρῶτον ἡ ἐσβολὴ ἐς τὴν Ἀττικὴν καὶ ἡ ἀρχὴ τοῦ πολέμου ἐγένετο (V 20, 1). Dieser Einfall würde demnach im Frühjahr 431 erfolgt sein; er erfolgte aber τοῦ θέρους καὶ τοῦ σίτου ἀκμάζοντος (II 19, 1), also Ende Mai oder Anfang Juni, da das Getreide in Attika um diese Zeit geerntet wird. Denn das Klima Griechenlands hat sich seit dem Altertum nicht wesentlich geändert (oben I 1 S. 60 ff.), und folglich muß auch die Zeit der Ernte dieselbe geblieben sein. Die „wenigen Tage", die an der zehnjährigen Kriegsdauer fehlten, sind also in Wirklichkeit $1^1/_2$—2 Monate, was zur Beurteilung von Thukydides' chronologischer Akribie hier ausdrücklich festgestellt sein mag. Ἡμέρᾳ ὀγδοηκοστῇ μάλιστα vor dem Einfall war der Überfall der Thebaner auf Plataeae erfolgt (Thuk. a. a. O.), also im März, ἅμα ἦρι ἀρχομένῳ, wie Thuk. II 2, 1 sagt. Daß damals nur noch 2 Monate von dem Jahre des Pythodoros übrig waren, wie bei Thuk. a. a. O. steht, kann natürlich nicht richtig sein; Krügers Emendation δ' wird das Rechte treffen. Die Schatzurkunde *CIA.* IV 179 a S. 160 (Kolbe, *Hermes* XXXIV, 1899, S. 380 ff.) zeigt ferner, daß die athenische Flotte noch vor Ablauf des Jahres des Pythodoros gegen den Peloponnes ausgesegelt ist.

Im zweiten Kriegsjahre sind die Peloponnesier τοῦ θέρους εὐθὺς ἀρχομένου in Attika eingefallen (II 47, 1)

und 40 Tage im Lande geblieben (II 57, 2). Die lange Dauer der Invasion zeigt, daß der Feind im Lande selbst Lebensmittel fand, also auch dieser Einfall um die Zeit der Ernte erfolgt ist, was wir ja auch von vornherein annehmen müßten; auch wird die Hitze, die zu dieser Zeit herrschte, ausdrücklich hervorgehoben (II 52, 1). Θέρος ist also hier nicht im Sinne von Thukydides' chronologischem Schema als Gegensatz zu χειμὼν zu verstehen, sondern bezeichnet die heiße Jahreszeit, was Thuk. II 19, 1 korrekter mit τοῦ θέρους ἀκμάζοντος ausdrückt. Der Einfall mag also etwa vom 20. Mai bis Ende Juni oder von Ende Mai bis Anfang Juli gedauert haben. Als die Peloponnesier in die Paralia eingerückt waren (II 56, 3), unternahm Perikles eine Expedition nach dem Peloponnes; bei seiner Rückkehr war der Feind bereits abgezogen (II 56, 6); das war also Anfang Juli oder etwas später. Dann folgt die Expedition Hagnons nach Poteidaea, und zwar unmittelbar darauf, da die aus dem Peloponnes zurückgekehrten Truppen dazu verwendet wurden (II 58, 1). Natürlich ist die Expedition vor dem Beginn der Etesien abgegangen; sie dauerte 40 Tage (II 58, 3), bis Mitte oder gegen Ende August, die Rückkehr ist also jedenfalls erst nach Beginn des neuen attischen Jahres erfolgt, unter dem denn auch Diodor diese Expedition erzählt (XII 46), während die Abfahrt vielleicht noch an das Ende des vorhergehenden attischen Jahres gehört. Gleichzeitig (μετὰ τὴν δευτέραν ἐσβολὴν τῶν Πελοποννησίων II 59, 1) fallen die vergeblichen Friedensverhandlungen mit Sparta und darauf Perikles' Absetzung und sein Prozeß (II 65), der sich bis in den Herbst oder Winter hineingezogen haben mag. Da Hagnon bei dem Prozesse ein Amendement stellte (Plut. *Per.* 32), gehört die Verhandlung jedenfalls in die Zeit nach dessen Rückkehr.

Im dritten Kriegsjahr (429) zogen die Peloponnesier vor Plataeae, um die Zeit, als das Getreide in der Chalkidike reif war (II 79), etwa Mitte Juni. Doch sind alle solche Synchronismen nur annähernd genau, und es liegt doch in der Natur der Sache, daß die Peloponnesier den Plataeern nicht

Zeit gelassen haben werden, die Ernte einzubringen, und sich so neu zu verproviantieren; der Einfall wird also zu derselben Zeit erfolgt sein, Ende Mai, wie die Einfälle der beiden Vorjahre in Attika. Mitte September, περὶ ἀρκτούρου ἐπιτολάς, war die Umwallung der Stadt vollendet (II 78, 2), doch war der Hauptteil des Heeres schon lange vorher, vor dem Beginn der περιτείχισις, abgezogen (II, 78, 1); denn die 70 Tage und Nächte, die die Aufschüttung des Dammes zur Berennung der Mauern in Anspruch genommen haben soll (II 75, 3), beruhen, wie sich aus Thukydides' eigener Darstellung ergibt, nur auf einem Schreibfehler, auch wäre es ganz unmöglich gewesen, ein peloponnesisches Bundesheer so lange unter Waffen zu halten.

„Nicht lange" (οὐ πολλῷ ὕστερον II 80, 1) nach der Niederlage der Athener bei Spartolos erfolgte der Angriff der Peloponnesier auf Akarnanien, also nicht vor Juli; die elastische Zeitbestimmung läßt aber reichlichen Spielraum. Sicher ist nur, daß die zweite Seeschlacht bei Naupaktos am Ende des (thukydideischen) Sommers, also im September, geschlagen ist (II 92, 7; 93, 1). Die erste Seeschlacht war mit den Kämpfen um Stratos gleichzeitig (II 83, 2); da nun zwischen den beiden Seeschlachten schwerlich mehr als reichlich ein Monat verflossen sein kann (II 85), wird der Angriff auf Stratos in den August gesetzt werden müssen.

99. Im vierten Kriegsjahre (428) fielen die Peloponnesier wieder ἅμα τῷ σίτῳ ἀκμάζοντι in Attika ein (III 1). Gleich nach deren Abzug (μετὰ τὴν ἐσβολὴν τῶν Πελοποννησίων εὐθύς III 2, 1) erfolgte der Abfall von Lesbos. Bei dem Fest in Olympia, das in diesem Jahre Mitte August fiel (oben I 2 S. 140 f.), wurden die Lesbier in die peloponnesische Bundesgenossenschaft aufgenommen (III 15). Darauf begannen die peloponnesischen Kontingente sich auf dem Isthmos zu sammeln, es war die Zeit der Weinlese (καρποῦ ξυγκομιδή, III 15, 2) oder kurz vorher. Als sie unverrichteter Sache wieder abgezogen waren, schicken die Athener ein Heer nach Mytilene, περὶ τὸ φθινόπωρον ἤδη ἀρχόμενον (III 18, 3), etwa Mitte September.

Im fünften Kriegsjahr (427) erfolgte wieder ein Einfall der Peloponnesier; über die Zeit sagt Thukydides nichts näheres, da er aber die Erzählung der Ereignisse dieses Sommers damit beginnt, so wird auch dieser Einfall in die Zeit der σίτου ἀκμὴ zu setzen sein. Der Feind blieb diesmal lange im Lande, wenn auch nicht so lange wie 430 (III 26, 3), also wohl einen Monat, bis gegen Ende Juni. Als die Peloponnesier endlich abzogen, hatten sie von der Kapitulation von Mytilene noch keine Nachricht (III 26, 4), doch muß die Stadt etwa um diese Zeit (ἐν τούτῳ, III 27, 1) oder kurz darauf gefallen sein. Um dieselbe Zeit (ὑπὸ τοὺς αὐτοὺς χρόνους τοῦ θέρους τούτου, III 52, 1) ergab sich Plataeae. Das alles gehört also ohne Zweifel noch in das Jahr des Diotimos (428/7), wie es denn auch bei Diodor (XII 55—56) unter diesem Jahre (bei ihm „Eukleides") erzählt wird. Die kerkyraeischen Wirren, die Diodor ebenfalls unter diesem Jahre erzählt, begannen gleich nach der eiligen Rückkehr der peloponnesischen Flotte aus Kleinasien (III 69), also noch im Juli. Ob aber noch unter Diotimos oder schon unter Eukles, ist mit unseren Mitteln nicht zu entscheiden.

Im folgenden Jahre (426) fand kein Einfall in Attika statt. Demosthenes' akarnanische Expedition (III 91, 1) gehört in den Frühsommer, unter Eukles, da Demosthenes im folgenden Jahr (Euthynos) nicht Stratege gewesen ist (Thuk. IV 2, 4), auch ist in der 7. Prytanie dieses Jahres eine Zahlung an ihn verzeichnet (*CIA.* IV 179 a—d). Gleichzeitig, also ebenfalls unter Eukles, ging Nikias nach Melos in See (III 91, 1). Die ὑπὸ τὸν χρόνον τοῦτον erfolgte Gründung von Herakleia Trachis (III 92) wird also noch in dieses Jahr gehören; ob auch Demosthenes' Zug nach Aetolien, bleibt ungewiß.

Im nächsten Kriegsjahr (425) fielen die Peloponnesier früher als gewöhnlich in Attika ein, etwa Anfang Mai (πρὶν τὸν σῖτον ἐν ἀκμῇ εἶναι IV 2, 1, τοῦ σίτου ἔτι χλωροῦ ὄντος IV 6, 1); sie blieben nur 15 Tage (IV 6, 2). In dieser Zeit besetzte Demosthenes Pylos (IV 5. 6). Die Friedensverhandlungen, die gleich nach der Einschließung der Spartaner auf Sphakteria

eingeleitet wurden, erfolgten noch unter dem Archon Euthynos (Philoch. fr. 106 bei Schol. Luk. *Timon* 30), die ganze Dauer der Einschließung betrug 72 Tage (IV 39, 2). Da nun von der Besetzung von Pylos bis zu dem Beginn der Einschließung längere Zeit, kaum weniger als ein Monat, verflossen ist, fällt die Gefangennahme der Spartaner etwa Mitte August, also ohne Zweifel schon unter Stratokles, wie denn Demosthenes, der unter Euthynos ἰδιώτης war (Thuk. IV 2, 4), kurz vor der Einnahme von Sphakteria als Stratege bezeichnet wird (IV 29, 1), was er erst mit dem Anfang des neuen Jahres geworden sein kann.

Im nächsten Jahre (424) ist Nikias im Thargelion nach Kythera in See gegangen, da am 15. Tage der 9. Prytanie eine größere Zahlung aus dem Schatze an ihn geleistet worden ist (*CIA.* I 273 Z. 20). Dagegen gehört das Unternehmen gegen Megara bereits in das folgende Jahr, da Hippokrates, der dabei den Befehl führte, im Jahr 425/4 nicht Stratege gewesen ist (unten § 112). Kurz vor der Weinlese (ὀλίγον πρὸ τρυγήτου IV 84, 1), Mitte September (Busolt III 2, 1143 A), stand Brasidas vor Akanthos. Im Oktober (τοῦ ἐπιγιγνομένου χειμῶνος εὐθὺς ἀρχομένου IV 89, 1) folgte dann die Schlacht bei Delion, und etwas später (χειμὼν δὲ ἦν καὶ ὑπένιφεν IV 103, 2), etwa Ende November, der Fall von Amphipolis.

Im folgenden Frühjahr (423), am 14. Elaphebolion (IV 118, 12), wurde der Waffenstillstand geschlossen. In denselben Tagen fiel Skione zu Brasidas ab (IV 120, 1; 122, 6). Die athenische Strafexpedition wird noch vor Ablauf des attischen Jahres abgegangen sein (IV 129, 2), doch war die Einschließung der Stadt erst gegen Ende des Sommers vollendet (IV 133, 3).

Im nächsten Jahre (422) ist Kleon erst nach den Pythien (V 1, 1), d. h. nach dem Aufhören der Etesien, im September, nach Thrakien abgesegelt; die Schlacht bei Amphipolis ist Ende Sommer (τελευτῶντος τοῦ θέρους, V 12) geschlagen, im Jahr des Alkaeos (Androt. fr. 46), nach Eratosth. bei Schol. Aristoph. *Fried.* 48 acht Monate vor der Aufführung dieses Stückes (im Elaphebolion), also je nachdem das Jahr ein

Schaltjahr oder ein Gemeinjahr war, im Boëdromion oder Metageitnion; nur die erstere Annahme würde den Angaben bei Thukydides entsprechen. Der Winter ging dann über den Unterhandlungen hin, und am 25. Elaphebolion erfolgte der Abschluß des Friedens (oben S. 232). Die Einnahme von Skione (V 32, 1) und der Feldzug der Spartaner nach Arkadien (V 33) gehören dann wahrscheinlich noch in das Jahr des Alkaeos, da sie der Rückkehr der peloponnesischen Truppen aus Amphipolis vorhergehen (V 34, 1), die sich doch kaum bis in die zweite Hälfte des Sommers verzögert haben kann (vgl. V 21). Dementsprechend erzählt Diodor diese Ereignisse unter Aristion (421/0), mit der gewöhnlichen Verschiebung um ein Jahr.

101. Der Bundesvertrag zwischen Athen und Argos im folgenden Jahre (420) ist vor den Olympien abgeschlossen (V 47. 49), aber nach dem Beginne des neuen attischen Jahres (Archon Astyphilos), da Alkibiades die Gesandten in die Volksversammlung einführte (παραγαγόντος Ἀλκιβιάδου V 46, 5), was er nur als Stratege tun konnte, und dazu war er in diesem Frühjahr zum ersten Male erwählt worden (Plut. *Alk.* 15, *Nik.* 10).

Der Zug der Spartaner nach Argos im Jahre 418 θέρους μεσοῦντος (V 57, 1) ist offenbar erst nach dem Antritt der neuen Strategen (Nikias, Laches usw.) erfolgt, da nicht abzusehen ist, warum sie sonst so lange mit dem Beginn der Feindseligkeiten gewartet haben sollten, auch Alkibiades, wenn er noch Stratege gewesen wäre, die Argeier rechtzeitig und wirksam unterstützt haben würde (meine *Attische Politik* S. 53). Er gehört also an den Anfang des Jahres des Antiphon. Kurz darauf, aber noch vor den Karneien, und zwar unmittelbar vorher (V 75, 2), erfolgte die Schlacht bei Mantineia. Das Fest wurde vom 7. bis 15. Karneios gefeiert, der normal dem attischen Metageitnion entspricht; ob auch in diesem Jahre, wissen wir nicht, da wir die spartanische Schaltordnung nicht kennen. Die Vollmonde, die in Betracht kommen können, fallen auf den 26. Juli und 24. August; der erste ist offenbar zu früh, und also ist die Schlacht bei Mantineia etwa

um Mitte August geschlagen worden. Nach V 76, 1 τοῦ δ' ἐπιγιγνομένου χειμῶνος ἀρχομένου εὐθὺς οἱ Λακεδαιμόνιοι, ἐπεὶ τὰ Κάρνεια ἤγαγον, ἐξεστράτευσαν könnte man meinen, die Karneien wären erst im September gefeiert worden, aber wir wissen, daß solche Angaben bei Thukydides nicht gepreßt werden dürfen.

In das Frühjahr des nächsten Jahres (417) fällt der Ostrakismos des Hyperbolos (meine *Attische Politik* S. 339 f.). In den ersten Sommermonaten, noch unter Antiphon, ist Nikias' Expedition nach Thrakien ausgerüstet worden, die V 83 beiläufig erwähnt wird; von den Schatzmeistern unter Antiphon sind Zahlungen dafür geleistet worden (*CIA.* I 181). Doch fällt sie in der Hauptsache erst in die zweite Hälfte des Sommers (unter Euphemos), da die Repressalien gegen Perdikkas für sein Verhalten bei dieser Gelegenheit erst im Winter verhängt wurden. Die demokratische Revolution in Argos erfolgte zur Zeit der Gymnopaedien (V 82, 1), die im Jahr 371 im attischen Hekatombaeon gefeiert wurden (Plut. *Ages.* 28, *Cam.* 19 Paus. VIII 27, 6, vgl. Xen. *Hell.* VI 4, 6), gehört also wahrscheinlich schon in das Jahr des Euphemos (417/6). Im Frühsommer dieses Archontenjahres gingen Teisias und Kleomedes nach Melos in See (Thuk. V 84, *CIA.* I 181); die Eroberung der Stadt erfolgte erst im folgenden Winter (V 116), da das Belagerungsheer noch im Laufe des Winters verstärkt werden mußte und der λιμὸς Μήλιος sprichwörtlich wurde (Aristoph. *Vögel* 186, Phot. Suid. λιμ. Μήλ. und die Paroemiographen), wohl erst nach Beginn des neuen julianischen Jahres. Im selben Winter kam die segestanische Gesandtschaft nach Athen (Thuk. VI 6, 2; 7, 1), und zwar offenbar zu Anfang des Winters, da die athenischen Gesandten, die daraufhin nach Sicilien geschickt wurden, mit dem Beginn des Frühjahrs (ἅμα ἦρι) wieder zurück waren (Thuk. VI 8, 1).

102. Gegen das Ende dieses attischen Jahres (Archon Arimnestos, 416/5) ging die große Expedition nach Sicilien ab (Isaeos VI 30, θέρους μεσοῦντος ἤδη Thuk. VI 30, 1). Kurz vorher war der Hermenfrevel geschehen, und zwar wahrscheinlich kurz nach dem Vollmonde des Thargelion

(Bruno Keil, *Hermes* XXIX, 1894, S. 352 A., Busolt III 2, 1288 A.). Über die weiteren Ereignisse dieses Jahres haben wir keine näheren chronologischen Angaben; wir hören nur, daß die Landung der Athener bei Syrakus und die Schlacht am Olympieion „gleich am Anfang des (thukydideischen) Winters“ stattgefunden hat (VI 63), also wohl im Oktober.

Im nächsten Frühjahr (414), kurz vor der Ernte, etwa Mitte Mai, kamen die athenischen Reiter in Katane an (VI 94, oben S. 15), und unmittelbar darauf begann die Belagerung von Syrakus. Über die weiteren Ereignisse dieses Sommers fehlt wieder jede nähere chronologische Angabe. Fest steht nur, daß die Athener gegen Ende des Sommers an den großen Hafen zurückgedrängt waren; Nikias sandte damals nach Athen um Hilfe, eine Botschaft, die τοῦ ἐπιγιγνομένου χειμῶνος dort anlangte (VII 8. 10), wohl erst Ende November oder Anfang Dezember, da die Athener gleich darauf (εὐθύς), und zwar um die Zeit der Winterwende, Eurymedon nach Sicilien senden (VII 16, 2); wenn sie das trotz der ungünstigen Zeit getan haben, müssen sie die Sache als sehr dringend angesehen haben und haben also gewiß nicht länger gezögert, als für die Ausrüstung des Geschwaders erforderlich war. Meine früher ausgesprochene Vermutung (*Att. Polit.* S. 308), der Einfall der Spartaner in das Gebiet von Argos (VI 105) sei um die Zeit der Ernte erfolgt, ist nicht aufrecht zu erhalten, da die Spartaner schon im Frühjahr einen Einfall geplant hatten (VI 95), der mit Rücksicht auf das unmittelbar vorher (VI 94) von den Ereignissen in Sicilien Erzählte eben um die Zeit der Ernte gesetzt werden muß; der zweite Einfall wird also erst in die Zeit nach Mittsommer zu setzen sein.

Besser unterrichtet sind wir über die Chronologie des folgenden Jahres (413). Die Besetzung von Dekeleia erfolgte τοῦ ἦρος εὐθὺς ἀρχομένου πρωίτατα (VII 19, 1), gleich darauf, ἅμα τῆς Δεκελείας τῷ τειχισμῷ segelte Demosthenes nach Sicilien ab (VI 20); da man seit Mittwinter zu den Rüstungen Zeit gehabt hatte und Gefahr im Verzuge war, muß die Expedition abgegangen sein, sobald das Meer schiffbar wurde, doch kaum vor April, da sie erst Mitte Juli vor Syrakus

anlangte. Denn die Mondfinsternis, welche die Athener nach der Niederlage beim Sturm auf Epipolae veranlaßte, den schon beschlossenen Rückzug noch aufzuschieben (VII 50, 4), trat am Abend des 27. August 413 ein (Ginzel, *Spez. Kanon* S. 178). Der Sturm auf Epipolae war bei hellem Mondlicht (σελήνη λαμπρά, VII 44. 2) unternommen worden, also um die Zeit des Vollmondes, und wenn es wahr ist, daß die Athener, die von Westen her angriffen, den Mond im Rücken hatten (Plut. *Nik.* 21), einige Tage vorher. Das muß der Vollmond gewesen sein, der am Abend des 29. Juli eintrat, da zwischen dem Sturm und dem Beschluß der Abfahrt eine längere Zeit verstrichen war, aber keinesfalls mehr als ein Monat. Die Ankunft des Demosthenes aber ging dem Sturm auf Epipolae nur kurze Zeit voraus (VI 42, 3; 43, 1). Die Katastrophe am Assinaros erfolgte am 27. Karneios (Plut. *Nik.* 28); da nun dieser Monat normal dem attischen Metageitnion entspricht, würde der Vollmond vom 27. August etwa auf den 13. Karneios fallen und die Katastrophe am Assinaros etwa auf dem 10. September. Das ist aber mit den Angaben bei Thukydides nicht zu vereinigen. Der Rückzug begann am zweiten Tage (die Griechen sagen τρίτῃ ἡμέρᾳ) nach der letzten Seeschlacht (VII 74. 1; 75, 1) und dauerte bis zur Katastrophe 8 Tage (VII 78—84), wie Plut. *Nik.* 27 auch ausdrücklich gesagt ist. Das sind also, einschließlich des Tages der Seeschlacht, 10 Tage. Die Seeschlacht würde demnach am 1. September erfolgt sein. Nun liegt aber zwischen dem Abend des 27. August und der letzten Seeschlacht eine andere Seeschlacht und die Sperrung der Einfahrt in den Hafen durch die Syrakusier, und zwar sind bis zur ersten Seeschlacht eine Reihe von Tagen vergangen (VII 51, 2), die Hafensperre soll dann 3 Tage in Anspruch genommen haben (Diod. XIII 14, 2), und bis zum Durchbruchsversuch werden noch einige Tage vergangen sein (VII 60). Das alles läßt sich nicht in die Zeit vom 28. bis 31. August zusammendrängen. Wollen wir also an dem Datum des 27. Karneios für die Katastrophe festhalten, so müssen wir annehmen, daß der Neumond des Karneios in diesem Jahr in den September gefallen ist, was, falls dies

Jahr in Syrakus ein Schaltjahr war, sehr wohl möglich ist; da der astronomische Neumond am 11./12., der sichtbare etwa am 13. Oktober eintrat, würde die letzte Seeschlacht auf den 29. September, die Katastrophe auf den 8. Oktober gefallen sein (Nissen, *Rh. Mus.* XL, 1885, S. 369). Dazu stimmt es, daß die Herbstregen bereits eingesetzt hatten (Thuk. VII 79, 3). Aber das Datum des Festes braucht keineswegs mit dem des Schlachttages am Assinaros identisch zu sein.

103. Der Abfall von Chios im nächsten Jahre (412) fällt bereits in das Archontat des Kallias (412/1), da die Athener auf die Nachricht davon beschlossen, den ehernen Reservefonds von 1000 tal. anzugreifen, was Philochoros unter Kallias berichtete (fr. 116, vgl. Thuk. VIII 15, 1). Sonst fehlen präzise chronologische Angaben, abgesehen von der Verteilung der Ereignisse auf Sommer und Winter und der Erwähnung der Isthmien VIII 9. 10.

Im folgenden Jahre wurde der Rat in Athen am 14. Thargelion aufgelöst (Aristot. ΑΠ. 32, 1, vgl. Thuk. VIII 69, 4), und die Vierhundert traten am 22. die Regierung an (Aristot. a. a. O., vgl. Thuk. VIII 70, 1). Die Oligarchie dauerte etwa 4 Monate (ΑΠ. 33, 1), also bis zum Boëdromion, und zwar dem Anfang des Monats, da der oligarchische Archon Mnesilochos 2 Monate, der demokratische Theopompos die übrigen 10 Monate des Jahres 411/0 im Amte gewesen ist (ΑΠ. a. a. O.). Nicht lange darauf erfolgte die Schlacht bei Kynossema (VIII 99—106).

Hier endet die Darstellung des Thukydides und es beginnen die ernsten chronologischen Schwierigkeiten. Daran allerdings kann kein Zweifel sein, daß die Schlacht bei Abydos am Anfang des Winters (ἀρχομένου χειμῶνος, Xen. *Hell.* I 1, 2) 412/1 geschlagen worden ist, also etwa einen Monat nach der Schlacht bei Kynossema oder wenig später; denn Xenophon setzt da ein oder will doch da einsetzen, wo Thukydides abgebrochen hatte, und auch in der Erzählung Diodors folgen beide Schlachten kurz aufeinander. Ebenso sicher steht es, daß die Schlacht bei Kyzikos im Frühling oder Früh-

sommer 410 geschlagen ist; denn Diodor beginnt seinen Bericht darüber mit ἤδη τοῦ χειμῶνος λήγοντος (XIII 49, 2), und Philochoros erzählte die Friedensverhandlungen, die auf die Schlacht folgten unter dem Archon Theopompos (fr. 117). Ebenso sicher steht die Chronologie der letzten Jahre des Krieges. Die Schlacht bei den Arginusen ist im Jahre des Kallias geschlagen (Aristot. ΑΠ. 34, 1, Athen. V 218 a), und zwar in dessen ersten Monaten, da der Feldherrenprozeß kurz nach den Apaturien zur Verhandlung kam (Xen. *Hell.* I 7, 8), die im Pyanopsion, im Oktober, gefeiert wurden, und Aristophanes in den im Winter 406/5 aufgeführten Fröschen die Schlacht erwähnt. Und zwar erfolgte die Schlacht einige Zeit vor Ende des Sommers (Xen. *Hell.* II 1, 1), aber wohl nicht allzulange vorher, da weitere Operationen aus diesem Jahre nicht mehr berichtet werden. Auch sagt Xenophon (I 6, 16), daß τῶν δέκα στρατηγῶν Leon und Erasinides zugleich mit Konon in Mytilene eingeschlossen wurden; sind hier, wie wir doch annehmen müssen, die an den Archaeresien dieses Jahres gleich nach der Schlacht bei Notion gewählten Strategen gemeint, so fallen der Beginn der Belagerung und die ihr unmittelbar vorausgehenden Ereignisse schon unter Kallias, und da die Ausrüstung der Entsatzflotte einen Monat in Anspruch genommen hat (I 6, 24), könnte die Schlacht an den Arginusen erst Ende Metageitnion, etwa Anfang September, geschlagen sein. Nun erzählte allerdings Hellanikos schon unter Antigenes (407/6), daß den Sklaven, die in der Schlacht mitgekämpft hatten, das plataeische Recht verliehen worden wäre (Schol. Aristoph. *Frösche* 694); er mag das bei Gelegenheit der athenischen Rüstungen getan haben (vgl. Xen. *Hell.* I 6, 24), bei denen die zum Dienst ausgehobenen Sklaven ein dahin gehendes Versprechen erhalten haben müssen. Auch von der Einschmelzung der goldenen Niken, die gleichfalls zum Zweck der Rüstungen geschehen ist, oder doch den daraus geschlagenen Münzen hatte Hellanikos unter Antigenes erzählt (Schol. Aristoph. *Frösche* 720; daß auch Philochoros die Sache unter diesem Jahr berichtet hat, folgt aber aus diesem Scholion nicht). Sind diese Angaben richtig,

so müßte die Schlacht noch im Hekatombaeon oder spätestens den ersten Tagen des Metageitnion geschlagen sein, also kaum nach Mitte August, und vielleicht Ende Juli. Aber Hellanikos war nach Thukydides (I 97, 2) in chronologischen Dingen nicht immer zuverlässig. Die Angabe der Scholien zu den Fröschen (v. 33), die Schlacht sei unter Antigenes geschlagen worden, kann diesen Zeugnissen gegenüber nicht in Betracht kommen. Vielmehr haben nach der Schatzrechnung *CIA.* I 140 (S. 69) die unter Antigenes fungierenden ταμίαι die Weihgeschenke aus dem Pronaos ἐπὶ Κ]αλλίου ἄρχοντος den Hellenotamien übergeben; es ist kein Zweifel, daß sie zu den Rüstungen für die Arginusenschlacht verwandt werden sollten und diese ist demnach unter Kallias geschlagen worden.

Daß die Schlacht bei Aegospotamoi in das Jahr des Alexias (405/4) fällt, steht jetzt durch das Zeugnis des Aristoteles (ΑΠ. 34, 2) sicher, und zwar fällt sie einige Zeit vor die Prometheia (Lys. 21, 3), die im letzten Drittel des Pyanopsion, etwa in der ersten Hälfte November gefeiert wurden. Da Lysandros nach dem Hellespont gefahren war, um die Getreideschiffe abzufangen (Xen. *Hell.* II 1, 17 πρὸς τῶν πλοίων τὸν ἔκπλουν), die nach der Ernte aus dem Pontos nach Griechenland gingen, im August und September (vgl. Demosth. 50, g. *Polykl.* 6), und die Schlacht nicht lange nach seiner Ankunft stattfand, wird sie in einen dieser beiden Monate zu setzen sein. Am 16. Munichion lief Lysandros in den Peiraeeus ein (Plut. *Lys.* 15), womit Thukydides' Angabe übereinstimmt, der ganze Krieg habe 27 Jahre καὶ ἡμέρας οὐ πολλὰς παρενεγκούσας gedauert (V 26, 3).

104. Um so umstrittener ist die Chronologie der Zeit von der Schlacht bei Kyzikos bis zu der Schlacht bei den Arginusen. Die Schuld trifft Xenophon, der es hier wie in seinem ganzen Werke verschmäht hat, die Jahresabschnitte regelmäßig zu bezeichnen. Man hat diesen Mangel schon im Altertum korrigieren wollen und die beiden ersten Bücher der Hellenika nach thukydideischem Muster in ein Jahrschema gezwängt und dann den einzelnen Jahren Archonten-

und Ephorendaten vorgesetzt, außerdem noch eine Reihe anderer Notizen in den Text interpoliert, über Ereignisse in Sicilien und Persien, Prodigien, weiter einen Katalog der Dreißig und einen Ephorenkatalog für die Zeit des peloponnesischen Krieges. Die Berücksichtigung der Ephoren neben den Archonten zeigt, daß diese Zusätze in recht frühe Zeit, etwa das dritte Jahrhundert v. Chr. hinaufgehen, auch ist recht gutes Material benutzt, aber freilich sehr ungeschickt verwertet, denn die chronologischen Bestimmungen sind meist an falscher Stelle eingesetzt. Es wird denn auch von keiner Seite bestritten, daß wir es hier in der Hauptsache mit Interpolationen zu tun haben; kontrovers ist nur, ob die Formeln τῷ δὲ ἄλλῳ ἔτει (I 2, 1), τοῦ δ' ἐπιόντος ἔτους (I 3, 1), τῷ δ' ἐπιόντι ἔτει (I 6, 1; II 1, 10; 3, 1), die in den Hellenika fünfmal den Jahresanfang markieren, und die damit eng verbundenen Notizen über Prodigien und dergleichen von Xenophon selbst herrühren oder von fremder Hand. Man hat für die erste Alternative geltend gemacht, daß die I 6, 1 erwähnte Mondfinsternis, die am 15. April 406 eingetreten ist, zwar in das Kriegsjahr vom Frühjahr 406—405, nicht aber in das Archontenjahr des Kallias gehört; der Interpolator hätte sie also im Jahre vorher, unter Antigenes, erwähnen müssen. Aber wissen wir denn, ob der Interpolator eine chronologische Tafel vor sich hatte, die in diesen Dingen ganz exakt war? Auch im Marmor Parium, das ebenfalls aus dem III. Jahrhundert stammt, finden sich ja kleine Ungenauigkeiten die Menge, das Argument also beweist gar nichts. Um so mehr beweist es, daß solche Notizen in den übrigen Teilen der Hellenika vollständig fehlen; und hätte Xenophon in dem ersten Teile des Werkes mit Rücksicht auf Thukydides die Jahresanfänge bezeichnen wollen, so würde er das für alle Kriegsjahre getan haben. Näheres *Philol.* XLIII, 18 S. 261 ff. Übrigens kommt chronologisch auf diese Frage kaum etwas an, da die fünf bezeichneten Jahresanfänge im ganzen an richtiger Stelle stehen. Ein weiterer Jahresanfang wird I, 4, 1 angegeben (ἀρχομένου δὲ τοῦ ἔαρος); die Stelle ist zweifellos echt. Es handelt sich also nur

darum, zu bestimmen, wo der nicht bezeichnete Jahresanfang anzusetzen ist.

105. Niemand wird bestreiten, daß der erste als solcher bezeichnete Jahresanfang (*Hell.* I 2, 1) später liegt als der Beginn des thukydideischen Kriegsjahres 410. Denn die Schlacht bei Kyzikos fällt allerfrühestens an das Ende des thukydideischen Winters (oben S. 241 f.); alles was weiter berichtet wird (§ 21—36), fällt also schon in den „Sommer". Und zwar läßt sich leicht zeigen, daß diese Ereignisse den ganzen Sommer 410 gefüllt haben.

Zunächst berechtigt uns nichts, die Schlacht bei Kyzikos an das Ende des Winters zu setzen. Schon eine ganz einfache Überlegung sagt uns ja, daß der früheste, für ein Ereignis mögliche Termin keineswegs der wahrscheinliche ist. Nun hat Theramenes an der Schlacht teilgenommen. Wie er nach dem Hellespont gekommen ist, sagt uns Xenophon nicht; aus Diodor sehen wir, daß er zuerst nach Chalkis gesegelt ist, um den Bau des Dammes über den Euripos zu hindern (der natürlich erst in der guten Jahreszeit begonnen werden konnte), dann nach Paros und weiter nach Makedonien, wo er Archelaos bei der Belagerung von Pydna unterstützte, und dann, χρονιζούσης τῆς πολιορκίας, zu Thrasybulos nach Thrakien und mit diesem vereinigt nach dem Hellespont (XIII 47, 6—8; 49, 1. 3). Das alles muß doch etwa zwei Monate in Anspruch genommen haben, und es ist ganz ausgeschlossen, daß es im Winter geschehen ist; Theramenes muß, sobald das Meer schiffbar wurde, im März oder April in See gegangen sein, und die Schlacht bei Kyzikos ist folglich im Mai oder Juni geschlagen. Tiefer herab darf sie wegen der Friedensverhandlungen nicht gesetzt werden, die ihr unmittelbar folgten und noch unter Theopompos geführt sind (oben S. 242).

Dann folgt, nach der Schlacht, der Flottenbau der Syrakusier in Antandros; wie lange er gedauert hat, wissen wir nicht, aber Polybios hält es, mit vollem Recht, für kaum glaublich, daß die Römer im ersten punischen Kriege eine Flotte in 3 Monaten gebaut hätten (I 38, 5); und niemand

wird behaupten wollen, daß die Sachen im Perserreich rascher gegangen sind, als in Rom. Auch haben die Syrakusier in Antandros Zeit gehabt, beim Bau der Stadtmauer zu helfen (I 1, 26), sie sind also jedenfalls längere Zeit dort geblieben. Die fertige Flotte ging dann nach Milet, wo neue Strategen den Befehl übernahmen, denn Hermokrates und seine Kollegen waren inzwischen von einem Verbannungsdekret betroffen worden. Eine solche Maßregel gegen den ersten Mann des Staates muß einen sehr gewichtigen Anlaß gehabt haben, der auf dem Gebiete der inneren Politik nicht gesucht werden kann, da Hermokrates ja schon seit zwei Jahren von Hause abwesend war; ein Umschwung in den Parteiverhältnissen hätte wohl seine Nichtwiederwahl, nimmermehr aber seine Verbannung herbeiführen können. Also muß Hermokrates' Verhalten als Feldherr den Anlaß gegeben haben, wie ja auch daraus hervorgeht, daß nicht er allein, sondern auch seine Kollegen verbannt worden sind. Bis zur Schlacht bei Kyzikos aber war alles gut gegangen; also kann nur diese den Anlaß gegeben haben, und der Verlust der gesamten Flotte mußte ja in Syrakus einen ebenso niederschmetternden Eindruck machen, wie in Sparta. Damit aber die Nachricht nach Syrakus gelangen, dort ihre Wirkung tun und die neuen Strategen nach Asien kommen konnten, waren etwa 4—5 Monate erforderlich, so daß also Hermokrates den Befehl nicht vor September oder Oktober niedergelegt haben kann. Das sagt denn auch Xenophon ausdrücklich: κατὰ τὸν καιρὸν τοῦτον (die Ankunft der neuen Strategen in Milet) sei der spartanische Harmost Eteonikos aus Thasos vertrieben worden, wobei Pasippidas und Tissaphernes die Hände im Spiele gehabt hätten (I 1, 32). Statt Thasos muß, wie die Erwähnung des Tissaphernes zeigt, der Name einer Stadt in Ionien oder Karien hergestellt werden (*Philol.* XLIII, 188, S. 268 A.), doch darauf kommt hier nichts an. Wohl aber war Pasippidas der Nauarch für 410/9 (unten § 115), der also erst nach Mittsommer den Befehl in Kleinasien übernommen haben kann, so daß die Sache frühestens in den Herbst gehört. Xenophon schließt dann, vorgreifend, die Erwähnung des Prozesses

hier an, den Pasippidas später in Sparta darum zu bestehen hatte, und die Ernennung seines Nachfolgers Kratesippidas; aber das zu erwähnen hatte er nur Anlaß, wenn er an dieser Stelle die Ereignisse des Herbstes 410 erzählte. „Um dieselbe Zeit" (περὶ δὲ τούτους τοὺς χρόνους), also im Herbst, oder, da solche Zeitbestimmungen immer einen gewissen Spielraum lassen, im Spätsommer, etwa im August, habe Agis von Dekeleia aus einen Handstreich auf Athen versucht, sei aber unverrichteter Sache wieder abgezogen. Dies Unternehmen kann auch aus anderen Gründen nicht vor den Anfang des Jahres des Glaukippos (410/9) gesetzt werden, denn nach der Schlacht bei Kyzikos machten die Spartaner Friedensvorschläge, noch unter Theopompos (Philoch. fr. 116), und können also damals nicht feindlich gegen Athen vorgegangen sein. Und Thrasyllos, der die Athener gegen Agis befehligte (I 1, 33), und zwar nicht als einfaches Mitglied des Feldherrenkollegiums, sondern als Oberstratege, ἐπὶ τῶν ὁπλιτῶν (Lys. 32, 5), ist erst im Herbst 411 nach Athen gekommen, kann also nicht zu den Strategen gehört haben, die unter Theopompos nach dem Sturz der Vierhundert gewählt worden waren; vielmehr war er damals Stratege nur durch die Wahl der Flotte. Zum Strategen in der Stadt ist er erst bei den Archaeresien im Frühjahr 410 gewählt und als solcher mit dem Anfang des Jahres des Glaukippos ins Amt getreten. Es war sehr unbedacht von Kahrstedt (*Forschungen* S. 165 A.), das „für ganz gegenstandslos" zu erklären; denn die Art, wie Xenophon über die Wahl des Alkibiades zum Strategen vor seiner Rückkehr im Sommer 407 sich ausdrückt (I 4, 10. 12), läßt keinen Zweifel, daß dies seine erste Wahl zum Strategen in Athen seit seiner Verbannung war, also ist erst durch diese Wahl die Einheit des Oberbefehls für Stadt und Flotte wieder hergestellt worden. Näheres unten § 136. Folglich kann Thrasyllos erst unter Glaukippos die athenischen Hopliten befehligt haben. Nun heißt es bei Xenophon weiter, Agis habe, nach seinem verunglückten Angriff auf Athen, viele Getreideschiffe in den Peiraeeus einlaufen sehen und darum Klearchos nach dem thrakischen Bosporos geschickt, die

Zufuhr zu hindern (I 1, 35). Es ist klar, daß das nicht „die ersten Getreideschiffe, die im Frühjahre, gegen Mitte März oder etwas später, eintrafen“ (Busolt, III 2 S. 1531 A.), gewesen sein können, schon darum, weil erst der Sieg bei Kyzikos oder vielmehr die Besetzung von Chrysopolis (*Hell.* I 1, 22) Athen wieder die Zufuhr aus dem Pontos geöffnet hat, Sparta aber eben damals Friedensverhandlungen mit Athen eröffnete, also Klearchos um diese Zeit jedenfalls nicht nach Byzantion gesandt worden ist. Vielmehr handelt es sich um den ἔκπλους τῶν πλοίων, die nach der Ernte vom Nordufer des Pontos abfuhren und im August und September nach Griechenland kamen (*Hell.* II 17, 1, oben S. 243, und Busolt selbst III 2, 1620 A.), Klearchos ist also erst im Spätherbst 410 oder im folgenden Winter nach Byzantion gegangen. So erklärt es sich, daß er im Hellespont nur die 9 athenischen Wachtschiffe traf αἵ ἀεὶ ἐνταῦθα τὰ πλοῖα διεφύλαττον (I 1, 36); die übrige Flotte lag eben in den Winterquartieren.

106. Ich denke, der Beweis ist geführt, daß der Jahresabschnitt, der I 2, 1 mit τῷ δὲ ἄλλῳ ἔτει (falls diese Worte echt sind) und gleich darauf mit ἀρχομένου τοῦ θέρους markiert ist, den Anfang des Kriegsjahres 409 bezeichnet. Bestätigt wird das durch die Angabe, die Dionysios wahrscheinlich Philochoros, jedenfalls einer Atthis entnommen hat (Hypoth. zu Lysias' Rede gegen Diogeiton), daß Thrasyllos unter Glaukippos nach Ionien abgegangen ist; denn er ist Anfang Sommer, kurz vor der Ernte (*Hell.* I 2, 1. 4), aus dem Peiraeeus abgefahren, also gegen Ende des attischen Jahres. Man hat daran Anstoß genommen, daß er erst jetzt die Flotte erhielt, während er doch schon im Herbst 411, also anderthalb Jahre vorher, nach Athen gekommen war, στρατιὰν καὶ ναῦς αἰτήσων (I 1, 8). Aber schon im Frühjahr 410 wär Theramenes mit 20 Schiffen nach dem Hellespont gesandt worden (oben S. 245), und es ist begreiflich, daß man in Athen für dieses Jahr nicht mehr tun wollte und konnte. Erst nach der Zurückweisung von Agis' Angriff, also frühestens Ende Sommer 410, wurde die Aussendung einer zweiten Expedition beschlossen, die dann natürlich erst im nächsten Jahre abgehen konnte. Man

beachte, daß Xenophon sagt, Ἀθηναῖοι τῷ Θρασύλλῳ διὰ ταῦτα ἔτι προθυμότεροι ἦσαν ἐφ' ἃ ἧκε (I 1, 34), πρόθυμοι waren sie also schon früher gewesen, und sie hatten es durch die Absendung der Flotte des Theramenes gezeigt, die zu dem Siege bei Kyzikos so wesentlich beigetragen hatte.

Das Kriegsjahr 409 wird *Hell.* I 2 erzählt; das Kapitel beginnt ἀρχομένου τοῦ θέρους und endet mit dem Winter (2, 17; 3, 1). Berichtet werden fast nur die Taten des Thrasyllos, an dessen Expedition Xenophon wahrscheinlich selbst teilgenommen hat; von Alkibiades hören wir erst Anfang des Winters. Bei dem memoirenhaften Charakter der Hellenika hat das weiter nichts Auffallendes; auch hat Alkibiades in diesem Sommer offenbar nichts Bedeutendes ausrichten können, da es eine feindliche Flotte nicht mehr zu bekämpfen gab und er für größere Operationen zu Lande nicht genug Truppen hatte. Erst die Vereinigung mit Thrasyllos setzte ihn im nächsten Jahre dazu in den Stand. Er hat sich also auf den kleinen Krieg gegen Pharnabazos und Klearchos beschränken müssen. Am Ende wird die Einnahme von Pylos erzählt (2, 18); die kurze Notiz muß von Xenophon selbst herrühren, denn wäre sie interpoliert, so würde Pylos unter Euktemon (408/7) gefallen sein, was unmöglich ist, da Schiffe aus Sicilien an der Belagerung teilgenommen haben (Diod. XIII 64, 5), während die Syrakusier im Frühjahr 408 wegen des karthagischen Angriffs ihre Flotte aus den griechischen Gewässern zurückgerufen haben. In der 3. Prytanie unter Glaukippos, von Boëdromion bis Pyanopsion 410, war Pylos noch im Besitz der Athener (*CIA.* I 188) und auch von der Seeseite noch nicht eingeschlossen, da die Athener eine Geldsumme dorthin senden (*CIA.* I 188), die sicilischen Schiffe, die an der Einschließung teilnahmen, waren also noch nicht angekommen und können demnach erst im nächsten Frühjahr eingetroffen sein. Nun haben die Syrakusier im Frühjahr 409 wirklich ein Geschwader von 5 Schiffen nach Griechenland geschickt, das kurz vor der Ernte in Ephesos angekommen ist (*Hell.* I 2, 8); aber dies Geschwader kann an der Belagerung nicht teilgenommen haben, da es, von Anfang April bis Ende

Mai nur eben Zeit für die Fahrt von Syrakus bis Ephesos hatte. Auch ist ja klar, daß, wenn Pylos im Frühjahr 409 bedroht gewesen wäre, Thrasyllos dorthin hätte gehen müssen, statt nach Ionien. Demnach kann die Belagerung erst im Hochsommer oder noch später begonnen haben. Die Entsatzflotte unter Anytos ist also wohl erst im Herbst dorthin abgegangen, wie sie denn durch Stürme verhindert wurde, ihren Bestimmungsort zu erreichen (Diod. XIII 64, 6), worauf sich dann Pylos aus Mangel an Lebensmitteln (Diod. 64, 7) ergeben mußte. Auch Diodor setzt das Ereignis unter Diokles und gibt an, daß die Athener den Platz, seit seiner Befestigung unter Demosthenes, 15 Jahre besessen hätten (a. a. O.). Da er die Besetzung unter Stratokles (in Wahrheit erfolgte sie noch unter Euthynos) erzählt, so kommen bei inklusiver Rechnung 17, bei exklusiver 16 Jahre heraus; die Zahl 15 (ΙΕ) ist also aus 16 (ΙϜ) verschrieben. Bekanntlich sind solche Fehler in unseren Handschriften Diodors etwas ganz Gewöhnliches.

107. Aus dem folgenden Kriegsjahr erzählt Xenophon nur die Belagerungen von Kalchedon und Byzantion, die sich durch den ganzen Sommer hingezogen haben; die von Kalchedon begann ἐπεὶ ὁ χειμὼν ἔληγε (I 3, 1), die Nachricht von der Einnahme von Byzantion kam im nächsten Winter nach Gordion (I 4, 1). Alkibiades' Rückkehr nach Athen gehört also in das Jahr 407, aber noch unter den Archon Euktemon, da sie am Fest der Plynteria, Ende Thargelion, erfolgt ist (I 4, 12). Seine Abfahrt erfolgte erst unter Antigenes, nach den großen Mysterien (I 4, 20), Anfang Oktober. Und da Kallikratidas schon im nächsten Frühjahr den Befehl über die peloponnesische Flotte übernommen hat, muß die Schlacht bei Notion an den Anfang des Frühjahrs oder an das Ende des Winters gesetzt werden. Das folgt, ganz unabhängig davon, auch daraus, daß Alkibiades nicht abgesetzt, sondern nur, infolge der Niederlage von Notion, nicht wiedergewählt worden ist, denn Xenophon sagt nur Ἀθηναῖοι .... στρατηγοὺς εἵλοντο ἄλλους δέκα (I 5, 16), während er nach der Arginusenschlacht sagt οἱ δ' ἐν οἴκῳ τούτους μὲν τοὺς

στρατηγοὺς ἔπαυσαν (I 7, 1); auch ist klar, daß man nicht das ganze Kollegium abgesetzt haben würde, sondern nur Alkibiades und etwa noch den einen oder anderen seiner nächsten Freunde, am wenigsten Konon, der gar nicht in Kleinasien befehligt hatte und der auch im nächsten Jahr die Strategenwürde bekleidet hat. Nach der Schlacht bei Notion aber ist das ganze Strategen-Kollegium neugewählt worden. Es handelt sich also um die regelmäßigen Archaeresien. Das ergibt sich auch daraus, daß die damals gewählten Strategen bei den Arginusen befehligt haben, sie waren also für das Jahr des Kallias gewählt. Wir müßten sonst annehmen, daß sie alle für dieses Jahr wiedergewählt worden sind; wie unwahrscheinlich das wäre, bedarf keiner Bemerkung, und es gibt in der ganzen Geschichte des Strategenamtes kein Beispiel dafür. Wenn freilich Eduard Meyer, um sich dieser Schwierigkeit zu entziehen, zu der Annahme greift, das Kommando über die Flotte sei den bereits im Amt befindlichen Strategen gelassen worden (aber die Flotte mußte ja neu gebildet werden!) und ihre für das neue Amtsjahr gewählten Nachfolger hätten vielleicht den Befehl in der Stadt übernommen (IV S. 642), so zeigt das nur, wohin man kommt, wenn man eine verlorene Position um jeden Preis halten will. Die neuen Strategen sind denn auch keineswegs gleich nach ihrer Wahl ins Amt getreten; denn als Konon an Alkibiades' Stelle nach Samos gesandt wurde, trat vor Andros nicht einer der neuen Strategen, sondern Phanosthenes an seine Stelle (I 6, 18), der also wie Konon zu den für das Jahr des Antigenes gewählten Strategen gehört haben muß[1]. Die Schlacht bei Notion fällt also vor die attischen Archaeresien, nach der Art, wie sich Xenophon ausdrückt, wahrscheinlich unmittelbar vorher,

[1] Phanosthenes ist ohne Zweifel identisch mit dem Andrier, der nach Plat. *Ion* 541 c zum Bürgerrecht und zur Strategie gelangt ist, vgl. Andok. *vdMyst.* 149; daß er vor Andros als Stratege befehligt hat, scheint mir selbstverständlich. Lysias fehlt bei Xenophon unter den nach der Schlacht bei Notion gewählten Strategen, während er bei Diod. XIII 74, 1 statt Leon genannt wird; bei den Arginusen erscheint er auch bei Xenophon. Hat Xenophon recht, so ist er an Stelle des in Mytilene verstorbenen Archestratos (Lys. 21, 8) nachgewählt worden.

also in den März oder, wenn die Wahlen sich in diesem Jahre verspätet haben, in den April. Die Zeit von Oktober bis April ist auch vollständig genügend für alles, was Alkibiades von seiner Abfahrt aus Athen bis zur Schlacht bei Notion getan hat. Wir würden Mühe haben, einen längeren Zeitraum damit auszufüllen. Nach Schol. Aristoph. *Frösche* 1422 fällt Alkibiades' Rückkehr unter Antigenes; das erklärt sich, wenn Alkibiades etwa einen Monat vor dem Amtsantritt dieses Archon nach Athen gekommen ist, so daß sein Aufenthalt dort fast ganz unter Antigenes fiel, wäre aber unverträglich mit der Hypothese, die Alkibiades schon ein Jahr früher, unter Diokles nach Athen kommen und unter Euktemon von dort abfahren läßt.

108. Gleichwohl ist diese Ansicht heute die herrschende. Dabei muß die Schlacht bei Kyzikos an den frühesten überhaupt möglichen Zeitpunkt gesetzt werden, Ende des Winters, etwa Anfang März; im Mai geht Thrasyllos nach Ionien, und dementsprechend werden alle folgenden Ereignisse bis zu Alkibiades' Abfahrt von Athen um je ein Jahr heraufgerückt. Dabei wird der Erzählung Xenophons, die doch die Grundlage all unserer Kenntnis dieser Zeit bildet, an zwei Stellen Gewalt angetan; die Ereignisse nach der Schlacht bei Kyzikos, die, wie wir gesehen haben, einen ganzen Sommer füllen, werden auf zwei Monate zusammengedrängt und vor der Schlacht bei Notion rein willkürlich ein Jahreseinschnitt angenommen, von dem bei Xenophon nichts steht; ferner bleibt der ganze Sommer 407, von der Schlacht bei Notion abgesehen, so gut wie ohne alle Ereignisse. Dazu kommt dann, daß der syrakusische Flottenbau in Antandros mit zauberhafter Schnelligkeit vonstatten gegangen sein müßte; denn bei Thrasyllos' Angriff auf Ephesos, Anfang Juni, war die neue Flotte nicht nur bereits fertig, sondern sie hatte auch Zeit gehabt, von Antandros nach Milet zu fahren, dort die Ankunft der neuen Strategen zu erwarten und dann nach Ephesos zu segeln (oben S. 246). Ob es materiell möglich ist, in etwa zwei Monaten eine neue Flotte zu bauen, braucht hier nicht erörtert zu werden; es kommt darauf an, ob es unter den gegebenen

Umständen möglich war. Nach großen Katastrophen pflegt zunächst eine Periode der Betäubung einzutreten, und nach der Schlacht bei Kyzikos ist es nicht anders gewesen; ἀπορίομες τί χρὴ δρῆν schrieb der lakedaemonische Oberbefehlshaber an seine Regierung. Und im Perserreich pflegte alles sehr langsam zu gehen. Wenn es aber möglich war, die verlorenen Schiffe in zwei Monaten zu ersetzen, warum haben dann die Peloponnesier drei bis vier Jahre gebraucht, ehe sie wieder eine operationsfähige Flotte beisammen hatten? Und weiter: noch vor den Kämpfen bei Ephesos kamen aus Syrakus die neuen Strategen Damarchos, Myskon und Potamis (Xen. *Hell.* I 1, 29; Thuk. VIII 85, 3); da die Flotte bereits fertig war und in Milet lag, müssen sie unmittelbar vorher angekommen sein, falls Thrasyllos im Mai 410 nach Ionien gegangen ist. Nun sagt aber Xenophon (I 2, 9), an der Verteidigung von Ephesos hätten außer den bisherigen 20 Schiffen der Syrakusier noch 5 andere teilgenommen, αἳ ἔτυχον τότε παραγενόμεναι, νεωστὶ ἥκουσαι μετὰ Εὐκλέους τε τοῦ Ἵππωνος καὶ Ἡρακλείδου τοῦ Ἀριστογένους στρατηγῶν. Also hätten die Syrakusier zur selben Zeit, wenige Tage hintereinander, zweimal neue Strategen nach Ionien geschickt, zuerst Damarchos und seine beiden Kollegen, dann Eukles und Herakleidas. Das wäre doch offenbar widersinnig. Auch müssen doch Damarchos und seine Kollegen ebenfalls Schiffe gehabt haben, die bei Xenophon unter den πρότεραι εἴκοσι einbegriffen werden, also schon längere Zeit in den ionischen Gewässern waren; es bedarf ja auch keiner Bemerkung, daß ohne eine solche Verstärkung die syrakusische Mannschaft nach den Verlusten bei Kynossema, Abydos und Kyzikos für 20 Schiffe nicht ausgereicht haben würde. Demnach ist klar, daß Eukles und Herakleidas im Frühjahr als Nachfolger der bisherigen Strategen von Syrakus abgesandt worden sind; Damarchos und seine Kollegen müssen also schon im Jahre vorher nach Griechenland gekommen sein, und damit ist denn auch von dieser Seite her der Beweis geführt, daß Thrasyllos' Expedition nach Ionien erst in den Sommer 409 gehört.

Man hat endlich gesagt, „der tiefe Notstand der attischen

Finanzen würde durch den erhaltenen Teil der Rechnung der ταμίαι aus 407/6 *CIA.* I 189 drastisch illustriert" (Ed. Meyer, *Geschichte* IV S. 637 A.); Alkibiades könne also nicht im Sommer 407 nach Athen zurückgekehrt sein, denn der habe ja 100 tal. mitgebracht (Busolt III 2, 1532 a). Aber dieser Einwand beweist ebensowenig wie alles übrige, was zur Stütze dieser chronologischen Hypothese vorgebracht worden ist. Das Bruchstück enthält die während der 2. Prytanie in der Zeit vom 21. Metageitnion bis zum 14. Boëdromion aus dem Schatze geleisteten Zahlungen; sie sind ausschließlich für die Diobelie bestimmt und belaufen sich zusammen auf etwa 4½ tal. Wenn in 24 Tagen für den Richtersold oder für Armenunterstützung oder gar zu Festgeldern 4½ tal. Zuschüsse aus dem Schatze bezahlt werden konnten, was auf das Jahr etwa 65 tal. ausmachen würde, oder wenn wir nach Prytanien rechnen 45—50 tal., so kann doch gewiß von einem Notstande der Finanzen nicht die Rede sein. Dabei gehe ich auf die Frage nicht ein, ob unser Bruchstück wirklich in das Jahr des Antigenes gehört. Aber es ist bezeichnend, daß man zu solchen Argumenten greifen muß, um die einmal hergebrachte Chronologie dieser Jahre zu retten.

XIX. Der Karthagerkrieg 408—405.

109. In den beiden ersten Büchern der Hellenika finden sich bekanntlich einige Notizen über Ereignisse auf Sicilien. Da sie chronologisch an falscher Stelle und mit der übrigen Erzählung in keiner organischen Verbindung stehen, auch Xenophon sonst niemals die sicilische Geschichte berücksichtigt, so kann nicht der geringste Zweifel sein, daß wir es mit Interpolationen zu tun haben. Und zwar rühren sie von demselben Interpolator her, der die Archontendaten in die Hellenika eingesetzt hat, denn sie stehen mit diesen in enger Verbindung, und diese Archontendaten sind zwar mit Bezug

auf die von Xenophon erzählten griechischen Ereignisse zum größten Teil falsch, aber in bezug auf die sicilischen Ereignisse, mit einer Ausnahme, richtig. Und auch über die Quelle kann kein Zweifel sein; denn die Heeresstärken, die *Hell.* I 1, 37 und 5, 21 angegeben werden, sind die des Timaeos (Diod. XIII 54, 5; 80, 5).

Die Notizen sind folgende:

1. I 1, 37, Jahr vor dem Archon Euktemon, also Diokles: καὶ ὁ ἐνιαυτὸς ἔληγεν, ἐν ᾧ Καρχηδόνιοι Ἀννίβα ἡγουμένου στρατεύσαντες ἐπὶ Σικελίαν δέκα μυριάσι στρατιᾶς αἱροῦσιν ἐν τρισὶ μησὶ δύο πόλεις Ἑλληνίδας, Σελινοῦντά τε καὶ Ἱμέραν.

2. I 5, 21, Archon Antigenes: καὶ ὁ ἐνιαυτὸς ἔληγεν, ἐν ᾧ Καρχηδόνιοι εἰς Σικελίαν στρατεύσαντες εἴκοσι καὶ ἑκατὸν τριήρεσι καὶ πεζῆς στρατιᾶς δώδεκα μυριάσιν εἷλον Ἀκράγαντα λιμῷ, μάχῃ μὲν ἡττηθέντες, προσκαθιζόμενοι δὲ ἑπτὰ μῆνας.

3. II 2, 24, Archon Alexias: καὶ ὁ ἐνιαυτὸς ἔληγεν, ἐν ᾧ μεσοῦντι Διονύσιος ὁ Ἑρμοκράτους Συρακόσιος ἐτυράννησε, μάχῃ μὲν ἡττηθέντων ὑπὸ Συρακοσίων Καρχηδονίων, σπάνει δὲ σίτου ἑλόντων Ἀκράγαντα, ἐκλιπόντων τῶν Σικελιωτῶν τὴν πόλιν.

4. II 3, 5, Archon Pythodoros (Anarchie): ἐν δὲ τῷ αὐτῷ χρόνῳ καὶ Διονύσιος ὁ Συρακόσιος τύραννος μάχῃ ἡττηθεὶς ὑπὸ Καρχηδονίων Γέλαν καὶ Καμάριναν ἀπώλεσε. μετ' ὀλίγον δὲ καὶ Λεοντῖνοι Συρακοσίοις συνοικοῦντες ἀπέστησαν εἰς τὴν αὑτῶν πόλιν ἀπὸ Διονυσίου καὶ Συρακοσίων. παραχρῆμα δὲ καὶ οἱ Συρακόσιοι ἱππεῖς ὑπὸ Διονυσίου εἰς Κατάνην ἀπεστάλησαν.

110. Die Zerstörung von Selinus und Himera berichtet auch Diodor XIII 54 ff. unter dem Archon Diokles, und zwar sind, wie klar aus der Erzählung hervorgeht, beide Städte im selben Sommer gefallen, ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ, wie am Ende (62, 6) ausdrücklich gesagt wird. An der Verteidigung von Himera nahmen nun die Schiffe teil, die bis dahin im Aegaeischen Meere operiert hatten (61, 1); daß die Flotte erst auf die Nachricht von der Einnahme von Selinus nach Hause zurückfuhr, zeigt die Verleihung des ephesischen Bürgerrechts an die Mannschaften der selinuntischen Trieren, ἐπεὶ ἡ πόλις ἀπωλώλει (Xen. *Hell.* I 2, 10). Zum letzten Male werden sie dort bei Gelegenheit des unglücklichen Treffens erwähnt, das sie im Sommer 409, frühestens etwa Ende Juni, Thrasyllos vor Methymna lieferten (Xen. *Hell.* I 2, 12); es

läge also die Möglichkeit vor, daß die Flotte im August vor Himera angekommen ist, da sie die Fahrt doch möglichst beeilt haben wird. Da indes die Syrakusier noch in diesem selben Frühjahr eine Verstärkung von fünf Schiffen nach dem Aegaeischen Meere gesandt haben (*Hell.* I 2, 8), was sie doch gewiß nicht getan hätten, wenn der Krieg mit Karthago gedroht hätte, wird die Zerstörung von Selinus in die zweite Hälfte des Jahres des Diokles, also Anfang Sommer 408, zu setzen sein; der Fall von Himera mag dann, da er drei Monate später erfolgt ist (Xen. *Hell.* I 1, 37), an den Anfang des Jahres des Euktemon gehören.

In den Sommer vorher, und zwar wahrscheinlich in dessen erste Hälfte, fällt die Hilfssendung der Karthager für Segesta; denn die darauf beginnenden Rüstungen nahmen τὸ μὲν θέρος ἐκεῖνο καὶ τὸν συνάπτοντα χειμῶνα in Anspruch; τῆς ἐαρινῆς ὥρας ἐνισταμένης sollte dann der Angriff auf Selinus folgen (Diod. XIII 44, 6).

Im unmittelbaren Anschluß an die Katastrophe von Himera unter Diokles erzählt Diodor (XIII 63) Hermokrates' Rückkehr nach Sicilien. Nun wissen wir aus Xenophon, daß Hermokrates nach seiner Verbannung (ἤδη φεύγων ἐκ Συρακουσῶν) sich einer lakedaemonischen Gesandtschaft angeschlossen hat, die zum Könige hinaufreiste (*Hell.* I 3, 13). Man meint gewöhnlich, verleitet durch die Art, wie Xenophon die Sache erzählt, diese Gesandtschaft sei zugleich mit der athenischen Gesandtschaft hinaufgereist, die nach dem Waffenstillstande zwischen Alkibiades und Pharnabazos zum König geschickt wurde, Ende Sommer 408. Aber diese Gesandtschaft ist den Winter in Gordion geblieben (Xen. *Hell.* I 4, 1); als sie dann im Frühjahr von dort weiter reiste, begegnete sie den spartanischen Gesandten, die vom Könige herabkamen, und es ist doch klar, daß die Spartaner nicht eine neue Gesandtschaft zum Könige geschickt haben können, während eine Gesandtschaft von ihnen schon am persischen Hofe war, auch braucht Xenophon den bestimmten Artikel οἱ Λακεδαιμονίων πρέσβεις, es kann also damals nur e i n e solche Gesandtschaft unterwegs gewesen sein. Und daß Pharnabazos zwar die

athenischen Gesandten den Winter über in Gordion festgehalten haben sollte, die spartanischen aber hätte weiterziehen lassen, sagt Xenophon mit keinem Worte. Offenbar ist also die spartanische Gesandtschaft vor der athenischen abgereist, etwa Anfang Sommer 408, und Xenophon erwähnt das nachträglich bei Gelegenheit der Absendung der athenischen Gesandtschaft; ohnehin hat es ja wenig Wahrscheinlichkeit, daß die Gesandtschaften der beiden feindlichen Staaten die Reise zusammen gemacht haben sollten, wohl aber hat die athenische offenbar den Zweck gehabt, der spartanischen beim König entgegenzuarbeiten. Wenn Xenophon von den Mitgliedern der spartanischen Gesandtschaft *Hell.* I 3, 13 Pasippidas, I 4, 2 Boeotios nennt, so folgt daraus natürlich in keiner Weise, daß es sich um zwei verschiedene Gesandtschaften handelt. Hermokrates hat dann offenbar, auf die Nachricht von der karthagischen Invasion, in Kleinasien die Reise aufgegeben und kann also sehr wohl noch im Laufe des Herbstes nach Sicilien gelangt sein; übrigens würde für alles, was er dort getan hat, der Sommer 407 genügen Jedenfalls gehört sein Tod, wie sich aus der Chronologie der folgenden Ereignisse ergibt, in diesen Sommer oder den Winter darauf.

111. Die Kämpfe um Akragas erzählt Diodor unter Kallias, und zwar, wie die Notiz über das Werk des Philistos zeigt, dessen erster Teil mit diesem Ereignisse abschloß (XIII 103, 3), nach der chronographischen Quelle. Die Einnahme der Stadt erfolgte μικρὸν πρὸ τῆς χειμερινῆς τροπῆς, also im November oder Anfang Dezember, nach einer Belagerung von 8 Monaten (XIII 91, 1) oder, wie die Hellenika angeben, von 7, die Belagerung hat also im April oder Mai begonnen, d. h. unter Antigenes, unter dem darum die Hellenika diese Ereignisse erzählen. Die Sache wird dann, in den Hellenika, unter dem Archon Alexias (405/4) rückgreifend noch einmal erwähnt, dieses Datum bezieht sich aber auf den Beginn der Tyrannis des Dionysios. Da nun die Karthager den Rest des Winters in der Stadt geblieben sind (Diod. a. a. O.) und mit dem Beginn des Sommers (ἀρχομένου τοῦ θέρους), wie sich aus dem Zusammenhange ergibt, um die Zeit der Ernte, gegen

Gela vorrückten (Diod. XIII 108, 2), fällt die Einnahme dieser Stadt in das Jahr 405, und zwar, da die Belagerung sich längere Zeit hinzog, unter den Archon Alexias. Darauf führt auch die Angabe des Timaeos (bei Diod. XIII 108, 4), die Karthager hätten die Kolossalstatue des Apollon, die vor der Stadt stand, an demselben Monatstage nach Karthago weggeführt, an dem Alexander später Tyros einnahm; Tyros aber ist nach Arr. II 24, 6 im Hekatombaeon gefallen und kann auch nicht wohl früher gefallen sein, da die Belagerung bis in den siebenten Monat gedauert hatte. Wenn der Interpolator der Hellenika die Einnahme von Gela und Kamarina erst in das Jahr der Anarchie (404/3) setzt, so ist das einfach ein Irrtum, denn aus der Darstellung bei Diodor ergibt sich, daß die Belagerung von Gela in demselben Sommer zu Ende gegangen ist, in dem sie begonnen worden war, und Kamarina ist gleich nach Gela geräumt worden.

Noch ehe die Karthager gegen Gela zogen, unmittelbar vorher, erfolgte in Syrakus der Staatsstreich des Dionysios: παραγενόμενος εἰς Συρακούσας κατεσκήνωσεν ἐν τῷ ναυστάθμῳ, φανερῶς αὐτὸν ἀναδείξας τύραννον (Diod. XIII 96, 2). Diodor erzählt das unter Kallias, unter diesen Archon setzt den Beginn der Tyrannis auch Dionys. *Röm. Alt.* VII 1, und auch Timaeos hat so gerechnet, wie sein Synchronismus des Todes des Euripides mit dem Beginn der Herrschaft des Dionysios (nur so kann die Stelle verstanden werden) zeigt (fr. 119). Daß Euripides schon unter Antigenes gestorben ist, ist möglich, wenn man will wahrscheinlich (oben 1. Abt. S. 221 A. 1), aber nichts berechtigt uns zu der Annahme, daß Timaeos ihn so angesetzt hat, und darauf kommt es hier allein an. Andere (*Hell.* II 2, 24, Iustin. V 8, 7) setzen den Beginn der Tyrannis erst unter Alexias; da der Staatsstreich im Mai/Juni erfolgt ist, ist dies Schwanken in den chronologischen Ansätzen sehr begreiflich. Wenn der Interpolator der Hellenika sagt ὁ ἐνιαυτὸς ἐν ᾧ μεσοῦντι Διονύσιος ἐτυράννησε, so mag das in diesem Sinne zu verstehen sein („um Mittsommer"). Die Angabe des Marmor Parium (ep. 62), die Tyrannis habe im Jahr des

Euktemon begonnen, beruht auf einem bloßen Versehen, wahrscheinlich auf einer Verwechslung mit Hermokrates.

Die Regierungsdauer wird durchweg auf 38 Jahre angegeben: Diod. XIII 96, 4; XV 73, 5, Cic. *Tusc.* V 20, 57, *Nat. Deor.* III 33, 81, Val. Max. IX 13 ext. 4, Hellad. bei Phot. cod. 279 S. 530 a 30. Wenn Ephoros 42 Jahre gegeben hatte, so ist das ein einfaches Schreibversehen (τετταράκοντα δύο statt δυοῖν δέοντα τετταράκοντα), wie schon Polybios bemerkt hat (XII 4 a). Nun ist Dionysios nach *Marm. Par.* ep. 74, Diod. XV 73, 5 unter Nausigenes (368/7) gestorben; aber solche Angaben der Chronographen müssen mit Vorsicht benützt werden, da sie in der Regel nach der auf volle Jahre abgerundeten Regierungsdauer berechnet sind. Nun hat Dionysios noch 368 den Spartanern ein Hilfskorps gesandt, dann erst wieder sein Sohn zwei Jahre später 365 (siehe unten Bd. III [2]). Es ist klar, daß in die dazwischenliegenden beiden Jahre 367 und 366 der Karthagerkrieg fällt, den Dionysios kurz vor seinem Tode begonnen und sein Sohn gleich nach seinem Regierungsantritt beendet hat. Ebenso klar ist es, daß das Bündnis mit Athen in der 7. Prytanie 368/7, also im Februar/März 367 (Dittenb. *Syll.* [2] 90) vor dem Beginn des Krieges geschlossen ist, und nicht während desselben; Dionysios wußte, daß er von Sparta nichts zu erwarten hatte, und wollte sich für den schlimmsten Fall den Rücken decken, die Athener aber würden das Bündnis nicht geschlossen haben, wenn Dionysios in einem schweren Kriege gestanden hätte. Nun ist der Feldzug gegen Karthago τοῦ χειμῶνος ἐνστάντος durch einen Waffenstillstand beendet worden (Diod. XV 73, 4), also im Herbst 367, bald darauf (μετ' ὀλίγον δὲ χρόνον) fiel Dionysios in die Krankheit, die ihn zum Tode führte (Diod. a. a. O.). Kurz vorher hatte er noch die Freude, eines seiner Stücke bei den Lenaeen in Athen mit dem Preise gekrönt zu sehen; bei der Feier dieses Sieges soll er so unmäßig getrunken haben, daß er den Folgen erlag (Diod. XV 74). Das ist ja eine abgeschmackte Anekdote, die wirklich der Widerlegung nicht wert ist, die ihr Niese hat zuteil werden lassen (*Hermes* XXXIX, 1904, S. 97 f.); aber sie hätte nicht

entstehen können, wenn Dionysios nicht wirklich um diese Jahreszeit gestorben wäre. Also fällt sein Tod etwa in den März 366, unter den Archon Polyzelos. Daher sagt Xen. *Hell.* VII 4, 12, die Hilfssendung des jungen Dionysios nach Griechenland im Jahr 365 sei τετελευτηκότος ἤδη τοῦ πρόσθεν Διονυσίου erfolgt; der ältere Dionysios war also noch nicht lange gestorben. Da nun Dionysios I 38 Jahre regiert hat, ist er unter Alexias (405/4) zur Herrschaft gelangt. Eine Bestätigung gibt Plut. *Dion.* 28, wonach die Tyrannis bis zu Dions Einzug in Syrakus 48 Jahre gedauert hatte (ἐλευθερίας καὶ δημοκρατίας δι' ἐτῶν ὀκτὼ καὶ τετταράκοντα κατιούσης εἰς τὴν πόλιν); da Dion unmittelbar nach der Mondfinsternis vom 9. August 357 aus Zakynthos abgesegelt war (Plut. *Dion.* 24), so ist er 1—2 Monate später in Syrakus eingezogen, also unter dem Archon Agathokles (357/6), und der Beginn der Tyrannis fällt auch nach dieser Angabe unter Alexias. Daß der Staatsstreich aller Wahrscheinlichkeit nach schon gegen Ende des Jahres des Kallias erfolgt ist, tut nichts zur Sache; hier kommt es nur darauf an, wie die Chronographen gerechnet haben. Soviel steht jedenfalls sicher, daß Dionysios im Sommer 405 zur Tyrannis gelangt ist. Damit erledigen sich die Ansätze von Kahrstedt, *Forschungen* S. 165 ff.

XX. Die attischen Strategen im samischen und peloponnesischen Kriege.

112. Eine Strategenliste dieser Zeit habe ich *Att. Polit.* S. 289 ff. gegeben; seitdem ist so manches Neue hinzugekommen, und vor allem, das ganze Material ist jetzt in Kirchners *Prosopographia Attica* übersichtlich zusammengestellt. An meiner vor jetzt dreißig Jahren entworfenen Liste ändert sich dadurch allerdings nichts Wesentliches, immerhin wird es gut sein, sie hier in einer dem heutigen Stande unserer Kenntnis entsprechenden Gestalt noch einmal vorzulegen, um so mehr, als Busolt in seinem dickleibigen Werke über den peloponnesischen

Krieg es nicht für nötig gefunden hat, den Lesern dies zum Verständnis der Geschichte dieser Zeit wie kaum ein anderes unentbehrliche Hilfsmittel an die Hand zu geben. Im folgenden verweise ich für die Demotika, sofern nichts anderes bemerkt ist, ein für allemal auf Kirchner; die Phylen sind durch die Ordnungsnummer der offiziellen Folge bezeichnet.

441/0 Σωκράτης Ἀναγυράσιος I
Σοφοκλῆς Σοφίλλου ἐκ Κολωνοῦ II
Ἀνδοκίδης Λεωγόρου Κυδαθηναιεύς III
Κρέων Σκαμβωνίδης IV
Περικλῆς Ξανθίππου Χολαργεύς V
Γλαύκων Λεάγρου ἐκ Κεραμέων V
Καλλίστρατος Ἀχαρνεύς VI
Ξενοφῶν Εὐριπίδου Μελιτεύς VII
Γλαυκέτης Ἀζηνιεύς VIII
Κλειτοφῶν Θοραιεύς X

Androtion *FHG.* IV 645 (*Schol. Aristid.* III 485 Dd) gibt die ersten 8 Namen. Die vollständige Liste bei Wilamowitz, *De Rhesi Scholiis*, Progr. Greifswald 1877 S. 13, aus dem Marcianus 423 (statt Γλαυκέτης Ἀζηνιεὺς steht in der Handschrift Κλαυκέτης Ἀθηναῖος). Über die Chronologie, auch für das folgende Jahr, oben § 88.

440/39 Θουκυδίδης [Πανταινέτου Γαργήττιος] II (*PA.* I 32)
Ἅγνων Νικίου Στειριεύς III
Περικλῆς Ξανθίππου Χολαργεύς V
Ἀντικλῆς
Τληπόλεμος
Φορμίων Ἀσωπίου

Thuk. I 117. Daß Phormion als zahlungsunfähiger Staatsschuldner ἀναχωρήσας ἐς τὸν Παιανιέα δῆμον ἐνταῦθα εἶχε δίαιταν (Paus. I 23, 10) beweist bestenfalls, daß er dort eine Besitzung hatte, nicht aber, daß er diesem Demos angehörte (Kirchner, *Hermes* XXXI, 1896, S. 259).

433/2 Διότιμος Στρομβίχου Εὐωνυμεύς I
Περικλῆς Ξανθίππου Χολαργεύς V
Γλαύκων Λεάγρου ἐκ Κεραμέων V
Λακεδαιμόνιος Κίμωνος Λακκιάδης VI
Πρωτέας Ἐπικλέους Αἰξωνεύς VII
. . . . . ένης Κοιλεύς VIII

Δρακοντίδης Λεωγόρου [Θοραιεύς] X (Stahl, *Rh. Mus.* XL, 1885, S. 439)
Ἀρχέστρανος Λυκομήδους

CIA. I 179. Thuk. I 45 und 51. Plut. *Per.* 16 und für Archestratos Thuk. I 57, oben § 91.

432/1 Σωκράτης Ἀντιγένους Ἁλαιεύς II (*CIA.* IV 179 a—d, Thuk. II 23)
Περικλῆς Ξανθίππου Χολαργεύς V (Thuk. II 13,1)
Καρκίνος Ξενοτίμου Θορίκιος V (*CIA.* IV 179 a—d, Thuk. II 23)
Πρωτέας Ἐπικλέους Αἰξωνεύς VII (*CIA.* IV 179 a—d, Thuk. II 23)
Εὐκράτης (*CIA.* IV 179 a—d)
Καλλίας Καλλιάδου (Thuk. I 61,1; 63,3)
Φορμίων Ἀσωπίου (Thuk. I 64,2)

Daß Eukrates mit dem Demagogen gleichen Namens, dem Μελιτεὺς κάπρος (Aristoph. fr. 143 Kock I 426) identisch ist (Kolbe, *Hermes*, XXXIV, 1899, S. 390), ist möglich, aber kaum wahrscheinlich; sollte es aber auch der Fall gewesen sein, so würde aus der angeführten Stelle des Aristophanes nur folgen, daß er in Melite sein Haus hatte, nicht aber, daß er aus diesem Demos gewesen ist. — Kallias wäre nach Busolt, *Philol.* L, 1891, S. 86 aus Aexone gewesen; bei der Häufigkeit des Namens eine ganz haltlose Vermutung. Möglicherweise hat Κλεόπομπος Κλεινίου bereits dem Strategenkollegium dieses Jahres angehört; doch fällt die Thuk. II 26 erzählte Expedition wohl erst an den Anfang des folgenden Jahres (Diod. XII 44, meine *Att. Polit.* S. 300).

431/0 (Σωκράτης Ἀντιγένους Ἁλαιεύς II)
Ἅγνων Νικίου Στειριεύς III (Thuk. II 58)
Περικλῆς Ξανθίππου Χολαργεύς V (Thuk. II 31,1; 55,2)
(Καρκίνος Ξενοτίμου Θορίκιος V)
(Πρωτέας Ἐπικλέους Αἰξωνεύς VII)
Κλεόπομπος Κλεινίου (Thuk. II 26. 58)

Sokrates, Karkinos und Proteas sind erst gegen Ende des Jahres 432/1 in See gegangen und haben bis tief in das folgende Jahr hinein den Befehl geführt; man würde sie doch kaum an die Spitze der großen Flotte gestellt haben, wenn sie nicht auch für 431/0 wiedergewählt worden wären. Sie hätten sonst nicht die nötige Autorität gehabt. — Hagnon ist vielleicht erst Anfang 430/29 nach Poteidaea abgegangen (siehe oben S. 233), es steht also nicht ganz sicher, ob er schon 431/0

Stratege gewesen ist. — Die Vermutung Müller-Strübings (Fleckeisens *Jahrb.* CXXVII, 1883, S. 609), Kleopompos sei ein Verwandter des Alkibiades gewesen, steht in der Luft; wäre sie aber auch richtig, so würde noch keineswegs folgen, daß er dem Demos Skambonidae angehört hat.

430/29 Ἅγνων Νικίου Στειριεύς III (Thuk. II 58,1)
Περικλῆς Ξανθίππου Χολαργεύς V (Thuk. II 59,3)
Ξενοφῶν Εὐριπίδου Μελιτεύς VII (Thuk. II 70,1; 79,7)
Ἑστιόδωρος Ἀριστοκλείδου (Thuk. II 70,1; 79,7)
Κλεόπομπος Κλεινίου (Thuk. II 58,1)
Μελήσανδρος (Thuk. II 69)
Φανόμαχος Καλλιμάχου (Thuk. II 70,1; 79,7)
Φορμίων Ἀσωπίου (Thuk. II 69,1)

Über die Chronologie oben § 98.

429/8 Περικλῆς Ξανθίππου Χολαργεύς V (Thuk. II 65,4)
Κλεϊππίδης Δεινίου Ἀχαρνεύς VI (Thuk. III 3,3)
Πάχης Ἐπικούρου (Dittenb. *Syll*[2] 27)
Φορμίων Ἀσωπίου (Thuk. II 103 ff.)

Ob Paches schon in diesem Jahre Strateg gewesen ist, steht nicht sicher, da es sich in dem angeführten Volksbeschluß auch um die für das nächste Jahr designierten Strategen handeln kann.

428/7 Νικίας Νικηράτου Κυδαντίδης II (Thuk. III 51)
Εὐρυμέδων Θουκλένος [Ἐκ]αλῆθεν IV oder [Κεφ]αλῆθεν V
Ἀσώπιος Φορμίωνος (Thuk. III 7)
Λυσικλῆς (Thuk. III 19)
Νικόστρατος Διειτρέφους (Thuk. III 75)
Πάχης Ἐπικούρου (Thuk. III 18,3)

Eurymedons Demotikon nach Busolts Ergänzung von *CIA.* IV 1, 179 c fragm. B 4 S. 31; doch steht nicht sicher, ob er bereits in diesem oder erst im nächsten Jahre Stratege gewesen ist (oben S. 235). Nikostratos dagegen hat das Geschwader bei Naupaktos offenbar seit Anfang des Jahres befehligt.

427/6 Ἱππόνικος Καλλίου [Ἀγκυλῆθεν] II (Thuk. III 91,4, Athen. V 218b)
Νικίας Νικηράτου Κυδαντίδης II (Thuk. III 91)
Εὐρυμέδων Θουκλέους [Ἐκ]αλῆθεν IV oder [Κεφ]αλῆθην V (Thuk. III 91)
Λάχης Μελανώπου Αἰξωνεύς VII (Thuk. III 86,1)
Δημοσθένης Ἀλκισθένους Ἀφιδναῖος IX (*CIA.* IV 179a-d, Thuk. III 91,1)

Προκλῆς Θεοδώρου (Thuk. III 91,1)
Χαροιάδης Εὐφιλήτου (Thuk. III 86,1)

Über Hipponikos' Demos Kirchner, *Hermes* XXXI, 1896, S. 258 f. Οὐκ Μελίτης μαστιγίας heißt er bei Aristoph. *Frösche* 501, weil er, wie die Scholien angeben, ἐν Μελίτῃ ᾤκει.

426/5 Εὐρυμέδων Θουκλέους [Ἑκα]λῆθεν IV oder [Κεφ]αλῆθεν V (Thuk. III 115,5, IV 2,2)
Ἱπποκράτης Ἀρίφρονος Χολαργεύς V (*CIA.* I 273)
Πυθόδωρος Ἰσολόχου [Φλυεύς VII] (Thuk. III 115, IV 2,2)
Ἀριστοτέλης Τιμοκράτους (Thuk. III 105,3)
Ἱεροφῶν Ἀντιμνήστου (Thuk. III 105,3)
Σιμωνίδης (Thuk. IV 7)
Σοφοκλῆς Σωστρατίδου (Thuk. III 115,5, IV 2,2).

Pythodoros könnte mit den ἔργων ἐπιστάτης Π.[Φλ]υ[ε]ύ[ς] (*CIA.* I 295) etwa aus 445 identisch sein (Busolt, *Philol.* L, 1891, S. 91). Dagegen ist es wenig wahrscheinlich, daß Sophokles mit dem gleichnamigen Mitgliede der Dreißig (aus der Oeneis) identisch ist, da, so viel wir sehen, kein anderes Mitglied dieses Kollegiums schon im archidamischen Kriege die Strategie bekleidet hat.

425/4 Δημόδοκος Ἀναγυράσιος I (Thuk. IV 75,1)
Νικίας Νικηράτου Κυδαντίδης II (*CIA.* I 273, Thuk. IV 28. 42. 53 f.)
Εὐρυμέδων Θουκλέους [Ἑκ]αλῆθεν IV oder [Κεφ]αλῆθεν V (Thuk. IV 46,1, 65,3)
Λάμαχος Ξενοφάνους [Ὀῆθεν] VI (Thuk. IV 75)
Πυθόδωρος Ἰσολόχου [Φλυεύς VII] (Thuk. IV 46,1, 65,3)
Δημοσθένης Ἀλκισθένους Ἀφιδναῖος IX (*CIA.* I 273, Thuk. IV 29,1)
Αὐτοκλῆς Τολμαίου Ἀναφλύστιος X (Thuk. IV 53,1)
Ἀριστείδης Ἀρχίππου (Thuk. IV 50,1, 75,1)
Νικόστρατος Διειτρέφους (Thuk. IV 53,1)
Σοφοκλῆς Σωστρατίδου (Thuk. IV 46,1, 65,3)

Κλέων Κλεαινέτου Κυδαθηναιεύς III (Thuk. IV 29,1).

Über Lamachos' Demos Wilamowitz, *Aristot.* II 172, 7.

424/3 Νικίας Νικηράτου Κυδαντίδης II (Thuk. IV 119,2)
Κλέων Κλεαινέτου Κυδαθηναιεύς III (Aristoph. *Wolken* 581 ff.)
Θουκυδίδης Ὀλόρου Ἁλιμούσιος IV (Thuk. IV 104,4)
Ἱπποκράτης Ἀρίφρονος Χολαργεύς V (Thuk. IV 89,1)
Δημοσθένης Ἀλκισθένους Ἀφιδναῖος IX Thuk. IV 89,1)
Αὐτοκλῆς Τολμαίου Ἀναφλύστιος X (Thuk. IV 119,2)

Εὐκλῆς (Thuk. IV 104,4)
Νικόστρατος Διειτρέφους (Thuk. IV 119,2).
423/2 Νικίας Νικηράτου Κυδαντίδης II (Thuk. IV 129).
Νικόστρατος Διειτρέφους (Thuk. IV 129).
422/1 Κλέων Κλεαινέτου Κυδαθηναιεύς III (Thuk. V 2ff., Androt. fr. 46, *Schol. Aesch. vaGes.* 31).
421/0 Νικίας Νικηράτου Κυδαντίδης II (Plut. *Nik.* 10)
420/19 Ἀλκιβιάδης Κλεινίου Σκαμβωνίδης IV (Plut. *Alk.* 15, *Nik.* 10)
419/8 Ἀλκιβιάδης Κλεινίου Σκαμβωνίδης IV (Thuk. IV 54f.)
418/7 Νικίας Νικηράτου Κυδαντίδης II (*CIA.* I 180)
Λυσίστρατος Ἐμπέδου Ὀῆθεν VI (*CIA.* I 180)
Λάχης Μελανώπου Αἰξωνεύς VII (Thuk. V 61,1)
Δημοσθένης Ἀλκισθένους Ἀφιδναῖος IX (*CIA.* I 180)
Αὐτοκλῆς Τολμαίου Ἀναφλύστιος X (*CIA.* I 180)
Εὐθύδημος Εὐδήμου (*CIA.* I 180)
Νικόστρατος Διειτρέφους (Thuk. V 61,1)
417/6 Νικίας Νικηράτου Κυδαντίδης (Thuk. V 83,4)
Χαιρήμων Χαρικλέους Παιανιεύς III (*CIA.* I 181)
Ἀλκιβιάδης Κλεινίου Σκαμβωνίδης IV (Thuk. V 84,1)
Τεισίας Τεισιμάχου Κεφαλῆθεν V (*CIA.* 181, Thuk. V 84,3)
Κλεομήδης Λυκομήδους Φλυεύς VII (*CIA.* I 181, Thuk. V 84,3)

Über die Chronologie von Nikias' Expedition nach Thrakien oben § 101 (gegen Busolt III 2, 1262 A.).

416/5 Νικίας Νικηράτου Κυδαντίδης (*CIA.* I 182, Thuk. V 8,2,
Ἀλκιβιάδης Κλεινίου Σκαμβωνίδης IV (*CIA.* I 182, Thuk. V 8,2)
Τεισίας Τεισιμάχου Κεφαλῆθεν V
Λάμαχος Ξενοφάνους [Ὀῆθεν] VI (*CIA.* I 182, Thuk. V 8,2)
Κλεομήδης Λυκομήδους Φλυεύς VII
Φιλοκράτης Δημέου (Thuk. V 116,3)

Da Philokrates erst im Winter 416/5 Verstärkungen nach Melos führte (Thuk. a. a. O.) und nicht berichtet wird, daß er dort Teisias und Kleomedes ablöste, so haben diese offenbar den Befehl über ihre Truppen bis zur Einnahme der Stadt weitergeführt und sind also wahrscheinlich für 416/5 wiedergewählt worden. — Ἀντίμαχος Ἕρμειος, an den *CIA.* I 182 Zahlungen verzeichnet werden, wird dort nicht als Stratege bezeichnet und bei Thukydides überhaupt nicht erwähnt. Er wird im ganzen dreimal genannt, immer in Verbindung mit Nikias, Alkibiades und Lamachos, er muß also mit der sicilischen Expedition zu tun gehabt haben, und dann natürlich nicht als Stratege.

415/4 Νικίας Νικηράτου Κυδαντίδης II
Ἀλκιβιάδης Κλεινίου Σκαμβωνίδης IV
Λάμαχος Ξενοφάνους [Ὀῆθεν] VI
Τηλέ[φονος?] (Dittenb. *Syll.*[2] 37 Z. 53)

414/3 Νικίας Νικηράτου Κυδαντίδης II
Πυθόδωρος Ἐπιζήλου [Ἁλαιεύς] II (Thuk. VI 105, 2)
Εὐρυμέδων Θουκλέους [Ἐκ]αλῆθεν IV oder [Κεφ]αλῆθεν V (Thuk. V 16, 1)
Χαρικλῆς Ἀπολλοδώρου VI (Thuk. VII 20, 1)
Δημοσθένης Ἀλκισθένους Ἀφιδναῖος IX (Thuk. VII 16, 1)
Κόνων Τιμοθέου Ἀναφλύστιος X (Thuk. VII 31, 4).
Δημάρατος (Thuk. VI 105, 2)
Διειτρέφης (Thuk. VII 29, 1)
Εὐετίων (Thuk. VII 9)
Λαισποδίας (Ἀνδρωνύμιος?) (Thuk. VI 105, 2)

Da Pythodoros, Demaratos und Laespodias den Argeiern bei dem zweiten Einfalle der Spartaner im Sommer 414 zu Hilfe gesandt wurden, müssen sie 414/3 Strategen gewesen sein, siehe oben S. 239. Charikles ist höchstwahrscheinlich derselbe, der später unter den Dreißig gesessen hat; aus der Folge der Namen bei [Xen.] *Hell.* II 3, 2 ergibt sich, daß er der Oeneis angehört hat (Loeper in der *Zeitschrift des russischen Ministeriums für Volksaufklärung* 1896, Mai S. 90 f., zitiert bei Kirchner). Daß Pythodoros aus der Aegeis war, ergibt sich aus *CIA.* II 1250 und Add. S. 348, wahrscheinlich ist er also identisch mit dem Πυθόδωρος Ἁλαιεύς, der 418/7 Schatzmeister der Göttin war (*CIA.* I 125. 157. 180).

413/2 Νικίας Νικηράτου Κυδαντίδης II
Εὐρυμέδων Θουκλέους [Ἐκ]αλῆθεν IV oder [Κεφ]αλῆθεν V
Ἀριστοκράτης [Σκελίου] VII (Thuk. VIII 9, 2)
Δημοσθένης Ἀλκισθένους Ἀφιδναῖος IX
Δίφιλος (Thuk. VII 34, 3)
Εὐθύδημος (Thuk. VII VII 69, 4)
Ἱπποκλῆς Μενίππου (Thuk. VIII 13)
Μένανδρος (Thuk. VII 69, 4)

412/1 Στρομβιχίδης Διοτίμου Εὐωνυμεύς I (Thuk. VIII 15, 1; 30, 1; 54, 3)
Εὐκράτης Νικηράτου Κυδαντίδης II (Aristoph. *Lysistr.* 103 mit den Scholien)
Φρύνιχος Στρατωνίδου Δειραδιώτης IV (Thuk. VIII 25, 1)
Ὀνομακλῆς VII (Thuk. VIII 25, 1)
Διομέδων (Thuk. VIII 19, 2)
Εὐκτήμων (Thuk. VIII 30, 1)

Θρασυκλῆς (Thuk. VIII 15, 1)
Λέων (Thuk. VIII 23, 1; 54, 3)
Σκιρωνίδης (Thuk. VIII 25, 1)
Χαρμῖνος (Thuk. VIII 30, 1)

Onomakles ist wahrscheinlich derselbe, der später unter den Dreißig gesessen hat, woraus sich seine Phyle ergibt.

411 *Strategen der Oligarchie*
Θηραμένης Ἅγνωνος Στειριεύς III (Thuk. VIII 92, 9, Lys. XII 65)
Ἀρίσταρχος [Δεκελεεύς] VIII (Thuk. VIII 98, 1)
Ἀριστοτέλης X (Xen. *Hell.* III 3, 46)
Ἀλεξικλῆς (Thuk. VIII 92, 4)
Θυμοχάρης (Thuk. VIII 95, 2)
Μελάνθιος (Xen. *Hell.* II 3, 46)

Aristarchos ist wahrscheinlich identisch mit dem Choregen des Jahres 422/1 Ἀρίσταρχος Δεκελεεύς (*CIA.* II 971 b), Aristoteles mit dem Hellenotamias von 421/0 aus der Antiochis (*CIA.* I 260) und dem Mitgliede des Kollegiums der Dreißig, ebenfalls aus der Antiochis.

411—408/7 *Strategen der Flotte*
Θρασύβουλος Λύκου Στειριεύς III (Thuk. VIII 76, 2)
Ἀλκιβιάδης Κλεινίου Σκαμβωνίδης IV (Thuk. VIII 82, 1)
Εὔμαχος (Xen. *Hell.* I 1, 22)
Θράσυλλος (Thuk. VIII 76, 2)
Χαιρέας Ἀρχεστράτου (Diod. XIII 50, 7)

411/0 Θηραμένης Ἅγνωνος Στειριεύς III (Xen. *Hell.* I 1, 12, Diod. XIII 47, 6; 49, 3; 50, 1ff.)
Κόνων Τιμοθέου Ἀναφλύστιος X (Diod. XIII 48, 6, Nep. *Con.* 1)
Σίμιχος (Schol. Aesch. *vdGes.* 31, *Hell. Oxyrh.* II 4)

410/9 Ε . . . . . . Εὐωνυμεύς I (*CIA.* I 188)
Εὐκλείδης [II?] (*CIA.* I 188)
Θηραμένης Ἅγνωνος Στειριεύς III (Diod. XIII 64,3)
Πασιφῶν Φρεάρριος IV (*CIA.* I 188)
Ἀριστοκράτης [Σκελίου VII] (*CIA.* I 188)
Οἰνόβιος Δεκελεεύς VIII (*CIA.* IV 1,51 S. 16)
Δεξικράτης Αἰγιλιεύς X (*CIA.* I 188)
Θράσυλλος (Xen. *Hell.* I 1,33, 2, 1—7, Diod. XIII 64, Dionys. zu Lysias' *Rede gDiogeiton*)

Aristophanes, der nach *CIA.* I 188 στ]ρατ[ηγὸς gewesen wäre, war nach der richtigen Lesung vielmehr τριή]ραρ[χος (Dittenb. *Syll.*² I S. 84). Eukleides hat vielleicht später zu den Dreißig gehört, vgl. Xen. *Hell.* II 3, 2.

409/8 Θηραμένης Ἅγνωνος Στειριεύς III (Diod. XIII 66,1)
Ἄνυτος Ἀνθεμίωνος (Diod. XIII 64,6)
Θράσυλλος (Xen. *Hell.* I 2,12. 15. 17; 3,6)
Λεωτροφίδης [VII?] (Diod. XIII 65,1)
Τίμαρχος (Diod. XIII 65,1)

Leotrophides ist doch wohl identisch mit dem Choregen der Kekropis bei Aristoph. *Vögel* 1406. Über das Jahr seiner Strategie oben 1. Abt. S. 402, 2.

408/7 Θηραμένης Ἅγνωνος Στειριεύς III (Diod. XIII 66,5)
Θράσυλλος (Xen. *Hell.* I 4.10)
407/6 Θρασύβουλος Λύκου Στειριεύς III (Xen. *Hell.* I 4,10)
Ἀδείμαντος Λευκολοφίδου Σκαμβωνίδης IV (Xen. *Hell.* I 4.10)
Ἀλκιβιάδης Κλεινίου Σκαμβωνίδης IV (Xen. *Hell.* I 4,10)
Ἀριστοκράτης [Σκελίου VII?] (Xen. *Hell.* I 4,21)
Κόνων Τιμοθέου Ἀναφλύστιος X (Xen. *Hell.* I 4,21)
Φανοσθένης (Xen. *Hell.* I 5,18)

Für Alkibiades nachgewählt:

Ἀρχέστρατος Φρεάρριος IV (Lys. 21,8)
407/6 Ἀρχέστρατος Φρεάρριος IV
Περικλῆς Περικλέους Χολαργεύς V
Ἀριστοκράτης [Σκελίου VII]
Κόνων Τιμοθέου Ἀναφλύστιος X
Ἀριστογένης
Διομέδων
Ερασινίδης
Θράσυλλος
Λέων (Λυσίας)
Πρωτόμαχος

Xen. *Hell.* I 5, 16, Diod. XIII 74, 1, mit der Abweichung, daß bei Diodor statt Leon Lysias genannt wird, den denn auch Xen. I 6, 30; 7, 2 und Philochor. fr. 21 unter den Feldherren dieses Jahres erwähnen. Lysias scheint also an Stelle des in Mytilene verstorbenen Archestratos (Lys. 21, 8) nachgewählt worden zu sein. Nach der Arginusenschlacht nachgewählt:

Ἀδείμαντος Λευκολοφίδου Σκαμβωνίδης IV (Xen. *Hell.* I 7,1)
[Κλεοφῶν] (Schol. Aristoph. *Frösche* 679 f.)
Φιλοκλῆς (Xen. *Hell.* I 7,1)
405/4 Ἀδείμαντος Λευκολοφίδου Σκαμβωνίδης IV (Xen. *Hell.* II 1,30. 32)
Τυδεύς [Λαμάχου 'Oῆθεν VI] (Xen. *Hell.* II 1,16)

Κόνων Τιμοθέου Ἀναφλύστιος X (Xen. *Hell.* II 1,28 f.)
Κηφισόδοτος (Xen. *Hell.* II 1,16)
Κλεοφῶν (*Rh. Mus.* XXXIV, 1884, S. 255 f., oben 1. Abt. S. 428 A).
Μένανδρος (Xen. *Hell.* II 1,16)
Φιλοκλῆς (Xen. *Hell.* II 1,30. 32)

Nach der Schlacht bei Aegospotamoi gewählt·

Εὐκράτης Νικηράτου Κυδαντίδης (Lys. 18,4).

XXI. Die spartanischen Nauarchen.

113. Daß die spartanische Nauarchie ein Jahresamt gewesen ist, zeigen Stellen wie Xen. *Hell.* I 5, 1; 6, 1, und noch deutlicher Thukydides' Berichte über die Ereignisse des archidamischen Krieges; wir sehen, wie derselbe Nauarch, Knemos z. B. oder Alkidas, alle Unternehmungen zur See leitet, die im Laufe eines Jahres stattfinden, während er im nächsten Jahre nicht mehr erwähnt wird. Das wird durch einen Blick auf die ganze Nauarchenliste bestätigt; wo immer ausreichendes Material vorliegt, sehen wir, wie der Befehl von Jahr zu Jahr wechselt. Das ist denn auch heut allgemein anerkannt. Wenn Judeich es bestritten hat, so zeigt das nur, daß er mit der Chronologie nicht zurecht kommen konnte (*Kleinasiat. Stud.* S. 107 ff.). Ebenso sicher steht es, daß es stets nur je einen Nauarchen gegeben hat; es läßt sich in unserer ganzen, reichen Überlieferung kein Beispiel eines Kollegiums von Nauarchen nachweisen, und wo immer unsere Quellen das Amt erwähnen, setzen sie stillschweigend nur e i n e n Mann als Träger voraus. Dafür war eine Wiederwahl gesetzlich verboten (Xen. *Hell.* II 1, 7, Plut. *Lys.* 7, Diod. XIII 100). Absetzung eines Nauarchen oder auch nur Entfernung von dem einmal angetretenen Kommando ist, soweit unsere Kenntnis reicht, nie vorgekommen, selbst dann nicht, wenn der Nauarch sich unfähig erwiesen hatte. Wohl aber ist hin und wieder die nauarchische Kompetenz den Nauarchen entzogen und anderen Beamten übertragen worden, wie den

Königen bzw. Regenten Leotychidas, Pausanias, Agesilaos oder dem Epistoleus Lysandros. Vgl. über das alles *Rh. Mus.* XXXIV, 1879, S. 117 ff., und Luigi Pareti, *Ricerche sulla potenza marittima degli Spartani, Memorie dell' Accademia di Torino* 1908/9, S. 71 ff.

Verwickelter ist die Frage nach dem Termin des Amtsantritts der Nauarchen. Von vornherein werden wir natürlich geneigt sein, ihn an den Beginn des spartanischen Jahres zu setzen; nur wissen wir leider über diesen Zeitpunkt nichts Sicheres. Nach Thuk. V 36, 1 waren die Ephoren, die am 24/25. Elaphebolion (April) 421 den Nikiasfrieden und „nicht lange darauf" (V 24, 2), etwa im Mai, das Bündnis mit Athen abgeschlossen hatten, am Anfang des Winters (Oktober) nicht mehr im Amte: ἔτυχον γὰρ ἔφοροι ἕτεροι καὶ οὐκ ἐφ' ὧν αἱ σπονδαὶ ἐγένοντο ἄρχοντες ἤδη; der Ausdruck ἄρχοντες ἤδη scheint zu beweisen, daß sie noch nicht lange an der Regierung waren. Nach dem Ephorenkatalog bei Xen. *Hell.* II 3, 9, der zwar nicht von Xenophon herrührt, aber aus sehr guter Quelle geflossen ist, waren von Aenesias, unter dem der peloponnesische Krieg ausgebrochen war (vgl. Thuk. II 2, 1), bis auf Endios, unter dem Lysandros τελευτῶντος τοῦ θέρους als Sieger nach Sparta zurückkehrte, 29 Ephorenkollegien am Ruder gewesen, so daß also das Kollegium, dem Endios präsidierte, vor Ende Sommer 404 ins Amt getreten sein muß. Im Jahre 241 unternahm Agis, bald nach der Ernte (Plut. *Agis* 15), einen Feldzug nach dem Isthmos; die Ephoren waren schon längere Zeit vorher ins Amt getreten (Plut. *Agis* 12), als Agis nach kurzer Abwesenheit zurückkehrte, ging das Amtsjahr zu Ende (Plut. *Agis* 16). Wir sehen, daß der Amtsantritt im III. Jahrhundert in den letzten Sommermonaten stattfand, jedenfalls nicht früher; am Ende des V. Jahrhunderts nicht später als Ende Sommer, und wahrscheinlich nicht sehr lange vorher, jedenfalls kaum vor Mittsommer. Der Anfang des spartanischen Jahres hat also, soweit wir sehen, sich vom V. zum III. Jahrhundert nicht verschoben oder doch nur soweit, als durch den Gang des Kalenders bedingt war, der allerdings, wenn keine Korrektur

vorgenommen wurde, im Laufe der Jahrhunderte zu einer Verspätung des Jahresanfangs führen mußte. Außerdem mußte natürlich, infolge der regelmäßigen Schaltung, der Jahresanfang beständig nach oben oder unten hin oszillieren, doch hielten sich diese Schwankungen in den Grenzen eines Monats. Hin und wieder aber ist in Sparta auch unregelmäßig geschaltet worden, wie z. B. der Ephor Agesilaos im Jahre 241 gegen den Zyklus einen Monat eingelegt hat, um länger im Amte zu bleiben (Plut. *Agis* 16). Er hätte das nicht tun können, wenn nicht Präzedenzfälle dagewesen wären. So machten militärische Rücksichten mitunter eine Verlegung von Festen notwendig (z. B. Thuk. V 82, 3), was natürlich nur in der Weise geschehen konnte, daß man vor dem Festmonat einen Schaltmonat einlegte. Ähnliches ist auch in dem stammverwandten Argos vorgekommen (Xen. *Hell.* IV 7, 2), wo man im korinthischen Kriege die Festmonate systematisch verschoben hat, je nachdem die Lakedaemonier zu einem Einfall in das argeiische Gebiet Anstalt trafen (Xen. *Hell.* IV 7, 2). So konnten Schwankungen im Beginn des Jahres bis zu zwei Monaten sich ergeben. — Eine Übersicht über den Gang des spartanischen Kalenders von 491/0—220/19 hat Pareti gegeben (*Atti Accad. Torino* 45, 1909/10). Vorausgesetzt ist dabei, daß das Jahr 430/29 (Nauarch Knemos) am 22. August begonnen hat und das 1., 3. und 6. Jahr der Oktaëteris Schaltjahre waren; unregelmäßige Schaltungen sind natürlich außer Ansatz geblieben. Der Jahresanfang verschiebt sich innerhalb dieser Zeit vom 6. August auf den 9. Oktober. Trotz ihres hypothetischen Charakters ist die Tabelle nützlich und dankenswert, weil sie uns die Dinge konkret vor Augen führt.

An sich wäre es natürlich auch möglich, daß die Nauarchen zu einem anderen Termin als am Jahresanfang ins Amt getreten wären. Sehen wir also zunächst, was unsere Überlieferung uns bietet.

114. Eine spartanische Flotte wird zuerst in den Perserkriegen erwähnt, und damals tritt auch der erste Nauarch auf, Eurybiadas, der im Jahre 480 die hellenische Bundes-

flotte am Artemision (Ende Juli) und bei Salamis (Ende September) befehligt hat (Herod. VIII 2. 42, Diod. XI 4, 2; 59, 1, Plut. *Them.* 11). Im nächsten Jahre finden wir den König Leotychidas (Herod. VIII 131), im Jahre darauf den Regenten Pausanias (Thuk. I 94) an der Spitze der Flotte; natürlich waren sie nicht Nauarchen im staatsrechtlichen Sinne des Wortes, und so fällt bei ihnen die Befristung des Amtes fort, sie führen den Befehl, solange die Flotte in See bleibt (Leotychidas) oder bis sie selbst von den Ephoren abberufen werden (Pausanias); wenn also Herodot (a. a. O.) Leotychidas, Diodor (XI 44, 1) Pausanias als Nauarchen bezeichnen, so brauchen sie den Ausdruck im uneigentlichen Sinne, wie ihn denn Thukydides in bezug auf Pausanias vermeidet. Dagegen ist Dorkis, der bei Pausanias' Abberufung zu dessen Ersatz in der zweiten Hälfte des Sommers 477 nach dem Hellespont geschickt wurde, höchstwahrscheinlich Nauarch gewesen, wenn ihn auch Thuk. I 95, 6 nicht ausdrücklich so nennt.

Von jetzt an hören wir durch ein halbes Jahrhundert nichts von der Tätigkeit der spartanischen Flotte und darum auch nichts von Nauarchen. Erst im peloponnesischen Kriege werden sie aufs neue erwähnt. Der erste ist Knemos, der 430 eine Flotte nach Zakynthos führte (Thuk. II 66, 2); da vorher Perikles' Absetzung, gleich darauf ein Ereignis τελευτῶντος τοῦ θέρους erzählt wird, mag das Unternehmen gegen Zakynthos etwa in den August, es kann auch an den Anfang September gehören. Knemos war auch noch im folgenden Sommer Nauarch, wo er, vom Juli bis gegen Ende Sommer, die peloponnesische Flotte bei den Operationen gegen Naupaktos befehligt (Thuk. II 80, 2), am Anfang des Winters (Oktober) leitet er den Anschlag auf den Peiraeeus (Thuk. II 93, 1). Wer sein Nachfolger gewesen ist, hören wir nicht; im folgenden Jahr ist Alkidas Nauarch, der im Winter 428/7 die Expedition nach Mytilene vorbereitete (Thuk. III 16, 3), an deren Spitze er am Anfang des nächsten Sommers in See ging (Thuk. III 26, 1); später, im Juli (oben S. 235), befehligt er die peloponnesische Flotte bei Kerkyra (Thuk. III 69. 76. 80),

woher er spätestens im August zurückgekehrt ist. Der Nauarch des nächsten Jahres ist wieder unbekannt; im Jahre darauf, Anfang Sommer (Mai) 425, befehligt der Nauarch Thrasymedidas die peloponnesische Flotte vor Pylos (Thuk. IV 11, 2).

115. Dann werden erst im dekeleiischen Kriege wieder Nauarchen genannt. Zuerst, am Ende des Winters 413/2, Melankridas (Thuk. VIII 6, 5), der aber überhaupt nicht in See gegangen ist; sein Nachfolger ist Astyochos, der nach dem Abfall von Chios, also unter dem athenischen Archon Kallias (oben S. 241), den Befehl übernommen hat, zunächst über das an der korinthischen Küste liegende Geschwader (Thuk. VIII 20), aber, nach der Folge der Ereignisse bei Thukydides, jedenfalls noch geraume Zeit vor dem Ende des Sommers, also wohl etwa im August oder spätestens Anfang September. Im nächsten Sommer wurde Astyochos durch Mindaros abgelöst (Thuk. VIII 85, 1), während der Herrschaft der Vierhundert in Athen (Mitte Thargelion bis Ende Metageitnion, Anfang Juni bis Mitte September), wie es scheint, etwa um die Mitte dieser Zeit, im Juli oder August. Mindaros fiel im Frühjahr (Mai/Juni) 410 bei Kyzikos, und nun folgte Pasippidas, der zwar nicht ausdrücklich als Nauarch bezeichnet wird, es aber als Vorgänger des Nauarchen Kratesippidas gewesen sein muß (Xen. *Hell.* I 1, 32 f.); die Erzählung bei Xenophon läßt keinen Zweifel, daß sein Amtsantritt in den Sommer oder spätestens in den Herbst 410 gehört (oben S. 246 ff.). Ihm folgte Kratesippidas, dessen Amtsantritt Xen. *Hell.* I 1, 33 vorgreifend erzählt; er ist, nach Ablauf seines Amtsjahres (*Hell.* I 5, 1 Κρατησιππίδα τῆς ναυαρχίας παρεληλυθυίας) durch Lysandros ersetzt worden. Dessen Amtsantritt fällt, wie allgemein angenommen wird, kurz vor Alkibiades' Ankunft in Ionien im Herbst (etwa Anfang Oktober) 407, also um Mittsommer dieses Jahres oder bald nachher. Da es sich aber hier um einen Parallelbericht zu den Vorgängen auf athenischer Seite während dieses Sommers handelt, können die Worte πρότερον τούτων οὐ πολλῷ χρόνῳ (*Hell.* I 5, 1) ebensogut auf der ganzen vorhergehenden Ab-

schnitt, also auf Alkibiades' Abfahrt aus dem Hellespont im Frühjahr (zur Zeit der Archaeresien, I 4, 10) bezogen werden. Und es läßt sich leicht zeigen, daß diese Interpretation die richtige ist. Denn als Lysandros nach Ephesos kam, war Kyros noch nicht in Sardes eingetroffen (*Hell.* I 5, 1); Kyros war aber spätestens am Beginn dieses julianischen Jahres zum Satrapen von Lydien und Oberbefehlshaber in Kleinasien ernannt worden, denn die lakedaemonischen Gesandten, die am Anfang des Frühjahrs vom König herunterkamen, brachten die Nachricht davon mit (*Hell.* I 4, 2); es ist doch klar, daß ein ehrgeiziger junger Mann wie Kyros, der endlich den ersehnten Wirkungskreis gefunden hatte, zu dessen Besitznahme sobald aufgebrochen ist, als es die Jahreszeit irgend gestattete. Auch ist es im höchsten Grade unwahrscheinlich, daß die athenischen Gesandten und Pharnabazos, die am Anfang des Frühjahrs von Gordion abgereist waren, und also spätestens um Mittsommer in Susa hätten sein können, auf irgendeiner Station ihres Weges fast den ganzen Sommer festgelegen haben sollten; vielmehr ergibt sich aus Xenophons Erzählung deutlich, daß sie weitergereist sind, bis sie Kyros begegneten; als sie dann hörten, daß sie nicht zum König hinaufdürften, verlangten sie nach Hause entlassen zu werden, wurden aber interniert. Kyros ist also den spartanischen Gesandten offenbar sehr bald gefolgt (vgl. I 4, 4 ταῦτ' οὖν ἀκούοντες οἱ Ἀθηναίων πρέσβεις [bei der Begegnung mit den spartanischen Gesandten, östlich von Gordion] καὶ ἐπειδὴ Κῦρον εἶδον) und kann demnach nicht wohl nach Mittsommer in Sardes eingetroffen sein, da die ganze Reise von Susa bis dahin nicht mehr als etwa 3 Monate erforderte. Lysandros also muß schon am Anfang dieses Sommers nach Asien gekommen sein, da er erst nach Rhodos, Kos und Miletos schiffte und dann in Sardes Kyros' Antwort erwartete. Und da Alkibiades Mitte Juni nach Athen gekommen ist (*Hell.* I 4, 12) und vorher längere Zeit auf dem Aegaeischen Meere gekreuzt hatte, wird seine Abfahrt aus dem Hellespont nicht nach Mitte Mai gesetzt werden dürfen und Lysandros' Ankunft in Asien nicht nach Anfang des Monats.

Lysandros' Nachfolger in der Nauarchie war Kallikratidas (*Hell.* I 6, 1), der im August oder Anfang September 406 bei den Arginusen gefallen ist (oben S. 242); Xenophon läßt nicht den geringsten Zweifel, daß er im Laufe dieses selben Sommers den Befehl übernommen hat, denn es ist mit keinem Worte von einer Winterruhe die Rede, auch hätte Kallikratidas nicht die Mittel gehabt, seine Flotte den Winter über zu unterhalten, da Lysandros die noch übrigen Subsidiengelder an Kyros zurückgegeben hatte (Plut. *Lys.* 6) und dieser erst nach Kallikratidas' Sieg über Konon wieder Subsidien gezahlt hat (*Hell.* I 6, 7. 8. 18). Demnach ist Kallikratidas frühestens zu Anfang der guten Jahreszeit nach Asien gekommen, etwa im April und vielleicht erst im Mai; die 3—4 Monate von da bis zur Arginusenschlacht sind auch für seine Operationen vollständig ausreichend. Die Belagerung von Mytilene hat etwa anderthalb Monate gedauert, denn Konon brauchte 5 Tage, bis es ihm gelang, eine Triere durch die Blockadeflotte durchbrechen zu lassen (*Hell.* I 6, 20), in weiteren 3 Tagen konnte dies Schiff in Athen sein, 30 Tage dauerte die Ausrüstung der Entsatzflotte (*Hell.* I 6, 24), auf die Fahrt nach Samos und Lesbos sind höchstens 8 Tage zu rechnen, da ja die höchste Eile geboten war. Wir wissen allerdings nicht, ob Konon gleich nach Beginn der Einschließung Anstalt getroffen hat, nach Athen um Hilfe zu schicken; es liegt doch aber in der Natur der Sache, daß er die Zeit nicht unnütz vergehen ließ. Und die Ereignisse vor der Belagerung sind sich Schlag auf Schlag gefolgt (vgl. *Philol.* XLIII, 1884, S. 289).

116. Im folgenden Jahre war Arakos Nauarch (*Hell.* II 1, 7), unter dessen nominellem Oberbefehl die Schlacht bei Aegospotamoi gewonnen wurde (ἐπ]ὶ τοῦδε ναυάρ[χου, wie die Inschrift seiner Statue auf dem Siegesdenkmal in Delphi sagt; Pomtow, *Athen. Mitt.* XXXI, 1906, S. 505), etwa im August 405. Der Nauarch des nächsten Jahres ist unbekannt; Lysandros kann es nicht wohl gewesen sein, da ja eine zweimalige Bekleidung des Amtes gesetzlich verboten war (oben S. 269), und wir nicht hören, daß das Gesetz aufgehoben

worden wäre. In der ersten Hälfte des Sommers 403 war Lysandros' Bruder Libys Nauarch (*Hell.* II 4, 28); daß Diodor jetzt (XIV 10, 1) wie im Vorjahre (XIII 104, 3) Lysandros als Nauarchen bezeichnet, hat gar kein Gewicht. Libys' Nachfolger ist vielleicht Panthoedas gewesen, der Klearchos aus Byzantion vertrieben hat; bei Diodor, dem einzigen, der ihn erwähnt, heißt er στρατηγός (XIV 12, 4), aber Strategen hat es in Sparta nicht gegeben; auch Mnasippos, der Nauarch von 373/2, heißt bei Diod. XV 47, 1 στρατηγός, und das Unternehmen war wichtig genug, den Nauarchen damit zu betrauen. Im Frühjahr 401, als Kyros gegen Artaxerxes aufbrach, war Samios Nauarch (Xen. *Hell.* III 1, 1, Diod. XIV 19, 4, der ihn Samos nennt), der dann im Mai und Juni an der kilikischen Küste operierte (Xen. a. a. O., vgl. Diod. XIV 21); in der Anabasis (I 4, 2) heißt dieser Nauarch Pythagoras. Es ist klar, daß es sich um denselben Mann handelt, der Σάμιος Πυθαγόρα oder, da die Anabasis doch in diesen Dingen größeres Vertrauen verdient, wahrscheinlicher Πυθαγόρας Σαμίου geheißen haben mag. Ihm folgte Anaxibios, der im Frühjahr 400 (*Anab.* V 1, 4, Diod. XIV 30, 4) und noch im Herbst, etwa September bis Oktober (*Anab.* VII 1, 2; 2, 4) Nauarch war und damals durch Polos abgelöst wurde (*Anab.* VII 2, 5).

Wer Polos' Nachfolger gewesen ist, wissen wir nicht. Wohl aber gibt uns der neue Papyrus von Oxyrhynchos die Namen der Nauarchen der folgenden Jahre. In der zweiten Hälfte des Sommers 395, nach dem Sturze der Diagoriden auf Rhodos, der Hinrichtung des Tissaphernes und dem Ausbruch des Krieges zwischen Boeotern und Phokern, übernahm Cheirikrates das Kommando (*Hell. Oxyrh.* 14, 1, vgl. 17, 4). Sein Vorgänger in der Nauarchie war Pollis (ibid. 14, 1), der zu Anfang dieses Sommers den Befehl über die Flotte übernommen hatte (ibid. 4, 2); der Name ist allerdings hier im Papyrus weggebrochen, doch scheint die Ergänzung Πόλλις sicher. Nach W. L. Newmans sehr wahrscheinlicher Ergänzung dieser Stelle, die in die Oxforder Textausgabe der *Hell. Oxyrh.* aufgenommen ist: Πόλλις] ναύαρχος ἐκ Λακε-

[δαίμονος εἰς τὴν ναυαρχίαν τὴ]ν Ἀρχελαΐδα κατα[στὰς διάδοχος war sein Vorgänger Archelaïdas. Denn die Vermutung, es handle sich um ein Admiralschiff Ἀρχελαΐς, erinnert doch gar zu sehr an die von Br. Keil erfundene Triere der Phaeax, Ἐπίδειξις; auch wird ja bei Thukydides und Xenophon nie der Name eines Schiffes erwähnt, und hätte unser Historiker von einem Admiralschiffe sprechen wollen, so würde er einfach στρατηγὶς oder ναυαρχὶς gesagt haben. Daß es sich um keinen Frauen- oder Stadtnamen handeln kann, ist evident, es bleibt also nur übrig, einen Offizier Archelaïdas zu verstehen, der nach dem Zusammenhang der Nauarch des Vorjahrs gewesen sein muß. Natürlich müssen dann die Fragmente 19 und 20, wo von den Taten dieses Archelaïdas die Rede ist, vor fr. A des Papyrus gesetzt werden, also an den Anfang des Ganzen, was gar keine Schwierigkeit hat, da wir die Stellung dieser Fragmente nur nach dem Inhalt bestimmen können. Weiter wird dann in unserem Papyrus 2, 1 Φάραξ ὁ πρότερον ναυάρχος erwähnt, der also vor Archelaïdas im Amte gewesen ist. Er würde folglich, da Cheirikrates, wie wir gesehen haben, im Jahr 395/4 Nauarch gewesen ist, ins Jahr 398/7 zu setzen sein; in eben diesem Jahre, um Mitte Mai, wird Pharax von Xenophon als Nauarch erwähnt (*Hell.* III 2, 12), so daß die ganze Reihe unbedingt sicher steht, auch für den, der Newmans Ergänzung nicht annimmt; nur würde dann der Name des Nauarchen für 397/6 unbekannt bleiben.

Dabei ergeben sich allerdings unserer sonstigen Überlieferung gegenüber einige Schwierigkeiten, die aber leicht zu heben sind. Nach Diod. XIV 79, 4 hätte Pharax ὁ τῶν Λακεδαιμονίων ναύαρχος Konon in Kaunos belagert, was im Winter 397/6 oder im folgenden Frühjahr geschehen sein muß; aber Pharax kann, wie so manche andere Nauarchen, den Befehl nach Ablauf seines Amtsjahres weitergeführt haben. Wir haben also kaum nötig, mit Ed. Meyer (*Theop. Hell.* S. 71) ein Versehen bei Diodor anzunehmen. Derselbe Pharax hat dann, im Spätsommer 396, die peloponnesische Flotte vor Syrakus befehligt. Diodor (XIV 63, 4; 72, 1) nennt ihn hier Pharakidas; da aber bei Diodor selbst wie in unserer sonstigen

Überlieferung die patronymische Form sehr oft an Stelle des einfachen Namens gebraucht wird (Beispiele bei Pareti a. a. O. S. 64 A. 11), so kann nicht der geringste Zweifel sein, daß wir es hier mit Pharax zu tun haben. Nauarch, wie ihn Diodor auch hier nennt, im staatsrechtlichen Sinne ist er natürlich so wenig gewesen, wie einst Gylippos.

Ferner berichtet Xenophon, daß Agesilaos, als er im Spätsommer 395 zu dem Zuge gegen Pharnabazos aufgebrochen war, das Kommando auch über die Flotte übertragen wurde, worauf er seinen Schwager Peisandros zum Nauarchen ernannte (*Hell.* III 4, 27 ff., vgl. Plut. *Ages.* 10, Paus. III 9, 6). Cheirikrates hat also den Befehl abgeben müssen, nachdem er ihn kaum übernommen hatte; weshalb es denn *Hell. Oxyrh.* 17, 4 von Pankalos heißt ὃς ἐπιβάτης τῷ ναυάρχῳ Χειρικράτει πεπλευκὼς ἐπεμελεῖτο τοῦ Ἑλλησπόντου, d. h. er war damals, im Spätherbst 395, nicht mehr Unterbefehlshaber des Cheirikrates, sondern stand direkt unter dem Könige. Nauarch im staatsrechtlichen Sinne aber ist Peisandros nicht gewesen, nur Stellvertreter des Königs auf der Flotte mit nauarchischer Kompetenz.

Pareti a. a. O. S. 60 ff. und Kahrstedt, *Forschungen* S. 180 ff. haben über diese Dinge im ganzen richtig geurteilt; dagegen scheinen mir die Ergebnisse, zu denen Wilhelm A. Bauer gelangt (*Wiener Studien* XXXII, 1910, S. 296 ff.), einer Widerlegung kaum zu bedürfen.

117. Nach seiner Rückkehr aus Asien und der Schlacht bei Knidos wurde Agesilaos der Befehl über die Flotte entzogen und die regelmäßig erwählten Nauarchen traten wieder in Funktion. Im Sommer 393 finden wir als solchen Podanemos; daß er Nauarch war, wird zwar nicht ausdrücklich gesagt, es folgt aber daraus, daß unmittelbar darauf der Epistoleus Pollis erwähnt wird (Xen. *Hell.* IV 8, 11). Podanemos operierte im korinthischen Golfe gegen die Schiffe, welche die Korinthier mit den Geldern ausgerüstet hatten, die ihnen Pharnabazos bei seinem Aufenthalt in Korinth, etwa im Mai 393 hatte auszahlen lassen; da die Ausrüstung dieser Flotte doch einige Zeit in Anspruch genommen haben muß, und der korinthische

Nauarch Agathinos dann den Golf beherrschte, bis die Lakedaemonier sich ebenfalls zur Aufstellung eines Geschwaders entschlossen (*Hell.* IV 8, 10 f.), kann Podanemos kaum vor Ende des Sommers in See gegangen sein. Als er gefallen und auch sein Epistoleus Pollis verwundet worden war, übernahm Herippidas den Befehl über das Geschwader, der also offenbar nicht Nauarch gewesen ist und dann auch durch Teleutias abgelöst wurde, nachdem inzwischen Proaenos als korinthischer Nauarch an Agathinos' Stelle getreten war, was doch wohl erst im Laufe des Sommers 392 geschehen sein wird. Daß Teleutias in diesem Jahre (392/1) Nauarch gewesen ist, wird bei Plut. *Ages.* 21 fast mit ausdrücklichen Worten gesagt: μέγιστον οὖν δυνάμενος ἐν τῇ πόλει (Agesilaos) διαπράττεται Τελευτίαν τὸν ὁμομήτριον ἀδελφὸν ἐπὶ τοῦ ναυτικοῦ γενέσθαι, was doch nur von dem Befehl über die ganze Flotte, also der Nauarchie, verstanden werden kann; der Befehl über ein bloßes Geschwader wäre nichts Besonderes gewesen. Die Sache folgt auch daraus, daß Teleutias' Vorgänger im Kommando auf dem Korinthischen Golf, Podanemos, die Nauarchenwürde bekleidet hat und die Spartaner damals keine andere Flotte in See hatten. Teleutias hat dann noch bei der Einnahme von Lechaeon im Frühjahr 391 mit seinem Bruder Agesilaos zusammengewirkt. Dann wird Ekdikos als Nauarch erwähnt (Xen. *Hell.* IV 8 20), und zwar unmittelbar nach der Niederlage Thibrons gegen Struthas, die in den Sommer 390 gehört. Er operierte in den karischen Gewässern und wird später durch Teleutias ersetzt (IV 8, 23), der bis zum Sommer 389 den Befehl geführt hat, wo er Aegina von der Blockade durch den athenischen Strategen Pamphilos befreite (V 1, 2). Nauarch kann er nicht wohl gewesen sein, da er ja diese Würde bereits bekleidet hatte, wohl aber hat er nauarchische Kompetenz gehabt, da er den Nauarchen Ekdikos im Befehl abgelöst hat und selbst im Sommer 389 durch den Nauarchen Hierax abgelöst wurde (V 1, 3). Er mag also, wie früher Lysandros, die Flotte als Epistoleus befehligt haben. Auf Hierax folgte dann als Nauarch Antalkidas (V 1, 6), der den Befehl über die Flotte seinem Epistoleus Nikolochos überließ

und selbst zum König hinaufreiste (V 1, 6, vgl. 25). Bei seiner Rückkehr im Sommer 387 übernahm er wieder den Befehl über die Flotte (V 1, 28), war also noch Nauarch. Er hat demnach die Nauarchie für das Jahr 388/7 bekleidet, wodurch die ganze Nauarchenreihe seit Podanemos chronologisch festgelegt wird. Etwas vorher (V 1, 13) erzählt Xenophon, daß die Lakedaemonier Teleutias als Nauarchen auf das Geschwader bei Aegina geschickt hätten (Τελευτίαν αὖ ἐκπέμπουσιν ἐπὶ ταύτας τὰς ναῦς ναύαρχον); gleich nach seiner Ankunft machte er einen glücklichen Handstreich auf den Peiraeeus und nahm dann Getreideschiffe bei Sunion weg (V 1, 23). Das war also offenbar einige Zeit nach der Ernte. Es liegt nahe, daraufhin Teleutias als Antalkidas' Nachfolger in der Nauarchie anzusehen; aber die Worte ἐπὶ ταύτας τὰς ναῦς zeigen doch, daß er nur das Kommando in Aegina hatte, und ναύαρχος also nicht im staatsrechtlichen Sinne gesagt ist; spricht doch Xenophon in diesem selben Abschnitt (V 1, 5) sogar von einem athenischen Nauarchen. Auch hat man ja Antalkidas den Befehl über die große Flotte in den kleinasiatischen Gewässern gelassen und Teleutias auf einen Posten von ganz untergeordneter Wichtigkeit gestellt. Wollten wir also annehmen, daß er in diesem Jahre Nauarch gewesen wäre, so ergäbe sich der Widersinn, daß er zweimal, ohne Nauarch zu sein, die Flotte mit nauarchischer Kompetenz befehligt, das dritte Mal zwar den Titel, nicht aber die Kompetenz eines Nauarchen gehabt hätte. Ich hatte *Rh. Mus.* XXXIV 125 richtiger über diesen Punkt geurteilt als *Att. Polit.* 352; Pareti und Kahrstedt hätten sich nicht verleiten lassen sollen, mir in dem falschen Ansatz zu folgen. Der Nauarch des letzten Jahres des korinthischen Krieges ist uns also unbekannt, wie auch nicht anders zu erwarten, da er kein Kommando gehabt hat.

118. Erst im boeotischen Kriege werden uns wieder Nauarchen genannt. In der Schlacht bei Naxos, die am 16. Boëdromion 376/5, also etwa Ende September 376, geschlagen ist, befehligte Pollis; er hatte bereits vorher die attische Küste eine Zeitlang blockiert gehalten (Xen. *Hell.*

V 4, 61, Diod. XV 34, 3), war also für 377/6 Nauarch. Im folgenden Sommer befehligt Nikolochos, ebenfalls als Nauarch, bei Alyzia (V 4, 65, Polyaen. III 10, 4). Die Schlacht fand am Feste des Σκίρα statt (Polyaen. a. a. O.); es ist klar und auch allgemein anerkannt, daß wir hier nicht an die Skira während der Thesmophorien, am 7. Pyanopsion (Oktober), zu denken haben, sondern an das Fest am 12. Skirophorion (Schol. Aristoph. *Ekkl.* 18 Σκίρα ἑορτή ἐστι τῆς Σκιράδος Ἀθηνᾶς, Σκιροφοριῶνος δωδεκάτῃ). Bald darauf, im Jahr 375/4, wurde Frieden geschlossen, da aber Timotheos, auf der Rückfahrt von Kerkyra, verbannte Demokraten in Zakynthos ans Land gesetzt hatte, sandten die Spartaner eine Flotte von 25 Schiffen dorthin, offenbar noch im Sommer 374 unter Aristokrates (Diod. XV 45, 4), der also ohne Zweifel der Nauarch dieses Jahres gewesen ist, da sich kein Grund absehen läßt, warum sie einen anderen Offizier an die Spitze einer so bedeutenden Flotte gestellt haben sollten, wo doch der Nauarch sonst nichts zu tun hatte. Darauf sandten die Lakedaemonier 22 Trieren unter Alkidas nach Kerkyra (Diod. XV 46, 2); es war also inzwischen ein Wechsel in der Nauarchie eingetreten, denn die Behauptung, Alkidas wäre nicht Nauarch gewesen, würde rein willkürlich sein. Seine Nauarchie gehört demnach in 374/3. Gegen Ende des Sommers 373 ist dann Mnasippos mit einer großen Flotte nach Kerkyra gegangen, den Xenophon ausdrücklich Nauarch nennt (VI 2, 4), wie er auch seinen Epistoleus Hypermenes erwähnt (VI 2, 25). Da Iphikrates im Frühjahr 372 in Kerkyra ankam, kurz nachdem Mnasippos gefallen war und die Belagerung den Winter über gedauert hatte, so kann über das Jahr seiner Nauarchie kein Zweifel sein. Er ist der letzte spartanische Nauarch, der in unseren Quellen erwähnt wird.

119. Sehen wir jetzt, was sich aus diesem Material über den Amtsantritt der Nauarchen ermitteln läßt. Dabei ist zu berücksichtigen, daß unsere Nachrichten sich fast ausschließlich auf die Übernahme des Befehls durch die Nauarchen beziehen, also für den Amtsantritt einen *terminus ante quem* geben;

ein vorzeitiger Amtsantritt kann der Natur der Sache nach nur in seltenen Ausnahmefällen erfolgt sein, und wir kennen kein sicheres Beispiel. Wohl aber blieb der Nauarch im Befehl bis zur Ankunft des Nachfolgers, dem er die Flotte zu übergeben hatte (παραδοῦναι τὰς ναῦς, Xen. *Hell.* I 6, 2), und dieser Zeitpunkt konnte sich unter Umständen lange verzögern; haben doch manche Nauarchen, wie Melankridas, den Befehl über die Flotte überhaupt nicht geführt.

Der erste Nauarch, dessen Amtsantritt mit Sicherheit oder doch innerhalb einer unbedeutenden Fehlergrenze bestimmt werden kann, ist Knemos; es muß nach dem oben (S. 272) Gesagten etwa im August 430 ins Amt getreten sein und ist dann im folgenden Jahre bis zur Auflösung der Flotte, im Herbst, an der Spitze geblieben. Es ergibt sich also, daß der Amtsantritt damals mit dem Anfang des spartanischen Jahres zusammenfiel. Damit steht alles, was wir sonst über die Nauarchie aus den ersten 21 Jahren des peloponnesischen Krieges wissen, im besten Einklang; Alkidas war Nauarch im Herbst 428 und noch im August des nächsten Jahres. Melankridas, der im Frühjahr 412 Nauarch war, muß es schon seit dem Vorjahr gewesen sein, da im Sommer 412 Astyochos als Nauarch an die Spitze der Flotte getreten ist. Auch dessen Nachfolger Mindaros ist im Laufe der zweiten Hälfte des Sommers ins Amt getreten. Dann aber verschiebt sich durch eine Reihe von Jahren der Antritt des Befehls über die Flotte auf das Frühjahr. Schon Kratesippidas scheint erst im Frühjahr 408 nach Kleinasien gegangen zu sein, denn Klearchos zog im Herbst dieses Jahres die Schiffe an sich, αἳ ἦσαν ἐν τῷ Ἑλλησπόντῳ καταλελειμμέναι φρουρίδες ὑπὸ Πασιππίδου (Xen. *Hell.* I 3, 17), was doch zur Voraussetzung hat, daß Kratesippidas' Vorgänger Pasippidas den Befehl noch nicht seit sehr langer Zeit niedergelegt hatte. Weiter sind Lysandros und Kallikratidas erst im Frühjahr an die Spitze der Flotte getreten, und zwar Lysandros ebenso als Nauarch 407 wie als Epistoleus 405. Es läge nahe, darin eine Folge der Schlacht bei Kyzikos zu sehen; man könnte annehmen, daß man nach Mindaros' Fall sogleich zu einer Neuwahl geschritten sei,

um nicht den ganzen Sommer ohne Nauarchen zu sein, und diesen Antrittstermin dann auch weiter beibehalten habe, bis man nach Kallikratidas' Fall in der Schlacht an den Arginusen im Spätsommer 406 sogleich zu einer neuen Wahl schreiten mußte, wodurch der Amtsantritt wieder auf den Herbst zu stehen gekommen wäre. Aber wenn Xenophons Darstellung (II 1, 6) richtig ist, ist Kallikratidas' Nachfolger erst im Winter ernannt worden, und jedenfalls hat er erst im Frühjahr den Befehl über die Flotte übernommen. Man hat also auch nach der Arginusenschlacht an dem während der letzten Jahre befolgten System festgehalten. Auch im Kriege gegen Persien ist man, wenigstens zum Teil, in derselben Weise verfahren. Pharax wird zum ersten Male im Frühsommer als Nauarch erwähnt und hat also vielleicht erst damals den Befehl übernommen, jedenfalls oder doch höchstwahrscheinlich hat er ihn bis zum nächsten Frühjahr weitergeführt (oben S. 277), sein Nachfolger Archelaidas ist also erst damals an die Spitze der Flotte getreten und ebenso im folgenden Jahre Pollis, wie ausdrücklich bezeugt ist (oben S. 276). Aber der Termin des Amtsantritts ist dadurch nicht berührt worden. Polos hat den Befehl über die Flotte im Herbst übernommen (oben S. 276), kann also nicht wohl schon im Frühjahr ins Amt getreten sein; und wenn Pollis den Befehl am Anfang des Sommers, Cheirikrates wenige Monate später im Laufe dieses Sommers übernommen hat, so erklärt sich das nur unter der Annahme, daß der Amtsantritt in die Zwischenzeit gefallen ist. Der Termin des Amtsantritts ist also stets derselbe geblieben. Wohl aber hat man, um einen Wechsel des Oberbefehls zu vermeiden, den Nauarchen auch nach Ablauf seines Jahres im Amte gelassen, bis die Flotte, an deren Spitze er stand, im Herbst aufgelöst wurde; so schon im Perserkriege Eurybiadas (siehe oben S. 272), im archidamischen Kriege Knemos; ebenso hat später, im boeotischen Kriege, Pollis den Befehl weitergeführt, bis er Ende September bei Naxos gefallen ist. Als dann, im dekeleiischen Kriege und dem Krieg gegen Persien, die Flotte stehend im Dienst blieb, hat man den Nauarchen auch den

Winter über den Befehl gelassen und sie erst im Frühjahr abgelöst. So erklären sich die scheinbaren Anomalien in der Amtsdauer der Nauarchen, über die soviel diskutiert worden ist, in der einfachsten Weise.

Wenn Astyochos 411 und Pollis 395 schon bei Ablauf ihres Amtsjahres, bald nach Mittsommer, den Befehl niederlegten, so lagen besondere Verhältnisse vor; Astyochos hatte sich seiner Aufgabe wenig gewachsen gezeigt, außerdem war die Flotte in diesem Jahr zum ersten Male den Winter über im Dienst geblieben, so daß man den Übergang zum neuen System noch nicht gefunden hatte. Und Pollis' Nachfolger Cheirikrates ging zur Flotte ab, als man wieder vor einem Systemwechsel stand, denn gleich darauf wurde der Flottenbefehl Agesilaos übertragen und die Nauarchie damit zur Bedeutungslosigkeit herabgedrückt. In den ersten Jahren nach der Schlacht von Knidos aber hat eine große peloponnesische Flotte überhaupt nicht bestanden, nur einzelne kleinere Geschwader, die auf verschiedenen Schauplätzen operierten, im Korinthischen Golf, bei Aegina, in den kleinasiatischen Gewässern. Auch jetzt hat man Teleutias den Befehl im Korinthischen Golfe auch nach Ablauf seiner Nauarchie gelassen (392/1), wie es scheint, bis zum Frühjahr oder Sommer 390, und inzwischen den Nauarchen des neuen Jahres nach Kleinasien gesandt. Dann scheinen die Nauarchen eine Zeitlang den Befehl gleich nach ihrem Amtsantritt übernommen zu haben, doch ist unsere Überlieferung nicht derart, daß wir das mit Sicherheit zu sagen vermöchten. Als dann aber wieder eine große peloponnesische Flotte geschaffen war, ist der Nauarch Antalkidas auch nach Ablauf seines Amtsjahres, den Winter hindurch bis zum Frühling, an ihrer Spitze geblieben.

120. Zum Schluß noch ein Wort über den Unterbefehlshaber, der dem Nauarchen beigeordnet war, den ἐπιστολεύς. Die Charge wird nur bei Xenophon erwähnt (aus ihm bei Plut. *Lys.* 7), während Thukydides, der gegen solche technische Bezeichnungen überhaupt eine Abneigung hat, den Ausdruck vermeidet. Einmal braucht Xenophon die Bezeichnung

ἐπιστολιαφόρος (*Hell.* VI 2, 25); es ist evident und allgemein anerkannt, daß es sich um dieselbe Charge handelt; da aber Wilhelm A. Bauer die Sache bestritten hat (*Wiener Studien* XXXII 314), will ich ein übriges tun und die Gründe hierhersetzen. Erstens wäre es sehr auffallend, wenn es auf der spartanischen Flotte zwei höhere Offiziere gegeben hätte, den einen mit dem Titel ἐπιστολεύς, den anderen mit dem Titel ἐπιστολιαφόρος, und zweitens hat der ἐπιστολιαφόρος Hypermenes genau dieselbe Kompetenz wie die ἐπιστολεῖς Hippokrates, Pollis, Nikolochos, er übernimmt, wie diese, nach dem Tode oder in Abwesenheit des Nauarchen den Oberbefehl, war also der zweite im Kommando. Aus dieser Kompetenz folgt dann weiter, daß es immer nur je einen ἐπιστολεὺς gegeben hat; wer einen direkten Beweis will, findet ihn bei Xen. *Hell.* IV 8, 11, wo erzählt wird, daß nach dem Tode des Nauarchen Podanemos und der Verwundung des ἐπιστολεὺς Pollis Herippidas den Befehl übernahm, der also nicht ἐπιστολεὺς gewesen ist, und folglich gab es außer Pollis keinen anderen ἐπιστολεὺς auf der Flotte. Der ἐπιστολεὺς war der Person des Nauarchen beigeordnet: Hippokrates heißt *Hell.* I 1, 23 ὁ Μινδάρου ἐπιστολεύς, Hierax setzt Gorgopas τὸν αὑτοῦ ἐπιστολέα auf Aegina zum Befehlshaber ein (V 1, 5), Hypermenes ἐτύγχανεν ἐπιστολιαφόρος τῷ Μνασίππῳ ὤν (VI 2, 25). Ihr Verhältnis zum Nauarchen ist also ganz ähnlich wie das der ἐπιβάται zu den ihnen übergeordneten Offizieren: Thuk. VIII 61, 2 Λέοντα ... ὃς Ἀντισθένει ἐπιβάτης ξυνεξῆλθε, Xen. *Hell.* I 3, 17 Ἀγησανδρίδας ... ἐπιβάτης ὢν Μινδάρου, *Hell. Oxyrh.* 17, 4 Πάγκαλου, ὃς ἐπιβάτης τῷ ναυάρχῳ Χειρικράτει πεπλευκὼς κτλ. Wie nun die ἐπιβάται jedenfalls nicht durch Wahl bestellt, sondern ehe die Flotte in See ging, von den Ephoren ernannt wurden, wird das auch bei den ἐπιστολεῖς der Fall gewesen sein. Die Bestätigung gibt die Ernennung des Lysandros im Winter 406/5. Der Nauarch des Jahres hatte bereits im August sein Amt angetreten; wäre schon ein Epistoleus erwählt gewesen, so hätte Lysandros nicht an seine Stelle treten können, also war die Epistoliaphorie kein Wahlamt, und da der Nauarch Arakos in Sparta geblieben

war, war auch noch kein Epistoleus ernannt. So war der Platz für Lysandros noch frei.

Man hat nun allerdings die Behauptung aufgestellt (Pareti, Kahrstedt), Arakos sei der Nauarch für 405/4 gewesen, und also auch Lysandros der Epistoleus für dieses Jahr; im Vorjahre (406/5) sei Eteonikos Nauarch gewesen. Aber Eteonikos war der zweite im Kommando unter Kallikratidas, denn während der Nauarch selbst den Athenern nach den Arginusen entgegenfuhr, befehligte er das Blockadegeschwader von Mytilene, 50 Schiffe, ein Drittel der ganzen Flotte; also war er Kallikratidas' Epistoleus, und als solcher hat er nach dem Tode seines Nauarchen den Befehl übernommen und bis zur Ankunft des Nachfolgers weitergeführt. Nach Pareti wäre dagegen Klearchos Kallikratidas' Epistoleus gewesen; aber wenn Kallikratidas, am Morgen des Schlachttages, für den Fall seines Todes das Kommando auf Klearchos überträgt (Diod. XIII 98, 1), so beweist eben das, daß Klearchos nicht Epistoleus gewesen ist, denn als solcher wäre ihm der Befehl ja von selbst zugefallen. Außerdem hat Lysandros den Befehl über die Flotte schon im Frühjahr 405 übernommen, wofür Pareti selbst den apagogischen Beweis geliefert hat durch den Versuch, die Ereignisse von Lysandros' Ankunft in Asien bis zur Schlacht bei Aegospotamoi auf die Zeit von Mitte September bis Mitte Oktober zusammenzudrängen (S. 52); also kann Eteonikos nicht der Nauarch dieses Jahres gewesen sein. Natürlich haben Kyros und die Ioner sehr wohl gewußt, daß Lysandros die Nauarchie nicht zum zweiten Male bekleiden durfte, und auch wenn kein gesetzliches Hindernis bestanden hätte, wäre der Ausfall einer Wahl doch nie vorauszusehen gewesen. Sie erbitten demgemäß Lysandros nicht als Nauarchen, sondern nur ἐπὶ τὰς ναῦς (*Hell.* II 1, 6, erst Plutarch *Lys.* 7 in der Paraphrase dieser Stelle sagt ἐπὶ τὴν ναυαρχίαν). Xenophon aber hebt das gesetzliche Hindernis der Wiederwahl als den entscheidenden Grund hervor, ohne auf die näheren Umstände einzugehen; denn der Leser hätte sonst fragen können, ob es denn nicht möglich gewesen wäre, den im Amt befindlichen Nauarchen abzu-

setzen, um Platz für Lysandros zu schaffen. Übrigens sagt Xenophon durchaus nicht, daß Arakos damals zum Nauarchen gewählt worden wäre, sondern nur οἱ δὲ Λακεδαιμόνιοι ἔδοσαν τὸν Λύσανδρον ὡς ἐπιστολέα, ναύαρχον δὲ Ἄρακον (II 1, 7). Erst Plutarch oder wohl schon seine Quelle hat diese Worte so interpretiert, wie sie heut eben infolgedessen meist aufgefaßt werden: οἱ Λακεδαιμόνιοι τὸ μὲν ὄνομα τῆς ναυαρχίας Ἀράκῳ τινι περιέθεσαν, τὸν δὲ Λύσανδρον ἐπιστολέα τῷ λόγῳ, τῷ δ' ἔργῳ κύριον ἁπάντων ἐξέπεμψαν (*Lys.* 7). Ebenso Diod. XIII 100, 8 Ἄρακον μὲν εἵλοντο ναύαρχον. Also Arakos ist schon im Sommer 406 zum Nauarchen gewählt worden, wahrscheinlich noch vor Kallikratidas' Tode, Lysandros aber zu dessen Epistoleus ernannt, erst im Frühjahr 405, ehe er nach Asien abgehen sollte. Damals muß ihm allerdings die nauarchische Kompetenz durch Volksbeschluß übertragen worden sein, in ähnlicher Weise, wie sie früher dem König Leotychidas und dem Regenten Pausanias übertragen worden war und später dem König Agesilaos übertragen werden sollte, denn als bloßer Epistoleus hätte Lysandros die Flotte wohl in Abwesenheit des Nauarchen befehligen können, nicht aber wenn dieser selbst auf der Flotte war, und daß Arakos an der Schlacht bei Aegospotamoi teilgenommen hat, zeigen die Ehren, die ihm nach dem Siege erwiesen wurden und die sonst ganz sinnlos wären. Das hat denn selbst der gute Pausanias gesehen; ἀνάκεινται δὲ καὶ ὄπισθεν τῶν κατειλεγμένων ὅσοι συγκατειργάσαντο τῷ Λυσάνδρῳ τὰ ἐν Αἰγὸς ποταμοῖς .... εἰσὶ δὲ οἵδε· Ἄρακος μὲν κτλ., heißt es bei ihm in der Beschreibung des Siegesdenkmals in Delphi (X 9, 9). Und die erhaltene Inschrift der Statue des Arakos (oben S. 275) zeigt, daß die Schlacht in die Zeit seiner Nauarchie fällt.

Da die ἐπιστολεῖς nur in Vertretung der Nauarchen den Befehl führten, werden sie in unserer Überlieferung verhältnismäßig selten erwähnt; die direkt als solche bezeugten sind oben aufgezählt. Dazu kommen sicher Eteonikos und höchstwahrscheinlich Teleutias, über die ebenfalls bereits das Nötige bemerkt worden ist. Und endlich Chalkideus,

der nach Thuk. VIII 6, 5 im Frühjahr 412 an Stelle des Nauarchen Melankridas den Befehl übernahm, was dem ἐπιστολεὺς zukam; daß ihn Thukydides nicht ausdrücklich als solchen bezeichnet, hat nach dem oben (S. 284) Gesagten nichts zu bedeuten, um so wichtiger ist es, daß er den Bundesvertrag mit Tissaphernes abschließt (Thuk. VIII 17, 4), was er nur als Oberbefehlshaber tun konnte, wie denn der zweite (Thuk. VIII 36 f.) und ohne Zweifel auch der dritte Vertrag (Thuk. VIII 58) von dem Nauarchen Astyochos abgeschlossen worden sind.

§ 121. Nauarchentafel.

Ναύαρχοι	Ἐπιστολεῖς
481/0 Eurybiadas (Herod. VIII 2. 42, [Diod. XI 4, 2; 59, 1, Plut. *Them.* 11]).	—
477/6 [Dorkis] ([Thuk. I 95, 6]).	—
———	
430/29 Knemos (Thuk. II 66, 2; 80, 2; [93, 1], Diod. [47, 4]; 49, 2).	—
429/8 — — —	—
428/7 Alkidas (Thuk. III 16. 3; 26, 1; [69, 1; 76; 80; Diod. XII 55, 6]).	—
427/6 — — —	—
426/5 Thrasymedidas (Thuk. IV 11, 2, [Diod. XII 61, 3]).	—
———	
413/2 Melankridas (Thuk. VIII 6, 5).	[Chalkideus] (Thuk. VIII 6, 5, vgl. 17, 4).
412/1 Astyochos (Thuk. VIII 20, Plut. *Alk.* 25).	—
411/0 Mindaros (Thuk. VIII 85, 1, Xen. *Hell.* I 1, 23, Diod. XIII 38, 4).	Hippokrates (Xen. *Hell.* I 1, 23).
410/9 [Pasippidas] ([Xen. *Hell.* I 1, 32; 3, 13. 17]).	—
409/8 Kratesippidas (Xen. *Hell.* I [1, 32]; 5, 1, Diod. XIII 65, 3).	—
408/7 Lysandros (Xen. *Hell.* I 5, 1; 6, 1, Diod. XIII 70, 1, 76, 2, Plut. *Lys.* [3]. 5).	—
407/6 Kallikratidas (Xen. *Hell.* I 6, 1, Diod. XIII 76, 2, Plut. *Lys.* 5).	[Eteonikos] ([Xen. *Hell.* I 6, 26; II 1. 1]).
406/5 Arakos (Xen. *Hell.* II 1, 7, Diod. XIII 100, 8, Plut. *Lys.* 7, *Athen. Mitt.* XXXI, 1906, S. 505).	Lysandros (Xen. *Hell.* II 1, 7, Plut. *Lys.* 7).

Ναύαρχοι	Ἐπιστολεῖς
405/4 — — —	[Lysandros] ([Xen. *Hell.* II 2, 5—3, 10]).
404/3 Libys (Xen. *Hell.* II 4, 28).	—
403/2 [Panthoedas] ([Diod. XIV 12, 4]).	—
402/1 Pythagoras (Xen. *Anab.* I 4, 2), Samios (Xen. *Hell.* III 1, 1, Diod. XIV 19, 4).	—
401/0 Anaxibios (Xen. *Anab.* V 1, 5; VII 2, 4, Diod. XIV 30, 4).	—
400/9 Polos (Xen. *Anab.* VII 2, 5).	—
399/8 — — —	—
398/7 Pharax (Xen. *Hell.* III 2, 12, *Hell. Oxyrh.* 2, 1, Diod. XIV 79, 4).	—
397/6 Archelaidas (*Hell. Oxyrh.* 4, 2).	—
396/5 Pollis (*Hell. Oxyrh.* 4, 2; 14, 1).	—
395/4 Cheirikrates (*Hell. Oxyrh.* 14, 1; 17, 4).	—
394/3 — — —	—
393/2 Podanemos (Xen. *Hell.* IV 8, 11).	Pollis (Xen. *Hell.* IV 8, 11).
392/1 Teleutias (Xen. *Hell.* IV [4, 19]; 8, 11, [Plut. *Ages.* 21]).	—
391/0 Ekdikos (Xen. *Hell.* IV 8, 20, [Diod. XIV 97, 3]).	—
390/9 — — —	[Teleutias] ([Xen. *Hell.* IV 8, 23; V 1, 3]).
389/8 Hierax (Xen. *Hell.* V 1, 3).	Gorgopas (Xen. *Hell.* V 1, 5).
388/7 Antalkidas (Xen. *Hell.* V 1, 6, Diod. XIV 110, 2).	Nikolochos (Xen. *Hell.* I 1, 6).
———	
377/6 Pollis (Xen. *Hell.* V 4, 61. Diod. XV 34, 3).	—
376/5 Nikolochos (Xen. *Hell.* V 4, 65, Polyaen. III 10, 4).	—
375/4 Aristokrates ([Diod. XV 45, 4]).	—
374/3 Alkidas ([Diod. XV 46, 2]).	—
373/2 Mnasippos (Xen. *Hell.* VI 2, 4 [Diod. XV 47, 1]).	Hypermenes (Xen. *Hell.* VI 2, 25).

XXII. Die große athenische Expedition nach Sicilien.

1. Die Heeresstärken.

122. Die Flotte, die im Sommer 415 nach Sicilien abging, bestand aus 100 athenischen Trieren, darunter 40 στρατιωτίδες, und 34 Trieren der Bündner, dazu 2 rhodische Fünfzigruderer (Thuk. VI 43). Da Rhodos tributpflichtig war und also keine Schiffe zu stellen hatte, dienten die beiden Fünfzigruderer wohl zum Transport der 700 rhodischen Schleuderer. Dafür reichten sie freilich nicht aus, da sie doch wohl höchstens 200 Mann fassen konnten; aber die Zahl der Schleuderer (mehr als 10% des ganzen Landheeres) ist so hoch, daß sie an und für sich starke Bedenken erregt. In dem Heere, das Hannibal 218 seinem Bruder in Spanien zurückließ, waren nur 500 balearische Schleuderer unter einer Gesamtstärke von 12 650 Mann zu Fuß und 2550 Reitern (Polyb. III 33, 15—16). Hätten die Athener eine so unverhältnismäßig große Zahl von Schleuderern gehabt, so müßten diese doch irgendwo in den Kämpfen um Syrakus hervortreten. Es spricht also alles dafür, daß die Zahl falsch überliefert ist.

Zu den 34 bundesgenössischen Trieren hat Chios wohl daß stärkste Kontingent gestellt, wie es denn auch allein bei Thukydides erwähnt wird. Aber freilich kann es nicht annähernd die ganze Zahl gestellt haben. Bei der Flotte, die im Jahre vorher nach Melos gesandt worden war, befanden sich neben 30 athenischen 6 chiische und 2 methymnaeische Trieren (Thuk. V 84, 1); nach diesem Verhältnis würde Chios gegen Syrakus 12, Methymna 4 Schiffe gestellt haben oder, wenn wir auch die στρατιωτίδες bei den athenischen Trieren in Ansatz bringen, 20 bzw. 6—7 Trieren. Chios und Methymna waren aber die einzigen Städte des delischen Bundes, die noch eine eigene Marine besaßen. Wahrscheinlich ist also auch ein kerkyraeisches Kontingent bei der Flotte gewesen, möglicherweise auch einige Schiffe von Kephallenia und Zakynthos. Da Chios und Methymna nur Schiffe gestellt

zu haben scheinen (Thuk. VII 57, 4), so waren diese Trieren ohne Zweifel sämtlich Schlachtschiffe; dagegen wird Kerkyra die Landtruppen, die es zum Heere stellte (VII 44, 6), auf eigenen στρατιωτίδες ναῦς befördert haben; wir wissen freilich nicht, ob diese Truppen schon jetzt oder erst bei der zweiten Expedition gestellt worden sind. Die übrigen Bundeskontingente sind dagegen offenbar auf den athenischen Trieren eingeschifft worden, wofür die 40 στρατιωτίδες auch ausreichten.

Das Heer bestand aus 5100 Hopliten, darunter 1500 Athener ἐκ καταλόγου, 700 ὁπλῖται θῆτες ἐπιβάται τῶν νεῶν, 500 Argeier, 250 Mantineier und sonstige arkadische Söldner (vgl. VII 57, 10). Da die ὁπλῖται θῆτες natürlich nur für die 60 athenischen Schlachtschiffe bestimmt waren, so kamen auf jedes Schiff 12; auf die bundesgenössischen Schiffe wird die gleiche Zahl Epibaten zu rechnen sein, zusammen also weitere 400 Hopliten. An Landtruppen bleiben also 4000 Hopliten, 1500 Athener, 500 Argeier, 250 Arkader und 1750 aus den athenischen Kleruchien und den Bundesstaaten. Ein Verzeichnis dieser Kontingente, leider ohne Zahlenangaben, bei Thuk. VII 57.

Dazu kommen an leichten Truppen 480 Bogenschützen, von denen 80 Kreter, die übrigen also ohne Zweifel Athener, in erster Linie zur Bemannung der Schlachtschiffe (vgl. Thuk. II 23, 2, Plut. *Them.* 14), dann die angeblich 700 rhodischen Schleuderer und 120 leichtgerüstete Verbannte aus Megara. Endlich eine ἱππαγωγὸς mit 30 Reitern.

Gewöhnlich wird angenommen, daß jeder Hoplit im Felde seinen Burschen gehabt hätte; auf Grund von Thuk. III 17. Doch dies Kapitel ist interpoliert. Und allerdings werden ja wohlhabende Hopliten sich einen Sklaven mitgenommen haben, der ihnen auf dem Marsche den Schild trug und im Lager das Essen kochte; aber ich kann mir Sokrates mit einem Burschen nicht vorstellen, und in derselben Lage werden sich viele oder wohl die meisten Zeugiten befunden haben. Ebenso die Epibaten auf den Kriegsschiffen, die der Thetenklasse angehörten. Die Söldner, also in unserem

Falle die Arkader, haben natürlich keine Diener gehabt, denn wer sich die halten kann, trägt seine Haut nicht für wenige Drachmen zu Markte. Wenn also Böckh in seiner Berechnung der Stärke der ersten athenischen Expedition 3760 Diener der Hopliten in Ansatz bringt (*Staatsh.* I 371), so ist das sehr übertrieben. Auch sonst stellt Böckh einen Posten zweimal in Rechnung; er gibt nämlich den τριήρεις στρατιωτίδες dieselbe Zahl Ruderer wie den Schlachtschiffen, während doch eine vollbemannte Triere überhaupt keine weitere Mannschaft mehr aufnehmen konnte (Cic. *Verr.* V 133, Xen. *Oekon.* 8, 5; daher der bezeichnende Ausdruck πλήρωμα). Man bekommt nun zwar mitunter zu lesen (nicht bei Böckh natürlich, aber z. B. bei Busolt III 2 S. 868, 1), die στρατιωτίδες seien breiter und geräumiger gebaut gewesen als die ταχεῖαι. Wenn das aber der Fall wäre, müßten die beiden Kategorien doch in den Seeurkunden unterschieden werden; dort aber werden nur die ἱππηγοὶ als besondere Kategorie aufgeführt. Also lag der Unterschied zwischen ταχεῖαι und στρατιωτίδες nicht in der Bauart, sondern in der verschiedenen Zusammensetzung der Bemannung; um Raum für die zu transportierenden Truppen zu haben, mußte die Zahl der Ruderer auf den στρατιωτίδες geringer sein, so daß die so bemannten Schiffe zu den schnellen Evolutionen, wie sie die Seeschlacht erforderte, unfähig waren. Es kam sogar vor, daß auf den στρατιωτίδες überhaupt keine Ruderer von Beruf waren und die darauf eingeschifften Landtruppen selbst ruderten (Thuk. III 18, 4); doch war das wohl nur bei athenischen Truppen möglich, die von Jugend auf mit dem Meere vertraut waren ([Xen.] *vStaat dAthen.* 1, 20). Da die zum Pferdetransport eingerichteten Trieren (ἱππαγωγοί) 60 Ruder und also höchstens ebenso viele Ruderer hatten (Böckh, *Seeurkunden* S. 124), werden wir für die zum Truppentransport bestimmten (στρατιωτίδες) dieselbe Zahl rechnen dürfen; das ergibt für die 40 athenischen στρατιωτίδες 2400. Da nun eine Triere bei vollzähliger Bemannung 170 Ruderer hatte (*Seeurkund.* S. 117 ff.), dazu die Seeoffiziere und Epibaten, im ganzen also, wie man gewöhnlich in runder Zahl rechnete, 200 Mann

faßte, so waren auf den 40 athenischen στρατιωτίδες noch 5600 Plätze verfügbar, genug für die 4000 zum Landdienst bestimmten Hopliten, die 200 Kreter und Megarer und noch für 1400 Diener der wohlhabenden Hopliten, um so mehr, als diese Diener ja auch als Ruderer verwendet werden konnten. Die Rechnung läßt sich auch so stellen: da die Flotte aus 134 Trieren bestand, abgesehen von den 2 rhodischen Fünfzigruderern und der athenischen ἱππαγωγός, bot sie Platz für etwa 27 000 Mann, und das ist folglich das Maximum der Stärke der Expedition, Landtruppen, Seeleute und Nichtkombattanten zusammen. Denn die Landtruppen wurden ausschließlich auf den Ruderschiffen befördert; die 30 ὁλκάδες und 100 πλοῖα, welche die Expedition begleiteten, dienten nur zum Transport des Kriegsmaterials und des Proviants. In Wahrheit aber war die Bemannung der Schiffe nicht vollzählig; denn als die Flotte vor Rhegion angelangt war und die Operationen beginnen sollten, mußte die Mannschaft der dazu bestimmten 60 Trieren aus der Mannschaft der übrigen Schiffe ergänzt werden (Thuk. VI 50, 2 ξυμπληρώσαντες ἑξήκοντα ναῦς ἐκ πασῶν οἱ στρατηγοὶ . . . . παρέπλεον ἐς Νάξον). Wenn das nötig war, muß die Zahl der fehlenden Ruderer recht beträchtlich gewesen sein, und die Gesamtstärke kann 25 000 Mann kaum erreicht haben, auch einschließlich der Bemannung der Lastschiffe, die aber, da es Segelschiffe waren, nicht sehr ins Gewicht fallen konnte. Ich rechne etwa 1000 Mann auf die 100 πλοῖα und ebenso viele auf die 30 ὁλκάδες, wobei die σιτοποιοί, λιθουργοί und τέκτονες einbegriffen sind. Böckh rechnete, ohne die Lastschiffe, eine Gesamtzahl von 35 860 heraus.

123. In Sicilien erhielten die Athener im Frühjahr 414 eine Verstärkung von 300 Reitern aus Segesta, 100 aus Naxos, den sikelischen Städten und wohl auch Katane (Thuk. VI 98, 1, ich sehe nicht, was unter den ἄλλοι τινες anders verstanden werden könnte als die Katanaeer). Im Laufe des Sommers kamen dann noch zahlreiche andere Sikeler (τῶν Σικελῶν πολλοὶ ξύμμαχοι) und 3 Fünfzigruderer aus Etrurien (Thuk. VI 103, 2, vgl. VII 57, 11). Aus Athen kamen im

Frühjahr 414 250 Reiter und 30 Bogenschützen, die in Sicilien beritten gemacht werden sollten (VI 94, 4), und im nächsten Winter 10 Trieren unter Eurymedon (VII 16, 2). Natürlich sind auch die Reiter auf Trieren befördert worden; da jeder, abgesehen von den Hippotoxoten, die wohl Theten oder höchstens Zeugiten waren, doch seinen Diener mitgebracht haben wird, und doch auch Seeleute auf diesen Schiffen gewesen sein müssen, werden etwa 4 στρατιωτίδες zu diesem Transport erforderlich gewesen sein, die doch wohl von einigen Schlachtschiffen begleitet worden sein müssen. Andererseits aber hat Nikias oft nach Athen Nachrichten gesandt, wie wir annehmen müßten, auch wenn es nicht bezeugt wäre (VII 8, 1), und zu diesem Zweck konnten bei der weiten Entfernung doch nur Trieren verwandt werden, was in einem Falle auch ausdrücklich gesagt wird (VI 74, 1; 93, 4).

Im Frühjahr 413 ging dann die zweite Expedition nach Sicilien ab. Es waren 60 attische und 5 chiische Trieren (VII 20, 2), von denen aber 10 nach Naupaktos geschickt wurden (VII 31, 5); zum Ersatz stellte Kerkyra 15 Trieren (a. a. O.), Metapontion 2 (VII 33, 5), eine war mit Eurymedon aus Sicilien gekommen (VII 31, 3) und ging wieder mit ihm dahin zurück. So betrug die Gesamtstärke der Flotte jetzt 73 Trieren (VII 42, 1), davon 51 athenische und 22 der Bundesgenossen. Das Landheer bestand aus 5000 Hopliten (a. a. O.), darunter 1200 Athener ἐκ καταλόγου (VII 20, 2), 700 aus Thurioi (VII 35, 1), die übrigen von den Inseln des Aegaeischen Meeres (VII 20, 2) und aus Zakynthos, Kephallenia, Naupaktos (VII 31, 2) und Kerkyra (VII 31, 5). Dazu kamen weiter 150 Speerwerfer aus Iapygien (VII 33, 4), je 300 aus Metapontion (VII 33, 5) und Thurioi (VII 35, 1), und Speerwerfer und Schleuderer aus Akarnanien, deren Zahl nicht angegeben wird (VII 31, 5). Außerdem hatte die Flotte natürlich auch athenische Bogenschützen an Bord (VII 42, 1). Die Gesamtzahl der Leichtbewaffneten hätte nach Plut. *Nik.* 21 3000 betragen, was ohne Zweifel zu hoch ist; es mögen etwa 1500 bis höchstens 2000 gewesen sein, da die Akarnanen doch kaum mehr als 500—1000 Mann gestellt haben werden und

die Zahl der Bogenschützen, nach der Zahl der Schiffe zu schließen, auf etwa 200 veranschlagt werden kann. Das sind also im ganzen 6500—7000 Mann Landtruppen und Epibaten oder reichlich dieselbe Zahl wie bei der ersten Expedition. Zu dem Transport der Landtruppen müssen also auch diesmal reichlich 40 τριήρεις στρατιωτίδες erforderlich gewesen sein, so daß die Flotte höchstens etwa 30 Schlachtschiffe gezählt haben kann. Dem entspricht es, daß Nikias in der letzten Seeschlacht vor Demosthenes' Ankunft 75 Schiffe hatte (VII 37, 3), von denen 7 verloren gingen, wie es scheint, mit der Mannschaft (VII 41, 4), während in der ersten Seeschlacht, an der Demosthenes teilnahm, 86 athenische Schiffe gekämpft haben (VII 52, 1). Die Gesamtstärke der Expedition hat demnach im Maximum etwa 14 000 Mann betragen, Ruderer und Kombattanten zusammen.

Im ganzen hat Athen also für das sicilische Unternehmen rund 40 000 Mann aufgeboten, nämlich gegen 25 000 bei der ersten Expedition, etwa 1000 für den Reitertransport, gegen 2000 als Bemannung der 10 Trieren unter Eurymedon und gegen 14 000 bei der letzten Expedition unter Demosthenes, dazu die sicilischen und tyrrhenischen Kontingente, die sich auf mindestens 1000 Mann belaufen haben müssen (nämlich 400 Reiter, 200—300 Tyrrhener, sikelische Kontingente und wohl auch Hopliten aus Naxos und Katane), wahrscheinlich aber auf 2000 Mann oder noch etwas höher zu veranschlagen sind. Diese Streitkräfte waren in folgender Weise zusammengesetzt (nicht überlieferte Zahlen in Klammern):

1. Hopliten.

<table>
<tr><th></th><th>Athener</th><th>Bündner</th><th>Zusammen</th></tr>
<tr><td>Erste Expedition</td><td>2200</td><td>[2900]</td><td>5100</td></tr>
<tr><td>Epibaten der 10 Schiffe unter Eurymedon ca.</td><td>[100]</td><td>—</td><td>[100]</td></tr>
<tr><td>Hopliten ἐκ καταλόγου unter Demosthenes</td><td>1200</td><td rowspan="2">[3700]</td><td rowspan="2">5000</td></tr>
<tr><td>Epibaten für die Schlachtschiffe</td><td>[100]</td></tr>
<tr><td>Aus Naxos und Katane, etwa</td><td>—</td><td>[200]</td><td>[200]</td></tr>
<tr><td>Tyrrhener, etwa</td><td>—</td><td>[200]</td><td>[200]</td></tr>
<tr><td></td><td>3600</td><td>[7000]</td><td>[10600]</td></tr>
</table>

2. Reiter.

	Athener	Bündner	Zusammen
Erste Expedition	30	—	30
Verstärkung im Frühjahr 414	280	400	680
	310	400	710

3. Leichtbewaffnete.

	Bogenschützen	Schleuderer	Speerwerfer	Zusammen
Erste Expedition	480	700 (?)	120	1300 (?)
Zweite Expedition	[200]	....	750	950
	[680]	700	[870]	[2150]

Davon waren nur die Bogenschützen, abgesehen von 80 Kretern, Athener, also 600 Mann. Die überlieferte Zahl von 700 rhodischen Schleuderern ist viel zu hoch; da aber Demosthenes später Schleuderer aus Akarnanien mitbrachte, mag 700 als Gesamtzahl annähernd richtig sein. Dazu kommen dann weiter die akarnanischen Speerwerfer und die Sikeler, deren Zahl nicht überliefert ist. Rechnen wir 500 Akarnanen und 1000 Sikeler, so ergibt sich eine Gesamtzahl von 3600 Leichtbewaffneten, im ganzen 15000 Mann aller Waffengattungen, davon 4600 Athener, ungerechnet die Kleruchen aus Lemnos, Imbros, Oreos, Aegina (VII 57, 2), die oben unter den Bündnern einbegriffen sind, da wir über ihre Zahl keine Angaben haben.

4. Trieren.

	Athen		Bündner	Zusammen
	ταχεῖαι	στατιωτίδες		
Erste Expedition	60	40	34	134
Reitertransport	....	[4]	—	[4]
Eurymedon	10	—	—	10
Zweite Expedition	[10]	[40]	22	72
	[80]	[84]	[66]	[220]

Die Triere des Eurymedon bei Demosthenes' Flotte ist hier außer Ansatz gelassen, da sie aus Sicilien herübergekommen war. Da die 5 chiischen Trieren bei dieser Flotte doch sicher ταχεῖαι waren und die Kerkyraeer στρατιωτίδες nur zum Transport des eigenen Kontingents gestellt haben werden.

so ist angenommen, daß die übrigen Landtruppen auf athenischen στρατιωτίδες befördert wurden, wozu dann etwa 40 erforderlich gewesen sein müssen. Von der Gesamtzahl abzurechnen sind die Trieren, die Nikias zur Überbringung von Nachrichten nach Athen gesandt hat; da das πολλάκις geschehen ist, mögen es etwa 10 sein. Es bleiben also etwa 210 Trieren, dazu die 2 rhodischen und die 3 tyrrhenischen Fünfzigruderer.

Diese Flotte bot Raum für im Maximum 42 000 Mann; abzüglich der etwa 13 500 Kombattanten, die aus Griechenland und Italien übergeführt wurden, blieben also für die Ruderer, die übrigen Nicht-Kombattanten auf der Flotte und die Diener der Hopliten 28 500 Mann; da indes die Bemannung der Schlachtschiffe keineswegs vollzählig war (oben S. 293), können es höchstens 25 000 Mann gewesen sein, und wir kommen auch nach dieser Berechnung, einschließlich der 15 000 Kombattanten, auf eine Gesamtzahl von etwa 40 000 Mann. Wieviel von den Flottenmannschaften Athener gewesen sind, vermögen wir nicht einmal annähernd zu bestimmen; mehrere Tausende müssen es jedenfalls gewesen sein.

124. Und nun zu den Verlusten. Die Einbuße vor dem Feinde kann bis Anfang 413 nicht sehr beträchtlich gewesen sein, da Seeschlachten in diesem Zeitraum nicht geschlagen worden sind, wohl aber begannen, seit das Glück sich gegen die Athener gewandt hatte, die geworbenen oder zum Dienst gepreßten Rudermannschaften im Masse zu desertieren und nicht minder die Sklaven (VII 13). So konnte Nikias in der letzten Seeschlacht vor Ankunft des Demosthenes, um Mittsommer 413, zu der er doch sicher alle irgend verfügbaren Mannschaften aufgeboten hat, nur noch 75 Trieren bemannen (VII 39, 3); er hat also damals, einschließlich der Landtruppen, höchstens 20 000 Mann gehabt, wahrscheinlich einige tausend Mann weniger. Durch Demosthenes' Eintreffen stieg der Effektivstand dann wieder auf etwa 30 000 Mann, aber nun folgte der verunglückte Sturm auf Epipolae, der 2500 Mann (Diod. XIII 11, 5, vgl. Plut. *Nik.* 21) gekostet haben soll, und die Seeschlacht, in der Eurymedon fiel und 18 Schiffe

mit der ganzen Mannschaft (wenigstens 3000 Mann, Diod. XIII 13, 8 sagt 2000) verloren gingen (VII 53, 3). Zu diesen Verlusten vor dem Feinde trat ein hoher Krankenstand infolge der Herbstfieber (VII 47, 2; 60, 2; 75, 3. 4), auch müssen seit der Niederlage auf Epipolae zahlreiche Desertionen erfolgt sein (VII 75, 5). So konnten zwar für den letzten Durchbruchsversuch 110 Schiffe bemannt werden, aber nur, indem man auch die Landtruppen dazu heranzog, soweit sie nicht zur Verteidigung des Lagers gebraucht wurden (VII 60, 2. 3); es standen also im ganzen höchstens noch etwa 25 000 Mann zur Verfügung. In dieser Seeschlacht wurden 50 Schiffe kampfunfähig (VII 72, 3, vgl. 60, 4), wie viele davon versenkt oder genommen wurden, wird nicht angegeben, aber die Verluste müssen jedenfalls größer gewesen sein als in der vorigen Seeschlacht, da man einen neuen Kampf nicht mehr wagte. Es können also kaum mehr als 20 000 Mann übrig geblieben sein.

Nach Thuk. VII 75, 4 freilich hätte das Heer beim Beginn des Rückzuges noch 40 000 Mann gezählt. Aber Thukydides selbst sagt uns, daß Demosthenes' Heerteil damals τὸ ἥμισυ μάλιστα καὶ πλέον der ganzen Stärke bildete (VII 80, 4); Demosthenes aber hatte höchstens 14 000 Mann nach Syrakus geführt (oben S. 295), und diese hatten an den Verlusten beim Sturm auf Epipolae und in den letzten Seeschlachten ihren vollen Anteil gehabt. Es können also nicht mehr viel über 10 000 Mann übrig gewesen sein. Dazu stimmt es, daß bei Demosthenes' Kapitulation 6000 Mann die Waffen streckten (VII 82, 3); einige Bundeskontingente waren vorher zum Feinde übergegangen (VII 82, 1 καὶ ἀπεχώρησάν τινες πόλεις οὐ πολλαί), auch mögen sich auf dem Marsche eine Anzahl Leute zerstreut haben (VII 75, 5) oder liegen geblieben sein. Da es aber während der wenigen Tage des Rückzuges zu keinem größeren Kampfe gekommen war, so ist nicht abzusehen, wie die Verluste mehr als 40% der Stärke beim Ausmarsch betragen haben könnten, und auch das scheint unwahrscheinlich hoch. Nehmen wir gleichwohl an, daß Demosthenes mit 10 000 Mann ausgerückt ist, so hat Nikias'

Korps höchstens dieselbe Stärke gehabt, und das athenische Heer kann beim Beginn des Rückzuges höchstens 20 000 Mann gezählt haben. Das stimmt mit der obigen Berechnung aufs beste überein. Übrigens würde Thukydides' Beschreibung des Rückzuges ganz unverständlich, wenn wir uns das athenische Heer als eine Masse von 40 000 Mann vorstellen müßten, die, da sie nur auf einer Straße marschierte, eine Kolonne von 5 km Länge oder noch mehr gebildet haben müßte. Es ist gerade diese Erwägung gewesen, die mich zuerst veranlaßt hat, zu untersuchen, ob denn Thukydides' Zahl richtig ist. Diese Zahl ist vielmehr die Gesamtstärke der nach Sicilien gesandten Streitkräfte, und Thukydides hat vergessen, die Verluste in Rechnung zu stellen. Auch anderen bedeutenden Historikern sind hin und wieder ähnliche Dinge passiert; die Statistik ist eben nicht jedermanns Sache. Auf 40 000 Mann gibt auch Isokrates (*vFr.* 86) die Verluste auf Sicilien an, d. h. also, da die ganze Expedition vernichtet wurde, deren Gesamtstärke; da er gleichzeitig von 240 zugrunde gegangenen Trieren spricht, scheint er die Zahl nicht aus Thukydides entnommen zu haben. Ebenso hat nach Diod. XIII 21, 3 die Gesamtstärke der Athener „über 40 000 Mann betragen" (τριήρεις δε διακοσίας εἰς Σικελίαν ἀπεσταλκότας καὶ τοὺς ἀγωνισομένους ἄνδρας πλείους τῶν τετρακισμυρίων). Das steht in der Rede des Nikolaos, die Diodor selbst komponiert hat, aber er muß die Zahl doch bei Timaeos gefunden haben. Die Verluste auf dem Rückzuge gibt Diod. XIII 19, 2 auf 18 000 Tote und 7000 Gefangene an (letztere Zahl nach Thuk. VII 87, 4), οἱ δὲ λοιποὶ διηρπάσθησαν ὑπὸ τῶν στρατωτῶν (ebenfalls nach Thuk. VII 85, 3); allerdings ist die Angabe in den besten Handschriften verstümmelt (im Patm. und Laurent. fehlen zwischen μυρίους und ἑπτακισχιλίους die Worte ὀκτακισχιλίους, ἐζώγρησαν), aber es kann kein Zweifel sein, daß die geringeren Handschriften das richtige bewahrt haben. Natürlich ist die Angabe über die Zahl der Gefallenen, die bei Thukydides fehlt, ohne jeden Wert; vielmehr sagt Thukydides nur πλεῖστος γὰρ δὴ οὗτος φόνος καὶ οὐδενὸς ἐλάσσων τῶν ἐν τῷ Σικελικῷ πολέμῳ τούτῳ ἐγένετο

(VII 85, 4); also war der Verlust nicht wesentlich größer als bei der letzten Seeschlacht oder beim Sturm auf Epipolae. Das bezieht sich allerdings nur auf das Gemetzel am Assinaros; aber sonst haben die Athener auf dem Rückzug nur kleine Gefechte zu liefern gehabt. Und es ist ja an sich klar, daß am Assinaros nicht mehr als einige tausend Mann gefallen sein können.

125. Über die Streitkräfte der Gegner sind wir weniger gut unterrichtet; am besten noch über die Zuzüge aus den mit Syrakus verbündeten Staaten. In der ersten Schlacht am großen Hafen (Herbst 415) waren 200 Reiter aus Selinus und Gela beim syrakusischen Heere, außerdem 20 Reiter und 50 Bogenschützen aus Kamarina (VI 67, 2), sie werden aber kaum den Winter über geblieben sein. Im folgenden Sommer kam zuerst Gylippos mit 2 lakonischen und 2 korinthischen Trieren, 13 andere aus Korinth, Leukas und Ambrakia folgten (VI 104, 1; VII 2, 1; 7, 1). Die 4 Schiffe des Gylippos blieben in Himera; die Seeleute, 700 an Zahl, wurden mit schwerer Rüstung versehen, Himera stellte 1000 Schwerbewaffnete und Leichte, nebst 100 Reitern, dazu traten 1000 Sikeler und wenige Reiter und Leichte aus Selinus und Gela (VII 1, 5). Mit diesen Truppen, etwa 3000 Mann (nach Diod. XIII 8, 1: 3000 Mann zu Fuß und 200 Reitern), rückte Gylippos in Syrakus ein. Im Frühjahr kamen weitere Verstärkungen aus den sicilischen Städten (VII 21, 1); eine Zahl wird nicht angegeben. Gleichzeitig gingen aus Sparta 600, aus Boeotien 300, aus Korinth 500 und aus Sikyon 200, im ganzen also 1600 Hopliten nach Syrakus ab (VII 19, 3. 4), die freilich zum Teil erst im August dort anlangten (VII 50, 1). Um Mittsommer kam eine Verstärkung von 1500 Mann aus den Städten im Westen Siciliens (VII 32, 2), also Selinus und Himera, weiter 500 Hopliten, 300 Speerwerfer und 300 Bogenschützen aus Kamarina, 5 Schiffe, 400 Speerwerfer, 200 Reiter aus Gela (VII 33, 1); andere zahlreiche Hilfstruppen (ἄλλην στρατιὰν πολλήν) führte Gylippos im August, ebenfalls aus den sicilischen Bundesstädten, nach Syrakus. Das sind zusammen 2300 Hopliten aus dem Peloponnes und Boeotien, 5000 Mann

und 300 Reiter aus Sicilien, abgesehen von den Verstärkungen, deren Zahl nicht angegeben wird, die aber beträchtlich waren, im ganzen müssen es also über 10 000 Mann gewesen sein, dazu 13 Schiffe aus dem Peloponnes und 5 aus Gela.

Von dem eigenen Aufgebot der Syrakusier hören wir nur, daß es stärker war, als alle Bundeskontingente zusammen: καὶ πρὸς ἅπαντας αὖθις, ὡς εἰπεῖν, τοὺς ἄλλους Συρακόσιοι αὐτοὶ πλείω ἐπορίσαντο (VII 58, 4). Eine Zahl wird nur für die Reiterei angegeben, die 1000 Pferde zählte (VI 67, 2). Die Flotte zählte in der ersten Seeschlacht 80 Trieren (VII 22, 1), von denen, da Korinth 13 gesandt hatte, 67 syrakusische gewesen sein müssen; 11 davon gingen mit der Mannschaft verloren (VII 23, 4). Gleichwohl hatten die Syrakusier auch in der zweiten Seeschlacht wieder gegen 80 Schiffe (VII 37, 3); allerdings waren inzwischen 5 Schiffe aus Gela zu ihnen gestoßen (oben S. 300). Diesmal gingen nur 2 Schiffe verloren (VII 41, 3). In der dritten Seeschlacht hatten die Syrakusier 76 Trieren (VII 52, 1) und ebenso in der letzten Schlacht (VII 70, 1); davon wurden nach Diod. XIII 17, 5 8 versenkt, und 16 stark beschädigt, womit Thukydides' Angabe (VII 72, 3), daß die Syrakusier nach der Schlacht noch „weniger als 50" kampffähige Schiffe übrig hatten, annähernd übereinstimmt. In der vorletzten Seeschlacht hatten sie überhaupt keine nennenswerten Verluste gehabt (Diod. XIII 13, 8).

Die Syrakusier haben also im ganzen etwa 90 Trieren aufgestellt, von denen, soweit wir sehen, 18 bundesgenössische, also reichlich 70 syrakusische waren; die dafür erforderliche Mannschaft betrug im ganzen etwa 16 000 Mann, darunter 13 000 Syrakusier, dazu über 10 000 bundesgenössische Landtruppen und 1000 syrakusische Reiter; einschließlich der syrakusischen Hopliten und Leichtbewaffneten kann also die Gesamtzahl der auf dieser Seite aufgebotenen Mannschaften auf etwa 40 000 veranschlagt werden. Von den Bundeskontingenten aus Sicilien waren mehr als 6000 Mann bereits vor der Ankunft des Demosthenes eingetroffen; von den Kontingenten aus Griechenland, außer den 700 Mann des Gylippos und den Thespiern (VII 25, 3) wahrscheinlich

auch die übrigen Boeoter, da bei dem Nachtgefecht auf Epipolae von Boeotern schlechtweg nicht von Thespiern die Rede ist (VII 43, 7; 45, 1), und es auch an und für sich sehr unwahrscheinlich ist, daß die Thespier allein den athenischen Angriff hätten aufhalten können, betrug doch das ganze boeotische Kontingent nur 300 Hopliten (VII 19, 3), von denen Thespiae nicht wohl mehr als ein Drittel gestellt haben kann. Auch läßt Thukydides nur die Peloponnesier nach Kyrene verschlagen werden (VII 50, 2). Und da die 600 spartanischen Hopliten gleichzeitig mit den Boeotern in See gegangen sind (VII 19, 4), während die Korinthier und Sikyonier erst etwas später abfuhren (VII 19, 4; 31, 1), so sind wahrscheinlich sie allein nach Kyrene verschlagen worden. Doch kommt darauf hier für uns kaum etwas an; jedenfalls sind die Syrakusier bereits in der Schlacht bei Epipolae den Athenern an Landtruppen überlegen gewesen oder hätten es sein können, wenn sie mit ganzer Macht zur Stelle waren. Und diese Überlegenheit ist dann später noch weiter gewachsen.

2. Die Belagerung.

126. Syrakus bestand zur Zeit der athenischen Belagerung aus zwei Stadtteilen: der Insel und der ἔξω πόλις προστειχισθεῖσα (Thuk. VI 3, 2). Letztere lag also der Insel an der Nordseite des kleinen Hafens und bis zum großen Hafen hin gegenüber und entspricht dem Stadtteil, der später, als Syrakus sich noch weiter ausgedehnt hatte, Achradina hieß. Wieweit sie sich erstreckte, ist nicht mit Sicherheit zu bestimmen, da die Mauer spurlos verschwunden ist; doch wissen wir aus Cic. *Verr.* IV 53, 119, daß das Theater schon außerhalb lag. Die bebaute Fläche war im wesentlichen auf die Niederung bis zu den Steinbrüchen hin beschränkt, da auf dem Plateau nördlich von diesen bis zur Tonnara S. Panagia, wenn wir den Südrand ausnehmen, antike Häuserspuren so gut wie ganz fehlen, obgleich meist der nackte Fels ansteht. Gewöhnlich wird angenommen, daß auch dieses Plateau in die Befestigung hineingezogen war; die Ostgrenze habe der sog. Muro di Gelone gebildet, eine künstliche Felsab-

schroffung in der Richtung von Süden nach Norden, Mauerspuren sind aber auch hier nicht vorhanden. Gleichwohl wird diese Ansicht das richtige treffen, denn die Syrakusier bauten nach Gylippos' Ankunft hier oben, auf dem Plateau, διὰ τῶν Ἐπιπολῶν ἀπὸ τῆς πόλεως ἀρξάμενοι ἄνω πρὸς τὸ ἐγκάρσιον τεῖχος ἁπλοῦν (VII 4, 1), eine Mauer, welche die Stadt mit dem Euryalos, dem höchsten Punkt der Ἐπιπολαί, verbinden sollte, in der Absicht, die im Bau begriffene athenische Zirkumvallationslinie im rechten Winkel zu schneiden und so deren Fortführung nach Norden hin unmöglich zu machen. Das setzt aber voraus, daß die Befestigungen der Stadt den östlichen Teil des Plateaus von Epipolae einschlossen; denn Epipolae bezeichnet bei Thukydides keineswegs nur die Gegend am Euryalos, die wir heute so nennen, sondern die ganze Hochfläche, die im Norden von Syrakus zum Euryalos ansteigt (VI 96, 1 τῶν Ἐπιπολῶν, ... χωρίου ἐπικρήμνου καὶ ὑπὲρ τῆς πόλεως εὐθὺς κειμένου), weshalb denn der obere Teil der athenischen Belagerungslinien als ἐπὶ ταῖς Ἐπιπολαῖς gelegen bezeichnet wird (VI 102, 1). Abgesehen davon hat die Frage nach der Ausdehnung der Stadt nach Norden hin für die Geschichte der Belagerung keine Bedeutung, da der Lauf der athenischen Werke auch unabhängig davon feststeht.

Außerhalb der Mauern lag die Vorstadt Temenites, aus der sich dann später die Neapolis entwickelt hat, wie sich aus der Beschreibung der Stadt bei Cic. *Verr.* IV 53, 119 (nach Timaeos) ergibt: *Neapolis, quam ad summam theatrum maximum, praeterea duo templa sunt egregia, Cereris unum, alterum Liberae signumque Apollinis, qui Temenites vocatur, pulcherrimum et maximum*; nach dem Θεσμοφόρων τέμενος (Plut. *Dion.* 56) hatte die Vorstadt offenbar den Namen. Denn daß ein Tempel des Apollon hier gestanden habe (Holm-Lupus S. 85), ist nirgends bezeugt; nur eine Kolossalstatue des Gottes stand hier (ob schon im V. Jahrhundert, wissen wir nicht) und dieser könnte auch unmöglich nach seinem eigenen τέμενος genannt worden sein. Der Temenites lag also unterhalb des Theaters; die dieses überragende Höhe wurde ἄκρα Τεμενῖτις

genannt (VII 3, 3). Die Vorstadt wurde im Winter 415/4 befestigt: ἐτείχιζον δὲ καὶ οἱ Συρακόσιοι ἐν τῷ χειμῶνι πρός τῇ πόλει, τὸν Τεμενίτην ἐντὸς ποιησάμενοι, τεῖχος παρὰ πᾶν τὸ πρὸς τὰς Ἐπιπολὰς ὁρῶν, ὅπως μὴ δι' ἐλάσσονος εὐαποτείχιστοι ὦσιν. Die Befestigungslinie lief also nicht auf der Höhe, sondern unten an deren Fuße, von der Stadtmauer in westlicher Richtung nach dem Theater hin, und wohl auch noch etwas weiter, die Tempel der Thermophoren scheinen aber außerhalb geblieben zu sein, da sie sogar in die Mauer des Dionysios nicht eingeschlossen worden sind (Diod. XIV 63, 1). Das ergibt sich weiter auch daraus, daß die Syrakusier, als sie von Temenites aus nach Westen ihr erstes Gegenwerk errichteten, die Ölbäume des τέμενος fällten und als Material verwendeten (VI 99, 3). Daß auch die Τεμενῖτις ἄκρα außerhalb blieb, folgt aus dem Gesagten und wird bestätigt durch Thuk. VII 3, 3, wo erzählt wird, wie Gylippos den Athenern die Schlacht bot, und als diese in ihren Verschanzungen blieben, sich auf der Τεμενῖτις ἄκρα lagerte.

127. Der Stadtteil Tycha, der, wie wir aus der römischen Belagerung sehen, außerhalb der Befestigungen der Achradina lag, wird bei Thukydides nicht erwähnt, kann also damals noch nicht bestanden haben. In unseren Diodor-Ausgaben steht freilich zu lesen, daß die Syrakusier während der Revolution gegen Thrasybulos 466 τὴν ὀνομαζομένην Τύκην (sic) besetzt hätten (XI 68, 1), woraus dann in unseren Geschichtswerken (Holm, Freeman, sogar Ed. Meyer) Tyche gemacht wird. Aber die Handschriften geben Ἰτύκην; und wie das aus einem so allbekannten Worte wie Τύχην hätte korrumpiert werden sollen, ist schwer zu verstehen. Viel näher liegt es doch, eine Verschreibung aus dem bei Thuk. VI 98, 2 genannten Συκῇ anzunehmen; wie Nikias diesen Punkt gleich beim Beginn der Belagerung besetzte, würden es dann ein halbes Jahrhundert früher die syrakusischen Demokraten getan haben. Daß Diodor Ἰτύκη als μέρος τῆς πόλεως bezeichnet, ist kein Gegengrund, denn er spricht gleich darauf von Kämpfen ἐν τοῖς προαστείοις zwischen Thrasybulos und seinen Gegnern, was unmöglich wäre, wenn

beide in der Stadt standen; also war Ἰτύκη eine Vorstadt. Und ich sehe nicht, was Thukydides' Συκῆ anders gewesen sein kann; der Name ist ähnlich gebildet wie Ἀχραδινή und Steph. Byz. nennt Συκή eine Ortschaft πλησίον Συρακουσῶν. Übrigens hat Tycha ganz gewiß nicht da gelegen, wo es auf unseren Plänen angesetzt wird, am Nordrande des Plateaus zwischen der Scala Greca (Hexapylon) und S. Panagia. Das folgt schon aus der Angabe des Thukydides (VI 3, 3), die Syrakusier hätten den Temenites befestigt ἵνα μὴ δι' ἐλάσσονος εὐαποτείχιστοι ὦσι; denn wenn Tycha bis zum Hexapylon reichte, hätte die athenische Zirkumvallationslinie, auch wenn der Temenites offen blieb, doch nicht kürzer werden können, als sie geworden ist, wie sich jeder durch einen Blick auf den Plan Holms überzeugen kann. Auch finden sich beim Hexapylon nur ganz unbedeutende Häuserspuren, und es ist nicht abzusehen, wie dort, 2 km und mehr von dem bewohnten Teile von Achradina entfernt, eine Vorstadt hätte entstehen können, die dann zu einem wichtigen Stadtquartier wurde. Auch wird nirgends gesagt, daß Tycha an dieser Stelle gelegen habe. Vielmehr ergibt sich aus der Erzählung der Einnahme von Syrakus durch Marcellus, daß die Gegend am Hexapylon unbewohnt oder nur spärlich bewohnt war und zu Epipolae gerechnet wurde (Liv. XXV 25). Tycha lag also weiter südlich, auf der Hochfläche oberhalb der Neapolis, so daß Marcellus zwischen beiden Stadtteilen sein Lager schlagen konnte, wobei die Häuserreihen als Lagerwall dienten (*castraque tectis parietum pro muro saepta*, Liv. a. a. O.). Im Südosten muß Tycha an die Achradina gestoßen und sich von da nach Norden hin längs der großen Straße nach Katane ausgedehnt haben. Eben in dieser Gegend, etwas westlich von der Straße nach Katane, die ungefähr der heutigen Chaussee entspricht, da auch diese durch das Hexapylon von dem Plateau nach Norden herabsteigt, muß Syke gelegen haben (siehe unten S. 308). Das Verhältnis zwischen Syke und Tycha ist also ähnlich wie zwischen Temenites und Neapolis. Der neue Name kommt von einem Tempel der Tyche (*Fortunae fanum antiquum*,

Cic. a. a. O.), der doch nicht wohl vor dem IV. Jahrhundert erbaut sein kann, weil dieser Kultus erst in verhältnismäßig später Zeit zu größerer Bedeutung gelangt ist und ein solcher Tempel doch auch gewiß nicht außerhalb der Befestigungen errichtet worden wäre.

128. Bei Syke begannen die Athener ihre Umwallungslinie: καὶ καταστήσαντες ἐν τῷ Λαβδάλῳ φυλακὴν ἐχώρουν πρὸς τὴν Συκῆν οἱ Ἀθηναῖοι, ἵναπερ καθεζόμενοι ἐτείχισαν τὸν κύκλον διὰ τάχους (VI 98, 2). Die Neueren sehen in diesem κύκλος ein „kreisförmiges Werk", also ein befestigtes Lager; einer schreibt das dem anderen nach, und es figuriert denn auch, schön mit mit dem Zirkel ausgezogen, auf allen Plänen, bis zu dem neuesten von Richard Kiepert (*Formae* XXI) herab. Aber wer hat denn je, bei einer Belagerung, von einem solchen „kreisförmigen Werke" gehört? Und kann denn κύκλος das überhaupt heißen? Ein Lager, befestigt oder nicht, heißt doch στρατόπεδον (z. B. Thuk. III 6, 2 οἱ δὲ Ἀθηναῖοι .... ἐτείχισαν στρατόπεδα δύο ἑκατέρωθεν τῆς πόλεως). Ganz zu schweigen von dem Artikel: ἐτείχισαν τὸν κύκλον, also „das bekannte kreisförmige Werk". Aber es war ja noch mit keinem Worte davon die Rede. Vielmehr heißt κύκλος „Ringmauer"; so spricht Thuk. II 13, 7 von dem κύκλος Athens, ebenso Her. I 98, Demosth. *vKr.* 300. An unserer Stelle also heißt es Zirkumvallationslinie, wie Thuk. III 18, 4 sagt καὶ περιτειχίζουσι Μυτιλήνην κύκλῳ ἁπλῷ τείχει. Daher der Artikel; jeder wußte, daß man bei einer Belagerung eine solche Umwallungslinie baute. Demgemäß heißt es dann sogleich weiter: καὶ ἔκπληξιν παρείχοντο τοῖς Συρακοσίοις τῷ τάχει τῆς οἰκοδομίας; daß ein befestigtes Lager in kurzer Zeit fertig wird, ist eine selbstverständliche Sache, was die Syrakusier in Schrecken setzte, war der rasche Fortgang der Umwallungsarbeiten. Wenn man sich gleichwohl dieser evidenten Interpretation verschlossen hat, so liegt der Grund in dem Aorist ἐτείχισαν τὸν κύκλον, aus dem hervorgehen soll, daß der κύκλος vollendet wurde, während die Umwallungslinie bekanntlich nie zu Ende geführt worden ist. Aber darum handelt es sich hier gar nicht, sondern

nur um die Vollendung der Linie an diesem Punkt: ἵναπερ καθεζόμενοι ἐτείχισαν τὸν κύκλον. Ebenso sagt Plutarch, der gewiß mehr Griechisch verstanden hat als wir alle, von Nikias ὀλίγῳ χρόνῳ περιετείχισε τὰς Συρακούσας (*Nik.* 17), obgleich er doch sehr wohl wußte, daß diese Werke unvollendet geblieben sind. Auch sagt Thukydides selbst VII 2, 4, die Athener hätten bei Gylippos' Ankunft ein διπλοῦν τεῖχος von 7—8 Stadien Länge nach dem großen Hafen hin vollendet gehabt; τῷ δὲ ἄλλῳ τοῦ κύκλου πρὸς τὸν Τρώγιλον λίθοι τε παραβεβλημένοι ἤδη ἦσαν κτλ. Hier ist klar, daß κύκλος „Umwallungslinie" bedeutet, also muß es VI 98, 2 dieselbe Bedeutung haben. Man hat darum VII 2, 4 emendieren wollen; wenn man aber einmal zu dieser *ultima ratio* greifen will, wäre es doch viel einfacher, VI 98, 2 den Aorist in das Imperfektum zu ändern. Doch ist das, nach dem oben Gesagten, durchaus nicht nötig, das richtige hat schon längst C. Conradt, *Fleckeisens Jahrb* CXXIX, 1884, S. 534 gesehen. Das δεκάπλεθρον προτείχισμα vor dem κύκλος ἐπὶ ταῖς Ἐπιπολαῖς (VI 102, 1, so genannt zum Unterschiede von den Befestigungen am κρημνός, VI 101, 1—2), ist offenbar die erste provisorische Befestigung, welche die Athener anlegten, als sie sich bei Syke lagerten. Der κύκλος selbst bestand aus zwei Parallelmauern, zum Schutze gegen Angriffe von der Stadt und von außen (VII 2, 4); daher heißt es VI 102, 2, Nikias wäre ἐν αὐτῷ (dem κύκλος) δι' ἀσθένειαν ὑπολελειμμένος geblieben.

129. Im Norden sollte die Umwallung am Hafen Trogilos enden, ᾗπερ βραχύτατον ἐγίγνετο αὐτοῖς ἐκ τοῦ μεγάλου λιμένος ἐπὶ τὴν ἑτέραν θάλασσαν τὸ ἐπιτείχισμα (VI 99, 1, vgl. VII 2, 4). Der *portus Trogilorum* lag nach Liv. XXV 23 in der Nähe des Hexapylon, kann also nur die Bucht bei der Scala Greca sein, denn nach der Tonnara di S. Panagia, die sonst allein noch in Betracht kommen könnte, ist es vom großen Hafen um den Temenites herum weiter. Dies Stück ist niemals vollendet worden. Nach Süden hin befestigten die Athener zunächst ἀπὸ τοῦ κύκλου (dem schon vollendeten Teil der Umwallungslinie bei Syke) τὸν κρημνὸν τὸν ὑπὲρ τοῦ ἕλους, ὃς τῶν Ἐπιπολῶν ταύτῃ πρὸς τὸν μέγαν

λιμένα ὁρᾷ, καὶ ᾗπερ αὐτοῖς βραχύτατον ἐγίγνετο καταβᾶσι διὰ τοῦ ὁμαλοῦ καὶ τοῦ ἕλους ἐς τὸν μέγαν λιμένα τὸ ἐπτείχισμα (VI 101, 1), d. h. sie führten die Zirkumvallationsmauern den Südabhang des Plateaus nach der Niederung hinunter, im Westen des Temenites, und natürlich so nahe als möglich an dessen Befestigung vorbei. Und zwar kann der κρημνὸς nicht sehr weit von Syke entfernt gewesen sein, wenn es richtig ist, daß die athenischen Linien bei Gylippos' Ankunft nur eine Länge von 7—8 Stadien (höchstens 1½ km) hatten (VII 2, 4), und nur ein kurzes Stück (βραχύ τι) im Süden nach dem großen Hafen hin fehlte, denn die Entfernung von dem Punkte, wo die Mauer den Hafen erreicht haben kann, nach dem Südfuß des κρημνὸς beträgt allein schon über 1 km, so daß also für das Stück am Abhang selbst und auf dem Plateau nur höchstens ½ km übrig bleiben würde. Nun hat sich ja das Meer auf der Strecke von der Anaposmündung nach den Pantanelli (Lysimeleia) hin im Altertum wahrscheinlich etwas weiter ins Land hinein erstreckt als heute (Lupus S. 21), doch kann diese Verschiebung der Küstenlinie nicht bedeutend gewesen sein. Es scheint also, daß die 7—8 Stadien etwas zu wenig sind, aber einen sehr starken Irrtum werden wir doch nicht annehmen dürfen. Jedenfalls ist es reine Willkür, die Zahl auf den Abstand des Hafens vom Plateau zu beziehen, da Thukydides ausdrücklich den vollendeten Teil der Zirkumvallationslinie dem noch unvollendeten Teil gegenüberstellt. Auch hätte Gylippos bei seinem Anmarsch sich ja nicht ungehindert mit den Syrakusiern vereinigen können, wenn die athenischen Linien sich bereits ein langes Stück in die Hochfläche hinein ausgedehnt hätten. Das oben (S. 305) über die Lage von Syke Gesagte findet also auf diesem Wege seine Bestätigung.

Von dem κρημνὸς aus haben dann die Athener ihre Linien durch die Niederung nach dem großen Hafen geführt (VI 103, 1), natürlich in möglichst gerader Richtung. Der Sumpf Lysimeleia blieb außerhalb, was selbstverständlich ist oder sein sollte und auch VII 53, 2 ausdrücklich bezeugt wird, aber freilich Holm nicht gehindert hat, diese Linien quer durch

den Sumpf hindurchzuführen (Lupus, Karte II A). Und da zwischen der Stadt und dem Sumpfe für das athenische Lager kein Platz bliebe, muß dieses im Westen des Sumpfes geschlagen worden sein. Das Lager muß sich dann längs der Küste ein langes Stück hingezogen haben, da für 134 Triern und zahlreiche Lastschiffe Raum zum Anlegen nötig war. Dafür war mehr als 1 km erforderlich, das Lager hat also wenigstens bis zur Anaposmündung gereicht, was ja auch wegen des Wasserholens erforderlich war und ebenso wegen des Schutzes, den der Fluß bot. Wenn Nikias in seiner Depesche an die athenische Regierung berichtet, die Flottenmannschaften würden beim Wassereinnehmen von den feindlichen Reitern dezimiert (VII 13, 2), so bezieht sich das auf die später besetzte Stellung auf dem Plemmyrion (VII 4, 6).

130. Und nun zu den syrakusischen Gegenwerken. Das erste, das gleich zu Anfang errichtet wurde, als die Athener sich oben bei Syke gelagert hatten, soll nach Holm und Freeman, der ihm hier wie sonst folgt, oben auf dem Plateau erbaut worden sein. Und doch sagt Thukydides VI 99, 3 κάτωθεν τοῦ κύκλου τῶν Ἀθηναίων ἐγκάρσιον τεῖχος ἄγοντες τὰς ἐλάας ἐκκόπτοντες τοῦ τεμένους. Das τέμενος ist, wie wir schon wissen, der heilige Bezirk der Demeter und Kore, der unten in der Niederung lag; καταβὰς εἰς τὸ τῶν Θεσμοφόρων τέμενος heißt es bei Plut. *Dion* 56, vgl. Diod. XIV 63, 1 und oben S. 303. Also lief die Mauer unten, wie ja Thukydides auch ausdrücklich sagt. Die Syrakusier bauten diese Mauer natürlich ἀπὸ τῆς σφετέρας πόλεως ἀρξάμενοι (Thuk. a. a. O.) oder vielmehr von der Befestigung an, die sie im Winter um den Temenites gezogen hatten, denn als die Mauer von den Athenern genommen wurde, floh die Besatzung εἰς τὸ προτείχισμα τὸ περὶ τὸν Τεμενίτην (VI 100, 2). Darauf bauten die Syrakusier ein zweites Gegenwerk αὖθις ἀρξάμενοι ἀπὸ τῆς πόλεως διὰ μέσου τοῦ ἕλους (VI 101, 2), diesmal von der Mauer der Achradina ausgehend, in geringer Entfernung vom Hafen. Daher fliehen die Syrakusier, als auch diese Mauer von den Athenern genommen wurde, da sie das Meer im Rücken haben, zum Teil nach der

Stadt, zum Teil nach der Brücke über den Anapos (VI 101, 4). Heißt παρὰ τὸν ποταμὸν hier „längs des Flusses“ und hat Thukydides sich korrekt ausgedrückt, so müßte der Anapos damals noch seinen alten Lauf von der Brücke der Straße nach Canicattini nach den Pantanelli gehabt haben (Lupus S. 21). Übrigens hat hier an der Ἐλωρίνη ὁδός, im Norden der Lysimeleia, eine Vorstadt gelegen, von der Thukydides zwar nichts sagt, die aber als τὸ τῆς Ἀχραδινῆς προάστειον von Diod. XIV 63, 1 bei Gelegenheit der karthagischen Belagerung 18 Jahre später erwähnt wird; wie sie damals außerhalb der von Dionysios angelegten Befestigungen lag, so ist sie auch 415/4 nicht in die Befestigung des Temenites hineingezogen worden, denn nur aus dieser Vorstadt können die Athener die Türen genommen haben, mit denen sie beim Angriff auf das syrakusische Werk die sumpfigen Stellen bedeckten (VI 101, 3).

Das dritte Gegenwerk haben dann die Syrakusier nach Gylippos' Ankunft oben auf der Hochfläche angelegt: ἐτείχιζον .... διὰ τῶν Ἐπιπολῶν ἀπὸ τῆς πόλεως ἀρξάμενοι ἄνω πρὸς τὸ ἐγκάρσιον τεῖχος ἁπλοῦν κτλ. (VII 4, 1), vgl. 5, 1 und 7, 1 καὶ ξυνετείχισαν (die Peloponnesier) τὸ λοιπὸν τοῖς Συρακοσίοις [μέχρι] τοῦ ἐγκαρσίου τείχους. Daß das Werk nördlich von den athenischen Linien lief, ist klar, da es ja deren Weiterführung nach dem Trogilos hin hindern sollte und die athenischen Befestigungen im Süden bereits bis an den großen Hafen reichten. Um so unklarer ist, was wir unter dem ἐγκάρσιον τεῖχος zu verstehen haben, denn das syrakusische Gegenwerk war ja selbst ein ἐγκάρσιον τεῖχος im Verhältnis zu den athenischen Linien, und wir wissen von keinem anderen, da die beiden früheren syrakusischen Gegenwerke zerstört waren und außerdem nicht auf Epipolae lagen. Es bleibt also wohl kein anderer Ausweg, als μέχρι zu athetieren (Holm, *Gesch. Sic.* II 395). Πρὸς τὸ ἐγκάρσιον VII 4, 1 heißt „in Querrichtung“, nämlich gegen die athenischen Linien hin. Das syrakusische Gegenwerk konnte von der athenischen Stellung bei Syke aus nicht umgangen werden (VII 43, 1), wohl aber vom Euryalos aus (VII 42, 4; 43, 3). Es muß also

bis an den Südrand des Plateaus gereicht haben; der Endpunkt läßt sich bei dem Fehlen aller näheren Angaben nicht bestimmen.

XXIII. Die Verfassung des Theramenes.

131. Unsere Kenntnis der Oligarchie der Vierhundert beruhte fast ausschließlich auf den Bericht des Thukydides, bis die Wiederauffindung der Ἀθηναίων πολιτεία des Aristoteles uns einen zweiten, scheinbar ganz abweichenden Bericht brachte. Allerdings hat auch Aristoteles Thukydides' Erzählung benutzt, hier wie sonst, aber er kombiniert sie mit dem Bericht einer Atthis (wahrscheinlich Androtion) und mit Urkunden, die ihm, woher auch immer, im Wortlaute vorlagen. Bei der Kontaminierung dieser Berichte ist er mit seiner gewöhnlichen Nachlässigkeit verfahren, und so ist denn ein arger Widerspruch stehengeblieben. ΑΠ. 32, 3 heißt es nach Thukydides, daß die Fünftausend λόγῳ μόνον ᾑρέθησαν; vorher aber wird erzählt (30, 1), die Fünftausend hätten hundert Männer erwählt, mit dem Auftrage, eine neue Verfassung auszuarbeiten, und dieser Entwurf sei auch vom Volke angenommen worden (32, 1). Nun kann nicht der geringste Zweifel sein, daß die Fünftausend unter dem Regiment der Vierhundert überhaupt nicht in Funktion getreten sind, denn Theramenes erhob gegenüber dem rechten Flügel seiner Parteigenossen die Forderung τοὺς πεντακισχιλίους ἔργῳ καὶ μὴ ὀνόματι ἀποδεικνύναι (Thuk. VIII 89, 2), während die Ultras διὰ τοῦτο οὐκ ἤθελον τοὺς πεντακισχιλίους οὔτε εἶναι, οὔτε μὴ ὄντας δήλους εἶναι, τὸ μὲν καταστῆσαι μετόχους τοσούτους ἄντικρυς ἂν δῆμον ἡγούμενοι, τὸ δ' αὖ ἀφανὲς φόβον ἐς ἀλλήλους παρέξειν (92, 11). Und da sollen diese selben Fünftausend, deren Namen noch gar nicht bekannt gegeben waren, vorher die Kommission zur Ausarbeitung des Verfassungsentwurfes gewählt haben? Oder hat jemand den Mut, dem sich selbst widersprechenden

Zeugnis des Aristoteles zuliebe Thukydides' klare Angaben beiseite zu werfen? Und wenn er den Mut hätte, es würde ihm doch nichts helfen; denn die Vierhundert wurden gestürzt, um die Fünftausend an ihre Stelle zu setzen: τοὺς τετρακοσίους καταπαύσαντες τοῖς πεντακισχιλίοις ἐψηφίσαντο τὰ πράγματα παραδοῦναι wie Thukydides sagt (VIII 97, 1) und Aristoteles bestätigt (ΑΠ. 33).

Das ist so evident, daß Kahrstedt, einer der letzten, die sich über diese Frage geäußert haben, keinen anderen Ausweg weiß, als die bei Aristoteles c. 30 und 31 wiedergegebenen Urkunden für falsch zu erklären (*Forschungen* S. 253 ff.). Also eine Bankrotterklärung in aller Form, denn wohlgemerkt, Kahrstedt hat aus inneren Gründen an diesen Urkunden nichts auszusetzen; er athetiert sie bloß, weil sie ihm nicht in den Kram passen.

Nun ist klar, daß Beschlüsse, die von dem Plenum der Fünftausend gefaßt sind, nicht gefaßt sein können, ehe die Fünftausend konstituiert waren, also nicht am Anfang, sondern am Ende der Herrschaft der Vierhundert. Das sagt denn auch Thukydides mit deutlichen Worten: τοῖς πεντακισχιλίοις ἐψηφίσαντο τὰ πράγματα παραδοῦναι· εἶναι δὲ αὐτῶν ὅσοι καὶ ὅπλα παρέχονται (also waren die Fünftausend noch nicht konstituiert) ... ἐγίγνοντο δὲ καὶ ἄλλαι ὕστερον πυκναὶ ἐκκλησίαι, ἀφ' ὧν καὶ νομοθέτας καὶ τἆλλα ἐψηφίσαντο ἐς τὴν πολιτείαν (VIII 97, 1 nach dem Sturze der Vierhundert). Das ist genau das, was Aristoteles sagt (c. 30, 1): die Fünftausend erwählen eine Kommission von hundert Mitgliedern, um die neue Verfassung auszuarbeiten. Und diese Verfassung steht im scharfen Kontrast zu dem, was die Verfassung Athens unter den Vierhundert gewesen ist. Also kann es sich auch aus inneren Gründen nur um die Verfassung handeln, die nach dem Sturze der Vierhundert angenommen wurde und die nach Thukydides' Urteil die beste war, die Athen zu seiner Zeit je gehabt hatte (VIII 97, 2) Der Inhalt dieser Beschlüsse steht damit, wie wir gleich sehen werden, im besten Einklang.

132. Die beiden Kapitel, in denen Aristoteles von dieser Verfassung handelt, sind ganz mechanisch in seine Erzählung

eingesetzt: 30, 1 heißt es κυρωθέντων δὲ τούτων εἵλοντο σφῶν αὐτῶν οἱ πεντακισχίλιοι τοὺς ἀναγράψοντας τὴν πολιτείαν ἑκατὸν ἄνδρας, 32, 1 ἐπικυρωθέντων δὲ τούτων ὑπὸ τοῦ πλήθους κτλ.; was vorhergeht (die vorbereitenden Schritte zur Einsetzung der Vierhundert) und folgt (die Einsetzung der Vierhundert) schließt unmittelbar aneinander, die Erwähnung des πλῆθος c. 32, 1 zeigt, daß noch die Demokratie bestand, nicht die Oligarchie der Fünftausend. Wir haben es also hier mit einer Einlage in den Bericht der Atthis zu tun, dem Aristoteles folgt. Wir brauchen dafür den Verfasser der angeblichen oligarchischen Parteischrift, die in der Phantasie der Neueren eine so große Rolle spielt, nicht zu bemühen; da Aristoteles ja in Athen lebte und sich doch für Verfassungsgeschichte lebhaft interessierte, hat er die Originale der Urkunden irgendwo aufgefunden, diese Urkunden aber irrtümlich auf die Verfassung der Vierhundert bezogen, statt auf die Verfassung des Theramenes. Dieser Irrtum war fast unvermeidlich, da in der zweiten Urkunde zweimal die Vierhundert erwähnt werden (31, 1 und 3); und da von Maßregeln die Rede ist, die sogleich getroffen werden sollen (τὸ νῦν, 30, 2), so ergab sich die Folgerung von selbst, daß diese Verfassung zur sofortigen Einführung bestimmt war. Die Widersprüche mit den Zuständen unter den Vierhundert hat Aristoteles nicht bemerkt. Wohl aber sind ihm bei dem ersten Entwurfe (c. 30) Bedenken gekommen, und er bezeichnet diese Verfassung demnach als εἰς τὸν μέλλοντα χρόνον gegeben. Doch darüber weiter unten.

Ich hatte das in der ersten Auflage (II 71, 2) kurz angedeutet[1], aber wie es scheint, zu hohe Anforderungen an die historische Urteilsfähigkeit mancher meiner Leser gestellt. Wenigstens meinte Köhler (*Berl. S.-B.* 1900 S. 805): „Wenn Beloch seine Ansicht entwickelt hätte, statt sie in den An-

[1] Näher ausgeführt hat das Lenschau, *Rh. Mus.* LXVIII, 1913, S. 202 ff. Der vorliegende Abschnitt war längst geschrieben, als dieser Aufsatz erschien, ich denke aber, er ist dadurch nicht antiquiert worden. Zu Änderungen sehe ich keinen Anlaß.

merkungen kurz anzudeuten, würde er die Unzuträglichkeiten gewahr geworden sein, welche diese Hypothese in sich schließt." Ich denke, die Naivetät dieser Insinuation bedarf keines Kommentars. Ich hatte die Frage natürlich bis in ihre letzten Konsequenzen durchdacht. Aber wozu hätte ich viele Worte machen sollen über eine Sache, die mir evident schien? Ich würde auch nie darauf zurückgekommen sein, wenn mir die Neuauflage dieses Bandes nicht den äußeren Anlaß dazu gegeben hätte. Denn was Köhler gegen meine Lösung einwendet, ist derart, daß es eine Widerlegung eigentlich gar nicht verdient. Er sagt, nach Thuk. VIII 86, 6 habe Alkibiades die Wiederherstellung des Rates der Fünfhundert verlangt und das müsse nach dem Sturz der Vierhundert natürlich auch geschehen sein. Aber es ist eben nicht geschehen, denn die Beseitigung des Rates der Fünfhundert war die Hauptsache bei der ganzen oligarchischen Revolution; die Wiedereinsetzung des Rates hätte also von Thukydides unbedingt berichtet werden müssen, wenn sie erfolgt wäre. Sonst wäre Thukydides der ärgste historische Stümper, den es gegeben hat. Das *argumentum ex silentio* ist in der Regel nicht viel wert, hier ist es einmal beweiskräftig. Noch mehr: der erloste Rat hätte auch gar nicht wieder eingesetzt werden können, solange die Besoldungen abgeschafft blieben. Eine Bestätigung gibt das Psephisma des Demophantos aus der ersten Prytanie des Jahres 410/9 (Archon Glaukippos), also gleich nach der Wiederherstellung der vollen Demokratie. Dort heißt es am Eingang (Andok. *vdMyst.* 96) ἄρχει χρόνος τοῦδε τοῦ ψηφίσματος ἡ βουλὴ οἱ πεντακόσιοι ⟨οἱ⟩ λαχόντες τῷ κυάμῳ, ὅτε Κλεογένης πρῶτος ἐγραμμάτευε. Sonst heißt es in solchen Fällen einfach ἡ βουλή; wenn hier die Zahl der Ratsherren und ihre Bestellung durch das Los besonders hervorgehoben wird, so zeigt das doch, daß der Rat des Vorjahres unter Theopompos in anderer Weise zusammengesetzt war. Ich hoffe, das wird genügen.

133. Dies festgestellt, wird es möglich sein, zum Verständnisse der beiden Kapitel zu gelangen, wofür bis jetzt noch sehr wenig geleistet ist.

In der Volksversammlung, welche die Vierhundert absetzte, waren drei Beschlüsse gefaßt worden (Thuk. VIII 97, 1):

1) τοῖς πεντακισχιλίοις τὰ πράγματα παραδοῦναι
2) εἶναι δὲ αὐτῶν ὁπόσοι καὶ ὅπλα παρέχονται
3) μισθὸν μηδένα φέρειν μηδεμιᾷ ἀρχῇ.

Damit waren die Grundlagen der neuen Verfassung gegeben. Der Demos hatte zum zweiten Mal, wie vor 4 Monaten auf dem Kolonos, zugunsten der Fünftausend auf seine politischen Rechte verzichtet. Diesmal aber war sogleich bestimmt worden, wer zu den „Fünftausend" gehören solle: alle Bürger der drei oberen Schatzungsklassen, so daß der Hoplitenkatalog ohne weiteres als Wählerliste dienen konnte, natürlich unter Berücksichtigung derjenigen, deren Dienstpflicht bereits abgelaufen war. Die „Fünftausend" konnten also sofort in Funktion treten. Allerdings mußte die Liste revidiert werden, da gewiß mancher im Katalog geführt wurde, der im Kriege verarmt und nicht imstande war, ohne Sold im Rate zu sitzen, und andererseits mancher, der sich bisher vom Militärdienst gedrückt hatte, jetzt den Anspruch erheben mochte, zu den Fünftausend zu gehören (vgl. die *Rede für Polystratos* 13 ἵνα τὸν μὲν βουλόμενον γράφοι, εἰ δέ τῳ μὴ οἷόν τ' εἴῃ, χαρίζοιτο). Es wurden also zu diesem Zwecke καταλογεῖς erwählt, und zwar ὑπὸ τῶν φυλετῶν (*RfPolystr.* 1), d. h. von den Hopliten der einzelnen τάξεις und denen, die früher in diesen gedient hatten. Ein dahin gehender Beschluß war schon auf der Volksversammung am Kolonos gefaßt worden (Aristot. AΠ. 29, 5), damals aber toter Buchstabe geblieben.

Natürlich erforderte die Aufstellung der definitiven Liste Zeit, und inzwischen galt es, die neue Verfassung zu entwerfen. Zu diesem Zwecke wurde von den Fünftausend, also den ὅπλα παρεχόμενοι, eine Kommission von 100 Männern erwählt. Es ist, wie Wilamowitz gesehen hat, wahrscheinlich, daß diese Kommission mit den καταλογεῖς identisch ist, da auch diese, nach dem auf dem Kolonos gefaßten Beschlusse, ein Kollegium von 100 Männern bilden sollten, und die Verfassungskommission unter anderem die Aufgabe hat, die

stimmberechtigten Bürger in vier Sektionen zu verteilen, was sich also mit den Obliegenheiten der καταλογεῖς nahe berührte. Von den Verfassungsentwürfen, die diese Kommission einbrachte, und die auch zur Annahme gelangt sind und Geltung gehabt haben, soll der erste (c. 30) εἰς τὸν μέλλοντα χρόνον bestimmt gewesen sein, der zweite (c. 31) zur Geltung ἐν τῷ παρόντι καιρῷ. Das ist ja nun offenbar widersinnig; man entwirft doch keine Verfassung auf Vorrat, noch dazu ohne daß ein bestimmter Termin für das Inkrafttreten festgesetzt wird. Und warum beginnt der Bericht über die Tätigkeit der Kommission mit der Wiedergabe dieser Verfassung, die erst in der Zukunft in Kraft treten soll? Wir sollten doch das Gegenteil erwarten. Ferner handelt es sich bei der zweiten, zur sofortigen Einführung bestimmten Verfassung keineswegs um bloße Übergangsbestimmungen. So wird verfügt (§ 3), daß niemand, von den Strategen und Ratsmännern abgesehen, dasselbe Amt mehr als einmal bekleiden darf, was sinnlos wäre, wenn diese Verfassung nur vorübergehend in Geltung bleiben sollte. Auch wird die Geltung der anderen, ,,für die Zukunft" gegebene Verfassung vorausgesetzt: der Rat soll die Strategen und anderen Offiziere κατὰ τὰ γεγραμμένα wählen (31, 3), d. h., da in dieser Urkunde über den Wahlmodus nichts gesagt ist, nach den Bestimmungen von c. 30, 2, und die Vierhundert sollen εἰς τὰς τεττάρας λήξεις verteilt werden, von denen hier nicht die Rede war, wohl aber in der anderen Urkunde (30, 3). Und daß die in dieser letzteren enthaltenen Bestimmungen wirklich in Kraft getreten sind, und zwar noch im Laufe des Jahres 411/0, können wir wenigstens bei einem Punkte noch nachweisen. C. 30, 4 wird bestimmt τὰς δὲ χειροτονίας κρίνειν πέντε τοὺς λαχόντας ἐκ τῆς βουλῆς, καὶ ἐκ τούτων ἕνα κληροῦσθαι καθ' ἑκάστην ἡμέραν τὸν ἐπιψηφιοῦντα, und dieser Modus findet sich in dem Volksbeschluß *CIA.* II 1 c S. 396, der, wie Wilhelm gesehen hat (*Wien. Akad.* hist.-phil. Kl. Anz. S. 3), in dieses Jahr gehört. Auch würden die Urkunden überhaupt nicht erhalten sein, wenn sie toter Buchstabe geblieben wären.

134. Also, es handelt sich nicht um zwei Verfassungen,

die eine für die Zukunft, die andere für die Gegenwart, sondern um zwei Volksbeschlüsse, die einander ergänzen. Wir wissen nun aus Thuk. VIII 97, daß die Verfassung des Theramenes nicht auf einmal zustande gekommen ist: τοῖς πεντακισχιλίοις ἐψηφίσαντο τὰ πράγματα παραδοῦναι .... ἐγίγνοντο δὲ καὶ ἄλλαι ὕστερον πυκναὶ ἐκκλησίαι, ἀφ' ὧν καὶ νομοθέτας καὶ τἄλλα ἐψηφίσαντο ἐς τὴν πολιτείαν. C. 30 enthält die grundlegenden Bestimmungen der neuen Verfassung, nach den Vorschlägen der Kommission. Zunächst wird bestimmt, daß zum Eintritt in den Rat ein Alter von über 30 Jahre erforderlich ist — außer der Zugehörigkeit zu den Fünftausend, was als selbstverständlich nicht ausdrücklich gesagt wird: βουλεύειν μὲν κατ' ἐνιαυτὸν τοὺς ὑπὲρ τριάκοντα ἔτη γεγονότας. Natürlich dürfen diese Worte nicht so interpretiert werden, als ob der Rat aus sämtlichen Fünftausend bestanden hätte, die über 30 Jahre alt waren, schon darum, weil eine solche Versammlung unmöglich als Rat hätte funktionieren können; auch wird ja ausdrücklich gesagt, daß die Losämter nicht mit Ratsherren besetzt werden sollen und daß bei besonders wichtigen Gelegenheiten jeder Ratsherr noch einen Beisitzer τῆς αὐτῆς ἡλικίας (also über 30 Jahre alt) mitbringen soll, natürlich doch aus der Zahl der Fünftausend. Dann folgen Bestimmungen über die Besetzung der Staatsämter; die Wahlämter, zu denen hier auch das Archontat und alle höheren Schatzämter gehören, sollen aus dem Rate besetzt werden, und zwar ἐκ προκρίτων, die Losämter aus den übrigen Vollbürgern. Weiter wird, nach dem Vorbilde der boeotischen Verfassung (Kratippos 11, oben 1. Abt. S. 181) bestimmt, daß der Rat aus vier Sektionen bestehen, von denen immer eine, durch das Los bestimmt, den engeren Rat bilden soll (καὶ τούτων τὸ λαχὸν μέρος βουλεύειν). Und zwar sollen auch die Mitglieder der Kommission und „die anderen", also sämtliche über 30 Jahre alten Mitglieder der Fünftausend in die vier Sektionen verteilt werden, so daß auf jede gleich viele Mitglieder kommen; aus diesen Sektionen werden dann die Ratsherren erlost, die ein Jahr im Amt bleiben.

Bestimmungen über die Geschäftsordnung machen den Schluß.

Dies die Verfassung εἰς τὸν μέλλοντα χρόνον. Man hat sie ,,ein schlechthin lebensunfähiges Ding" (Wilamowitz, *Aristot.* II 116), ,,die vollste Utopie" (Ed. Meyer, IV S. 591 A.) genannt, aber diese Urteile beruhen auf unrichtiger Interpretation. Die boeotische Verfassung, der unsere Verfassung nachgebildet ist, hat sich ja als sehr lebensfähig bewährt, was schon Köhler geltend gemacht hat. Das Verständnis für die Art, wie die τέσσαρες βουλαί, d. h. die vier Sektionen des Rates, funktionieren sollten, haben uns allerdings erst die Fragmente des Kratippos erschlossen; wir sehen daraus, was ja freilich an sich hätte klar sein können, daß nicht etwa jede Sektion ein Jahr im Amte bleiben sollte, sondern alle sollten gleichzeitig in Tätigkeit sein und nur im Vorsitz abwechseln, nicht viel anders als bisher die Prytanien.

135. Offenbar hat die Kommission der Versammlung der Fünftausend zuerst diesen Entwurf vorgelegt, der die großen Prinzipienfragen behandelt. Nachdem er von der Versammlung der Fünftausend angenommen war, wurden noch eine Anzahl Nachträge angefügt. Der Rat soll aus 400 Mitglieder bestehen, κατὰ τὰ πάτρια, wie als *captatio benevolentiae* hinzugesetzt wird, je 40 aus jeder Phyle; offenbar sollte also jede Phyle in jeder der vier Sektionen durch je 10 Mitglieder vertreten sein. Während aber nach dem ersten Entwurfe die Ratsherren erlost werden sollten, wird jetzt bestimmt, daß sie ἐκ προκρίτων οὓς ἂν ἕλωνται οἱ φυλέται τῶν ὑπὲρ τριάκοντα ἔτη γεγονότων genommen werden sollen. Über die Art, wie die Ratsherren aus den vorgeschlagenen Kandidaten ernannt werden sollten, wird nichts gesagt. An Erlosung darf nicht gedacht werden bei einem Rate, aus dessen Mitte die Strategen und alle übrigen Wahlbeamten hervorgehen sollen. Vielmehr verfuhr man offenbar nach der Analogie der Bestimmungen über die Beamtenwahl: αἱρεῖσθαι δὲ πάντας τούτους ἐκ προκρίτων (30, 2). Aber in wessen Händen lag diese engere Wahl? Sie von dem Plenum der Fünftausend vornehmen zu lassen, wäre zu kompliziert gewesen. Sie wird also von den Sektionen vorgenommen worden sein, in die die Fünftausend eingeteilt waren, so daß jede Sektion über

die Kandidaten abstimmte, die von den Phylen für diese Sektion vorgeschlagen worden waren. Sonst müßten wir annehmen, daß der abtretende Rat diese engere Wahl vorgenommen hat.

Dann folgen die Bestimmungen über die Kompetenz des Rates. Zunächst wird festgesetzt, daß der Rat das aktive Wahlrecht für die Staatsämter haben soll, ein Punkt, der im ersten Entwurf (30, 2) offen gelassen worden war. Da nun diese Wahl nach 30, 2 ἐκ προκρίτων erfolgen soll, so müssen diese Kandidaten entweder von den Fünftausend bezeichnet worden sein, etwa so, daß jede der vier Sektionen aus ihrer Mitte einen oder mehrere Namen vorschlug, unter denen dann der Rat wählte, oder die Vorschläge gingen von den einzelnen Sektionen des Rates selbst aus, doch ist das wohl weniger wahrscheinlich, da die Kompetenz der Fünftausend sonst gar zu beschränkt wäre. Was weiter über die gesetzgebenden Befugnisse des Rates gesagt wird, stimmt zu Thuk. VIII 97, 2; wir sehen, daß die Nomotheten, von denen dort die Rede ist, vom Rate und offenbar aus dem Rate gewählt wurden.

Nun folgt eine Übergangsbestimmung. Der Rat war noch nicht konstituiert, also konnten noch keine Beamten in verfassungsmäßiger Weise gewählt werden. Bisher waren die Geschäfte offenbar von den unter der Oligarchie gewählten Beamten weitergeführt worden, soweit sie nicht bei den letzten Ereignissen kompromittiert waren; aber dies Provisorium durfte nicht länger dauern, wenigstens soweit die Militärbehörden in Betracht kamen. So wird denn bestimmt, daß die Strategen, ein Hipparch und 10 Phylarchen (die Taxiarchen sind ausgefallen, sei es durch Schuld Aristoteles' oder der Abschreiber) sogleich ἐξ ἁπάντων τῶν πεντακισχιλίων erwählt werden sollen, natürlich von den Fünftausend selbst. Wenn aber der Rat konstituiert sein wird, soll dieser die Wahlen vornehmen, nach den Bestimmungen des ersten Entwurfes (30, 2), doch erst für das nächste Jahr (τοὺς δὲ αἱρεθέντας ἄρχειν τὸν εἰσιόντα ἐνιαυτόν), so daß also der für den Rest von 411/0 fungierende Rat noch keine Militärbeamten

zu wählen hat. Daran schließt sich die Bestimmung, daß niemand, mit Ausnahme der Ratsherren und der Strategen (wir werden hinzusetzen dürfen „und der übrigen Militärbeamten", obgleich das nicht ausdrücklich gesagt wird), dasselbe Amt zweimal bekleiden soll.

Endlich die Schlußklausel; sie betrifft die Verständigung mit der Flotte bei Samos (vgl. Thuk. VIII 97, 3): εἰς δὲ τὸν ἄλλον χρόνον ἵνα νεμηθῶσιν οἱ τετρακόσιοι εἰς τὰς τέτταρας λήξεις ὅταν τοῖς ἀστοῖς γίγνηται μετὰ τῶν ἄλλων βουλεύειν, διανειμάντων αὐτοὺς οἱ ἑκατὸν ἄνδρες. Daß unter οἱ ἄλλοι im Gegensatz zu ἀστοὶ nur die Mannschaften der Flotte auf Samos verstanden werden können, ist klar, die Flotte hatte den Staatsstreich der Vierhundert nicht anerkannt und sich als eigenes Gemeinwesen unter eigenen Strategen konstituiert; jetzt hoffte man in Athen zu einer Verständigung mit der Flotte zu kommen, so daß auch Vertreter von deren Mannschaft in den Rat eintreten könnten. Dazu war es aber erforderlich, daß auch die auf der Flotte dienenden Bürger, soweit sie zum Eintritt in die Fünftausend qualifiziert waren, unter die vier Sektionen verteilt wurden. Nur das kann διανειμάντων αὐτοὺς οἱ ἑκατὸν ἄνδρες heißen schon darum, weil τῶν ἄλλων unmittelbar vorhergeht, vor allem aber, weil der Rat der Vierhundert ja eben auf den vier Sektionen aufgebaut war und also seine Mitglieder nicht mehr in die Sektionen eingeteilt zu werden brauchten, denen sie bereits angehörten. Auch handelt es sich um eine Maßregel, die von der Kommission der Hundertmänner durchgeführt werden soll, also sofort, solange die Kommission noch fungierte. Demnach ist zu interpretieren: Mit Rücksicht auf die Zukunft aber, damit der Rat der Vierhundert auch dann in die vier Sektionen eingeteilt bleibt, wenn die Bürger auf Samos darin vertreten sein werden, sollen die Hundertmänner auch diese Bürger in die vier Sektionen einschreiben.

Wir sehen, auch dieser zweite Entwurf enthält durchweg sehr praktische Bestimmungen, keine Spur einer Utopie. Und beide Entwürfe stehen im besten Einklange mit dem, was wir aus Thukydides über die Verfassung des Theramenes wissen.

136. Die Hoffnung allerdings, die Flotte zur Anerkennung der neuen Verfassung zu bringen, ging nicht in Erfüllung, nur ein *modus vivendi* wurde vereinbart zur gegenseitigen Unterstützung, aber die Flotte blieb unter ihren selbstgewählten Strategen. Das ergibt sich zur Evidenz aus Xenophons Bericht über die Rückkehr des Alkibiades (*Hell.* I 4, 10—12). Der hatte bis zum letzten Augenblick schwere Bedenken, denn wenn auch das Verbannungsdekret gegen ihn aufgehoben war (Thuk. VIII 97, 3), so stand er doch noch immer unter dem religiösen Fluche, und auch sein Vermögen war ihm noch nicht zurückgegeben (Diod. XIII 69, 2, Nepos *Alc.* 6, 5, Plut. *Alk.* 33). Erst auf die Nachricht, daß er zum Strategen gewählt worden war, entschloß er sich, nach dem Peiraeeus zu fahren. Danach ist klar, daß das seine erste Wahl zum Strategen nach der Verbannung war; wäre er seit 411/0 Jahr für Jahr zum Strategen erwählt worden, würde ihm die Wiederwahl jetzt keinen besonderen Eindruck gemacht haben. Auch ist nicht wohl abzusehen, wie ein vom Bannfluch Betroffener ein Staatsamt hätte bekleiden können. Wahrscheinlich war zur Lösung vom Fluch die Anwesenheit des Gebannten erforderlich; sie ist denn auch gleich nach Alkibiades' Ankunft vorgenommen worden, noch ehe er die Strategie antrat. Es kann also kein Zweifel sein, daß Alkibiades in den vorhergehenden Jahren nur kraft seiner Wahl durch die Flottenmannschaft Stratege gewesen ist.

Einen äußeren Beweis dafür gibt, was wir von der Zusammensetzung des Strategenkollegiums für 410/9 wissen. Sicher bekannt sind 9 seiner Mitglieder: Ε[. . . . . .] Εὐωνυμεύς, Εὐκλείδης, Πασιφῶν Φρεάρριος, Ἀριστοκράτης, Δεξικράτης Αἰγιλιεύς (diese 5 aus der Schatzurkunde *CIA.* I 188), Οἰνόβιος Δεκελεεύς (*CIA.* IV 1 S. 15 = Ditt. *Syll.*[2] 49), Θρασύβουλος Στειριεύς, Ἀλκιβιάδης Σκαμβωνίδης, Θράσυλλος (aus den historischen Quellen). Ferner hat Theramenes in diesem und den folgenden Jahren auf der Flotte befehligt (Diod. XIII 64, 3; 66, 1); er muß also wiedergewählt worden sein, denn sonst wäre nicht zu verstehen, wie er das Kommando hätte weiterführen können. Wer Pylos schon in

diesem Jahre verloren gehen läßt, muß noch Anytos hinzufügen. Das sind (ohne Anytos) 10 Namen; hat es bei der Art, wie sie uns überliefert sind, auch nur die geringste Wahrscheinlichkeit, daß wir alle Strategen des Jahres kennen? Wenn aber nicht, dann müssen eben in diesem Jahre zwei Strategenkollegien im Amte gewesen sein, durch Wahl in der Stadt und auf der Flotte. Dafür spricht ferner, daß Thrasybulos und Thrasyllos beide aus Steiria waren, also der Pandionis angehörten, während doch Alkibiades der leitende Stratege war, und alle übrigen also jeder einer anderen Phyle angehören mußten. Gegeninstanzen gegen diese Auffassung gibt es nicht; Thuk. VIII 97, 3 spricht nur von der Aufforderung an die Flotte ἀνθάπτεσθαι τῶν πραγμάτων, sagt aber nichts davon, daß die Flotte sich der neuen Verfassung unterworfen hätte; wenn Thrasyllos im Sommer 410 das athenische Aufgebot gegen Agis, im nächsten Frühjahr eine in Athen ausgerüstete Flotte befehligt, so muß er eben bei den Archaeresien 410 in Athen zum Strategen gewählt worden sein (was Busolt III 2, 1510, 2 darüber sagt, ist eine *petitio principii*), und Theramenes befehligt zwar auf der Flotte, aber die 20 Schiffe, die er selbst aus Athen herangeführt hatte.

137. Zum Schluß möchte ich noch kurz zwei Punkte berühren. Kahrstedt hat alle möglichen staatsrechtlichen Schwierigkeiten in Thukydides' Bericht über die Volksversammlung auf dem Kolonos zu finden geglaubt und behauptet daraufhin, es wäre keine legale Volksversammlung, sondern nur ein Meeting, eine *contio* gewesen. Aber Thukydides spricht von einer ἐκκλησία (VIII 67, 2; 69, 1), Aristoteles (29, 1) von einem ψήφισμα, auch hebt ja Kahrstedt selbst hervor, daß die Vierhundert formell auf streng gesetzlichem Wege vorgegangen sind. Was sollte da die *contio*, und wo findet sich überhaupt in der ganzen attischen Verfassungsgeschichte ein Beispiel dafür? Kahrstedt hat vergessen, daß Athen damals von den Probulen regiert war und diese die oligarchische Bewegung begünstigten[1]). Was dann das Datum des Amts-

[1]) Kahrstedt selbst hat inzwischen anerkannt, daß es sich um eine legitime Volksversammlung handelt (*Hermes* IL, 1914, S. 47ff.).

antritts der Vierhundert angeht, so ist klar, daß sie am Tage der Volksversammlung auf dem Kolonos noch nicht von dem Rathaus Besitz ergreifen konnten, aus dem einfachen Grunde, weil sie damals selbst noch nicht konstituiert waren (Thuk. VIII 67, 3). Es mußte einige Tage dauern, bis das Kollegium vollzählig war. Wenn also Aristoteles angibt (32, 1), daß der alte Rat am 14. Thargelion aufgelöst wurde, die Vierhundert am 22. ins Amt traten, so muß das erste Datum sich auf die Volksversammlung im Kolonos beziehen, in der der alte Rat für abgesetzt erklärt wurde (κατελύθη), nicht auf die materielle Auflösung, die mit dem Einzug der Vierhundert in das Rathaus gleichzeitig sein mußte (Thuk. VIII 69, 4). Dazwischen mußten natürlich einige Tage vergehen, schon darum, weil die Vierhundert erst konstituiert werden mußten; daher sagt Thuk. VIII 69, 1 ἐπειδὴ δὲ ἡ ἐκκλησία (auf dem Kolonos) οὐδενὸς ἀντειπόντος ἀλλὰ κυρώσασα ταῦτα διελύθη, τοὺς τετρακοσίους ἤδη ὕστερον .... ἐς τὸ βουλευτήριον ἐσήγαγον.

Der zweite Punkt betrifft die Rede für Polystratos. Was ich darüber vor der Wiederauffindung der ΑΠ. geschrieben habe (*Bevölkerung* S. 107), bleibt zwar in der Hauptsache auch jetzt noch richtig, erfordert aber im einzelnen einige Modifikationen. Letzteres gilt auch von Wilamowitz' Ausführungen (*Aristot. u. Athen* II 356 ff.), obgleich sie nach der Wiederauffindung der ΑΠ. geschrieben sind. Darin allerdings hat er vollständig recht, daß Polystratos nicht am Ende der Herrschaft der Vierhundert, sondern gleich am Anfang nach Eretria abgegangen ist; die Worte ἀλλ' εἴποι ἄν τις ὅτε κερδαίνειν ἐπιθυμῶν ἐξέπλευσεν κτλ. (§ 17) lassen daran nicht den geringsten Zweifel. Unrichtig ist es dagegen, daß Polystratos' Tätigkeit als καταλογεὺς vor seine Abreise fällt, denn noch kurz vor dem Sturze der Vierhundert waren die Fünftausend nicht ernannt (Thuk. VIII 92, 11 οἱ τετρακόσιοι διὰ τοῦτο οὐκ ἤθελον τοὺς πεντακοσίους οὔτε εἶναι, οὔτε μὴ ὄντας δήλους εἶναι), und nach dem Fall der Oligarchie wird durch Volksbeschluß bestimmt, wer zu den Fünftausend gehören soll (Thuk. VIII 97, 1 εἶναι δὲ αὐτῶν ὁπόσοι καὶ

ὅπλα παρέχονται), also war die Liste auch damals noch nicht entworfen oder doch wenigstens noch nicht abgeschlossen. Dasselbe sagt Aristoteles (ΑΠ. 32, 3) οἱ δὲ πεντακισχίλιοι λόγῳ μόνον ᾑρέθησαν (unter der Herrschaft der Vierhundert), d. h. der Beschluß, sie zu wählen, blieb auf dem Papier stehen. Polystratos ist aber καταλογεὺς geblieben, bis die ganze Liste fertiggestellt war: ὑμῶν ψηφισαμένων πεντακισχιλίοις παραδοῦναι τὰ πράγματα ἐννακισχιλίους κατέλεξεν, heißt es in der Verteidigungsrede (§ 15), die hier, wo es sich um eine offenkundige Tatsache handelt, die Wahrheit nicht fälschen konnte. Also entweder sind die καταλογεῖς erst nach dem Sturze der Vierhundert gewählt worden oder sie sind auch nach deren Sturze im Amt geblieben und haben erst dann ihren Auftrag zu Ende geführt. Und offenbar ist das erstere richtig, denn es ist nicht abzusehen, wie Polystratos, solange er in Eretria war, zum καταλογεὺς hätte gewählt werden können. Allerdings war er in der Seeschlacht vor Eretria verwundet worden, und er hat denn auch versucht, das neue Amt abzulehnen (§ 14), da ihm das aber nichts half, wird es mit der Verwundung nicht so arg gewesen sein. Sein erster Prozeß ist natürlich erst zur Verhandlung gekommen, nachdem im Sommer 410 die unbeschränkte Demokratie wieder hergestellt war; εὐθὺς μετὰ τὰ πράγματα (§ 22) kann sehr wohl auch auf diese Zeit gehen.

XXIV. Zur Geschichte des athenischen Staatsschatzes.

138. Daß der Bundesschatz auf Delos nicht dem Apollon geweiht war, ist klar; die Überführung nach Athen wäre sonst Tempelraub gewesen. Ebenso klar aber ist, daß der Schatz nach seiner Überführung nach Athen der Stadtgöttin geweiht worden ist. Denn während der 11 Jahre von 433/2—423/2 sind aus dem Schatze der Athena Polias etwa 4750 tal. vom Staate entliehen worden (*CIA.* I 273 S. 149), und es kann nicht der geringste Zweifel daran sein, daß auch der eiserne

Reservefonds von 1000 tal., der bei Beginn des peloponnesischen Krieges für den äußersten Notfall zurückgelegt wurde, aus Geldern der Athena bestanden hat, denn es wäre der Gipfel des Unverstandes gewesen, Staatsgelder zu diesem Zwecke festzulegen und die laufenden Kriegsbedürfnisse aus zinsbaren Anleihen bei den Tempelschätzen zu bestreiten, da ja diese Schätze dem Staate ganz ebenso zur Verfügung standen wie die Staatsgelder selbst. Außerdem mag Ende 423/2 noch ein Restbestand von einigen hundert Talenten im Schatze der Göttin gelegen haben. Das sind zusammen etwa 6000 tal. Und es ist ganz ausgeschlossen, daß diese Summe aus den eigenen Einnahmen des Tempelschatzes hätte angehäuft werden können; hat doch selbst der delphische Tempelschatz, von den Weihgeschenken des Kroesos abgesehen, nur höchstens 6000 tal. enthalten (Diod. XVI 57, 6, oben 1. Abt. S. 93). Und dieser Betrag bestand keineswegs in Bargeld, sondern fast ganz in Weihgeschenken, so sehr, daß man zum Zweck des Wiederaufbaues des Tempels nach dem Brande in der 2. Hälfte des VI. und dann wieder in der 1. Hälfte des IV. Jahrhunderts in der ganzen griechischen Welt mit dem Klingelbeutel herumgehen mußte. Jedenfalls kann der Bestand des Schatzes der Athena Polias nur verhältnismäßig gering gewesen sein, solange die Einkünfte der Göttin nur aus dem kleinen Attika flossen, also bis auf die Perserkriege; und was damals etwa vorhanden war, ist entweder zur Verteidigung des Landes verwendet worden oder den Persern zur Beute gefallen; denn wäre der Schatz nach Salamis geflüchtet worden, würden die Schatzmeister der Göttin mit dahin gegangen sein, statt auf der Akropolis zu bleiben, wo sie von den Persern erschlagen wurden (Herod. VIII 51). Nach den Perserkriegen haben sich dann allerdings die Einkünfte des Schatzes vermehrt, im selben Verhältnisse, wie die Macht Athens sich ausdehnte; aber wir dürfen uns davon keine übertriebenen Vorstellungen machen. So belief sich der Ertrag des Tempellandes auf Lesbos nur auf 10 tal. (Thuk. III 50, 2), und doch ist dies die bedeutendste Kleruchie, die Athen jemals ausgeführt hat; Lemnos, Imbros und Skyros haben zusammen

nur einen Flächenraum von gegen 1000 qkm, also etwas weniger als Lesbos (1750 qkm) abzüglich des Gebiets von Methymna (ca. 600 qkm), wenn also auch hier, wie in Lesbos, der zehnte Teil des Gebietes den Göttern geweiht worden ist, wird der Ertrag nicht höher gewesen sein. Das läßt sich auch auf anderm Wege erweisen. Nach der bekannten eleusinischen Urkunde (*CIA.* II 2, 834 b, S. 203) wurden im Jahre 329/8 auf diesen drei Inseln etwa 110 000 Medimnen Weizen und 300 000 Medimnen Gerste geerntet; der Zehnte dieser Ernte würde also bei einem Weizenpreis von 3 dr. und einem Gerstenpreis von 1½ dr. einen Wert von 13 tal. gehabt haben, was einem Pachtertrag von höchstens 6½ tal. entsprechen würde; da Getreide bei weitem das Hauptprodukt dieser Inseln bildete, kann der gesamte Pachtertrag des Tempellandes 10 tal. kaum überstiegen haben. Und da sich viele Götter darein teilen mußten, ist es sehr fraglich, ob auch nur die Hälfte davon in den Schatz der Athena Polias geflossen ist. Und andere größere Kleruchien hat Athen bis zur Mitte des V. Jahrhunderts nicht gehabt. Der Grundbesitz der Athena in Attika aber ist keinenfalls sehr ausgedehnt gewesen; der Ertrag des Zehnten der δημιόπρατα und der Kriegsbeute kann im Durchschnitt nicht sehr bedeutend gewesen sein, und was die Privaten stifteten, geschah fast ausschließlich in der Form von Weihgeschenken. Es ist demnach sehr zweifelhaft, ob die baren Einkünfte des Schatzes der Polias in der Zeit von 478 bis 454 sich im Durchschnitt auf mehr als 10 tal. jährlich belaufen haben; 15 tal. würden etwa das Maximum sein, das wir annehmen könnten. Seit der Überführung des Bundesschatzes nach der Akropolis im Jahr 454/3 trat dazu die ἀπαρχή im Betrage von 1/60 der Tribute oder 7—8 tal., auch das Tempelland vergrößerte sich durch die Anlage von neuen Kleruchien und Konfiskation in abgefallenen Bundesstädten, namentlich infolge des euboeischen Aufstandes (Aelian. *Verm. Gesch.* VI 1, 1, vgl. oben 1. Abt. S. 156), wogegen freilich der Ertrag der Kriegsbeute jetzt so gut wie ganz in Wegfall kam. So mögen denn am Anfang des peloponnesischen Krieges die Einkünfte des Schatzes etwa 25—30 tal. betragen haben.

Dieser Krieg brachte dann durch die Gründung weiterer Kleruchien (Aegina 431, Poteidaea 429, Lesbos 427) und die Erhöhung der Tribute (und damit auch der ἀπαρχή) auf das Doppelte ihrer früheren Höhe eine beträchtliche Vermehrung der Einkünfte, so daß der Betrag zur Zeit des Nikiasfriedens auf gegen 50 tal. veranschlagt werden kann. Setzen wir nun auch überall die Maximalsummen, so würde sich der Gesamtbetrag der Einnahmen des Schatzes der Athena von 478—431 doch nur auf rund 1000 tal., und von da bis 423/2 auf etwa 450 tal. belaufen haben. Zusammen also rund 1500 tal., von denen die Ausgaben für den Kultus und die Tempelbauten abzurechnen sind. Auch wenn wir alle unsere obigen Ansätze über den Betrag der Einnahmen des Schatzes der Polias (von der ἀπαρχή natürlich abgesehen) verdoppeln und verdreifachen wollten, bliebe der Beweis bestehen, daß dieser Schatz nur durch Weihung von Staatsgeldern, d. h. von Bundesgeldern, den Betrag von annähernd 6000 tal. erreicht haben kann, den unsere Urkunden angeben.

139. Der Betrag des Bundesschatzes zur Zeit seiner Überführung nach Athen soll sich nach Diod. XII 38, 2 auf beinahe 8000 tal. belaufen haben, nach Diod. XII 54, 3 auf mehr als 10 000 tal., wofür XIII 21, 3 in runder Summe 10 000 tal. gesagt wird. Daß diese Angaben weit übertrieben sind, ist klar, betrug doch die Gesamtsumme der Tribute von 476—454, wenn wir 500 tal. als Mittel nehmen, was reichlich gerechnet ist, nicht mehr als 11 500 tal., die offenbar zum bei weitem größten Teil von den Kriegskosten absorbiert worden sind. Der Ertrag der Kriegsbeute aber kann nicht sehr hoch gewesen sein (vgl. Polyb. II 62, 10), auch floß er zum Teil in die Kasse der verbündeten Staaten (Ion bei Plut. *Kim.*9). Ein Schatz konnte sich wohl erst seit der Schlacht am Eurymedon bilden, als der Perserkrieg auf eine Zeitlang zum Stillstand gekommen war. Von den Kriegen der nächsten Jahre hat der thasische Aufstand jedenfalls viel geringeren Aufwand erfordert als der poteidaeatische Krieg, da er zwar etwa ebenso lange gedauert hat, aber mit geringeren Kräften geführt worden ist und vor allem der Sold damals noch niedriger

stand; auch scheinen die Kosten von Thasos zurückgezahlt worden zu sein (Thuk. I 101, 3). Die Kosten der aegyptischen Expedition sind offenbar in der Hauptsache von dem Lande selbst getragen worden. Dagegen sind die Kosten des Krieges gegen die Peloponnesier 458—455 allerdings der Bundeskasse zur Last gefallen; sie müssen sich auı mehrere tausend Talente belaufen haben, und natürlich hat die Bundeskasse auch sonst in dieser Zeit viele Ausgaben gehabt. Es wird also von den etwa 8000 tal., die von 469—454 an Tributen eingegangen sind, der größte Teil für Kriegszwecke Verwendung gefunden haben. Daß sich gleichwohl auf Delos ein beträchtlicher Reservefonds angesammelt hatte, zeigt eben die Überführung dieses Schatzes nach Athen, weil man die Gelder in dem offenen Delos nicht mehr für sicher hielt (Plut. *Per.* 12, Iustin. III 6, 4); diese Besorgnis wäre sonst überflüssig gewesen. Ebendahin führen die Angaben über den Betrag des Schatzes, so übertrieben sie sein mögen.

Nach dem Anonymus Argentinensis hätte der Überschuß, der sich aus den Tributen angesammelt hatte, im Jahre des Archon Euthydemos 5000 tal. betragen. Daß hier der Archon des Jahres 450/49 zu verstehen ist, hat Bruno Keil richtig gesehen und hätte von Wilcken (*Hermes* XLII, 1907, S. 390) nicht bestritten werden sollen. Denn es handelt sich bei Demosth. g. *Androt.* 13 (S. 597) um den Bau der Propylaeen und des Parthenon, und also kann auch der Kommentar zu dieser Stelle, den unser Anonymus gibt, wie ja Wilcken selbst nachgewiesen hat, sich nur auf die Zeit beziehen, die dem Beginn dieser Bauten vorhergeht (ἤρξαντο οἰκοδο[με]ῖν, wie ausdrücklich gesagt ist), nicht auf den Archon Euthydemos des Jahres 431/0, als diese Bauten beendigt waren. Wilcken hat überhaupt Thuk. II 13 hier sehr zu Unrecht herangezogen. Daß der Archon von 450/49 in Wirklichkeit Euthynos geheißen hat (*CIA.* IV 1, 22 a S. 7), ist kein Gegengrund, da dieser Name auch sonst in unserer literarischen Überlieferung in Euthydemos korrumpiert wird (Keil, *Anon. Argent.* S. 30). Wilckens Nachweis, daß die Angabe des Anonymus nichts mit der Überführung des Schatzes aus Delos zu tun hat, bleibt

natürlich bestehen; die 5000 tal. beziehen sich also auf den Gesamtbetrag des Schatzes auf der Akropolis, der ja allerdings hauptsächlich aus den Tributen geflossen war. Nun sind von 454/3—451/0 rund 2000 tal. aus den Tributen eingegangen (unten S. 333), während Athen in dieser Zeit Kriege kaum zu führen gehabt hat (abgesehen von Kimons kyprischem Feldzuge am Ende unserer Periode), die großen Bauten noch nicht begonnen hatten und auch die Überwälzung athenischer Staatsausgaben auf den Bundesschatz, wenn sie überhaupt schon erfolgt war, erst in den Anfängen stand. Der größere Teil der Tribute, mindestens die Hälfte, also 1000—1500 tal., muß also in den Schatz geflossen sein, dazu der bei der Überführung des Bundesschatzes aus Delos bereits vorhandene Schatz der Athena, der aber nach dem oben Gesagten schwerlich mehr als 500 tal. enthalten haben kann. So würde der Bundesschatz im Jahre 454/3 etwa 3000—3500 tal. betragen haben. Das bleibt in den Grenzen der Möglichkeit, aber wir wissen freilich nicht, wieweit die Angabe des Anonymus Argentinensis Glauben verdient.

140. Daß die Weihung des Schatzes an Athena gleich bei der Überführung erfolgt ist, ist nicht bezeugt, es wird sich aber kaum ein anderer Zeitpunkt dafür finden lassen. Die Weihung sollte offenbar den Bundesgenossen eine Garantie gegen eine leichtsinnige Verschleuderung des Schatzes geben. Im Zusammenhang damit steht die Einführung der ἀπαρχή, die seit 454/3 der Göttin jährlich im Betrage von $^1/_{60}$ der Tribute dargebracht wurde. Diese Zahlung beweist zugleich, daß auch jetzt neben dem Schatze der Athena die Bundeskasse weiterbestanden hat, was auch an sich selbstverständlich ist, da ja die Tribute zunächst zur Bestreitung der laufenden Ausgaben des Reiches bestimmt waren. Wenn aber die Tribute, solange die Verwaltung auf Delos war, ausschließlich für die Zwecke der Kriegführung verwendet worden waren, so wurden jetzt auch andere Ausgaben aus dieser Quelle bestritten. Zunächst, wie wir eben gesehen haben, die ἀπαρχή. Weiter die Kosten für die athenische Reiterei, wie daraus hervorgeht, daß später, als die Hellenotamien keine eigene Kasse mehr

hatten und die Bundeseinnahmen gleich nach ihrem Eingang beim Schatz der Athena deponiert wurden, die für den Unterhalt der Reiterei bestimmten Gelder von den Schatzmeistern der Göttin an die Hellenotamien ausgezahlt wurden (*CIA.* I 188). Nur dadurch ist die Vermehrung der attischen Reiterei bis auf einen Bestand von 1000 und einschließlich der berittenen Bogenschützen 1200 Pferden möglich geworden. Ebenso werden in dem Volksbeschluß des Kallias (*CIA.* I 32) Bundesgelder für das Arsenal und die Stadtmauern angewiesen. Wir werden demnach annehmen dürfen, daß noch andere Ausgaben für militärische Zwecke, die bis dahin aus der athenischen Staatskasse bestritten worden waren, auf die Bundeseinkünfte abgewälzt worden sind. Weiter ist klar, daß die Ausgaben für die Rechtspflege, soweit sie nicht aus den Gerichtsgeldern bestritten werden konnten, aus der Bundeskasse gezahlt worden sind; denn seit die meisten Prozesse, die in Athen zur Verhandlung kamen, in Sachen der Bündner geführt wurden, wäre es offenbar ungerecht gewesen, die Kosten dafür der athenischen Staatskasse aufzubürden. Bestätigt wird das durch die Schatzurkunde *CIA.* I 188 (oben 1. Abt. S. 398, 1). Auch zu den perikleischen Bauten auf der Akropolis haben die Hellenotamien Zuschüsse geleistet (Parthenon: Cavaignac, *Hist. financ. d'Athènes*, *Bibl. Écoles franç.* 100, Paris 1908, pl. 2, Jahr 4 und 9, Propylaeen: *CIA.* I 315), da indes die Zahlung für den Propylaeenbau τοῦ ξυμμαχικοῦ φόρου μνᾶ ἀπὸ τοῦ ταλάντου beträgt, so frägt es sich, ob es sich hier nicht vielleicht um die ἀπαρχὴ handelt, die der Einfachheit wegen statt an die Schatzmeister der Göttin, für deren Rechnung direkt an die Baukommission bezahlt worden ist; und dasselbe könnte dann auch bei den Zahlungen für den Parthenon der Fall gewesen sein. Jedenfalls zeigen die erhaltenen Rechnungen, daß die Kosten der Bauten wenigstens zum Teil aus dem Schatze der Göttin bzw. dessen Einkünften bestritten worden sind.

Der Aufwand für die Reiterei betrug nach Xenophon (*Hipparch.* I 19) um die Mitte des IV. Jahrhunderts gegen 40 tal. und wird vor dem peloponnesischen Kriege nicht

geringer gewesen sein (1. Abt. S. 113, 1); der Richtersold würde, wenn alle 5000 Geschworenen an 300 Tagen im Jahre Sitzung gehabt hätten, bei einem Solde von 2 ob. etwa 80 tal. erfordert haben, da aber die einzelnen Gerichtshöfe keineswegs immer mit der vollen Zahl von 500 Geschworenen besetzt waren, auch ein großer Teil der Kosten durch die Gerichtsgelder gedeckt wurde, wird der aus Staatsmitteln erforderliche Zuschuß kaum über 40 tal. betragen haben (vgl. *Rh. Mus.* XXXIX, 1884, S. 239 ff.). Dazu die ἀπαρχὴ im Betrage von 7—8 tal. Die Besoldung der 500 Wächter des Arsenals (Aristot. ΑΠ 24, 3) hat, wenn wir täglich 3 ob. für den Mann rechnen, 15 tal. erfordert. Das sind zusammen etwa 100 tal. Dagegen waren die 1600 athenischen Bogenschützen offenbar keine stehende Truppe, die in Friedenszeit Sold erhalten hätte, und die skythischen Bogenschützen erhielten als Polizeitruppe ihren Unterhalt doch wohl aus der athenischen Staatskasse. Bei Plut. *Per.* 11 wird berichtet, daß Perikles jedes Jahr ein Geschwader von 60 Trieren auf 8 Monate in Dienst gestellt habe, was bei 3 ob. täglicher Löhnung für den Mann einen Aufwand von 240 tal. erfordert haben würde. Diese Angabe mag ja sehr übertrieben sein; aber eine gewisse Anzahl Schiffe, ich denke wenigstens 20, mußte doch während der guten Jahreszeit beständig im Dienst sein, zur Eintreibung rückständiger Tribute und um die Piraterie nicht aufkommen zu lassen. Dafür waren 80 tal. erforderlich. Dazu treten dann die Kosten für die Garnisonen im Bundesgebiet und ohne Zweifel noch eine Reihe weiterer Ausgaben, deren Betrag sich jeder Schätzung entzieht. Wir sehen, daß etwa die Hälfte des Ertrags der Tribute, wenn nicht noch mehr, zur Bestreitung der ordentlichen Ausgaben erforderlich war. Von dem Rest mußten dann die Zuschüsse zu den Kosten der Bauten und die übrigen außerordentlichen Ausgaben bestritten werden, die mitunter auch in Friedenszeiten eine sehr beträchtliche Höhe erreichten.

141. Wir dürfen uns also von den Überschüssen, die nach Bestreitung aller dieser Ausgaben in der Bundeskasse bleiben konnten, keine übertriebene Vorstellung machen. Soviel

ist jedenfalls sicher, daß es unter der perikleischen Verwaltung neben dem Schatze der Göttin einen Bundesschatz nicht gegeben hat. Wir sehen das daraus, daß man bei jeder kriegerischen Verwickelung gezwungen war, auf den Schatz der Göttin zurückzugreifen, was man natürlich nicht getan hätte, wenn sonst bereite Bestände vorhanden gewesen wären. So im samischen Kriege und wieder 433/2, obgleich in diesem Jahre gar keine besonders großen Anstrengungen gemacht wurden. Bestätigt wird das durch die Urkunde der Logisten über die während der 11 Jahre von 433/2—423/2 bei dem Schatze der Polias aufgenommenen Anleihen (*CIA.* I 273), die sich auf etwa 4750 tal. belaufen haben, wozu dann noch der eiserne Reservefonds im Betrage von 1000 tal. und die aus dem Schatz der Nike entnommenen Gelder, etwa 27½ tal., hinzutreten. Das sind zusammen 5777½ tal., fast genau entsprechend der Summe von 6000 tal., die nach Thuk. II 13, 3 zu Anfang des peloponnesischen Krieges (Frühjahr, etwa Mai, 431) auf der Akropolis gelegen hat. Dabei ist zu berücksichtigen einerseits, daß schon während des Jahres 433/2 und der ersten 9—10 Monate des folgenden Jahres für die Expedition nach Kerkyra und den Krieg in Makedonien Gelder aus dem Schatze entnommen worden waren, die sich indes schwerlich auf mehr als etwa 500 tal. belaufen haben, da diese Ausgaben in erster Linie aus den laufenden Einnahmen bestritten wurden (vgl. *Rh. Mus.* XXXIX, 1884, S. 53 ff.) und ferner, daß die eigenen Einnahmen der Schätze der Polias und Nike im Laufe der 9 Jahre von 431/0—423/2 sich auf gegen 300 tal. belaufen haben mögen (oben S. 326 f.), von denen nur ein verhältnismäßig geringer Teil von den Kultusausgaben absorbiert werden konnte, da ja die Bautätigkeit während des Krieges eingestellt war; andererseits aber, daß die soeben an den großen Dionysien 431 eingegangenen Tribute im Betrage von 4—500 tal. bei Thukydides eingerechnet sein müssen, da er ja die Gesamtsumme des vorhandenen Barbestandes angeben will, und daß auch Ende 423/2 außer dem Reservefonds noch ein Restbestand von einigen hundert Talenten vorhanden gewesen sein wird. Diese verschiedenen Posten

werden sich also untereinander ungefähr ausgleichen. Auch ist ja die Angabe des Thukydides auf ganze Tausende abgerundet, also sehr im groben gegriffen; und da es ihm darauf ankommt, dem Leser von den finanziellen Mitteln Athens einen recht hohen Begriff zu geben, wird er nach oben hin abgerundet haben. Dagegen ist der Bestand des Schatzes der „anderen Götter" in der Summe bei Thukydides nicht einbegriffen, da ein solcher Schatz im Frühjahr 432 noch nicht bestanden hat (siehe unten § 151) und Thukydides nur von den auf der Akropolis liegenden Geldern redet.

Es ist demnach klar, daß die Überschüsse der Bundeseinnahmen der Göttin geweiht worden sind, ganz ebenso, wie es bei der Überführung des Schatzes aus Delos nach Athen mit dem damals vorhandenen Bestande geschehen war. Auch hätten ja, wie wir gesehen haben, die eigenen Einnahmen des Tempelschatzes in keiner Weise ausgereicht, um dessen Betrag bis Ende 434/3 auf 6000 tal. anwachsen zu lassen. Versuchen wir jetzt, eine konkrete Vorstellung davon zu gewinnen, in welcher Weise diese Summe erreicht worden ist.

142. Die Tribute haben, nach der Berechnung von Pedroli (in meinen *Studi di Stor. Antica* I, 1891, S. 199) seit 454/3 folgenden Ertrag ergeben (auf Talente und halbe Talente abgerundet):

	jährlich	zusammen
454/3—451/0 (4 Jahre)	495½	1982
450/9—447/6 (4 Jahre)	455½	1822
446/5—440/9 (7 Jahre)	415	2905
439/8—437/6 (3 Jahre)	436½	1309½
436/5—434/3 (3 Jahre)	[436½]	[1309½]
		9328

Dabei sind für die 3 Jahre 436/5—434/3, für welche die uns erhaltenen Listen keine vollständige Berechnung gestatten, die Sätze der vorhergehenden Periode eingestellt; die Städte, die in besonderen Kategorien steuerten, sind nicht berücksichtigt, da es sich dabei nur um minimale Beträge handelt

und eine exakte Berechnung nicht möglich ist. Cavaignac (a. a. O. S. XLIII) kommt auf etwas höhere Zahlen, für das Jahr 454/3 auf 525 tal. (Sollertrag), für 442/1 auf 435 tal. (wirklicher Ertrag), doch ändern diese Differenzen, wie man sieht, das Ergebnis nicht wesentlich; auch nach Cavaignac kann der effektive Gesamtertrag der Tribute in diesen 21 Jahren sich nicht wohl auf mehr als etwa 10 000 tal. belaufen haben. Die sonstigen Einnahmen der Reichskasse fielen den Tributen gegenüber kaum ins Gewicht, so wenig, daß Thuk. II 13, 3 in seiner Übersicht über die finanziellen Mittel Athens nur von dem φόρος spricht und andere Einnahmen auch in unserer sonstigen literarischen wie epigraphischen Überlieferung kaum genannt werden. Was unter der δεκάτη zu verstehen ist, die in dem Dekret des Kallias (*CIA.* I 32) erwähnt wird, ist unsicher, und wir wissen auch nicht, ob sie schon vor dem peloponnesischen Kriege bestanden hat; daß Samos außer der Rückzahlung der Kriegskosten, die in den Schatz der Athena floß, noch Bundessteuern, etwa in der Form von Zöllen, gezahlt hat, ist wahrscheinlich, da es sich aber nur um die 6 Jahre von 439/8—434/3 handelt, kommt das kaum in Betracht, ebensowenig die Einnahmen aus Amphipolis (Thuk. IV 108, 1), auch wenn sie an die Bundeskasse und nicht vielmehr an die athenische Staatskasse gezahlt wurden, da diese Stadt erst 437/6 gegründet ist. Und der Ertrag der Kriegsbeute kann in der Periode, die uns hier beschäftigt, nur ganz unbedeutend gewesen sein. Wenn wir die Angabe des Thukydides (II 13, 3) προσιόντων μὲν ἑξακοσίων ταλάντων ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ φόρου κατ' ἐνιαυτὸν ἀπὸ τῶν ξυμμάχων τῇ πόλει ἄνευ τῆς ἄλλης προσόδου, die für die Tribute allein zu hoch ist, auf den Gesamtbetrag der Bundeseinnahmen beziehen wollten (*Rh.Mus.* XXXIX, 1884, S. 34 ff.), so würden wir etwas in die Stelle hineinlegen, was nicht darinsteht, oder vielmehr, von dem das gerade Gegenteil darinsteht (ἄνευ τῆς ἄλλης προσόδου); es bleibt also nichts übrig, als anzuerkennen, daß Thukydides, hier wie auch manchmal sonst, eine unrichtige Zahl gegeben hat. Wohl aber sind die eigenen Einnahmen des Tempelschatzes hier in Rechnung zu stellen, die nach dem oben (S. 326)

Gesagten in der Periode von 454/3—434/3 rund 500 tal. ergeben haben müssen. Das sind zusammen mit den Tributen, rund 10 000 tal. Dazu kommen die Bundeseinnahmen aus anderen Quellen, deren Betrag wir nicht kennen, die aber mit jährlich 50—100 tal. wohl nicht zu niedrig veranschlagt sein werden.

143. Davon gehen nun zunächst die ordentlichen Ausgaben ab, die aus der Bundeskasse zu leisten waren; sie betrugen, wie wir gesehen haben, vor dem peloponnesischen Kriege wenigstens 200 tal. Da sie aber erst allmählich auf diesen Betrag angewachsen sind, müssen wir einen etwas niedrigeren Durchschnitt annehmen und werden den Gesamtbetrag für unsere Periode auf etwa 3000 tal. ansetzen können. Für die chryselephantine Statue der Parthenos wurden nach Philochoros 44 tal. Gold verwendet (fr. 97, Thuk. II 13, 5 gibt in runder Zahl 40 tal., Diod. XII 40, 3: 50 tal.), die zum Kurse von etwa 1 : 14 gekauft wurden (*CIA*. IV 1, 298 S. 146), also ungefähr 616 Silbertalente gekostet haben; einschließlich des Aufwandes für das Elfenbein und der Kosten der Herstellung wird die Statue also etwa 650 tal. erfordert haben. Cavaignac (a. a. O. S. XLVIII ff.) möchte auch *CIA*. I 297, wo eine Summe von über 700 tal. verzeichnet steht, auf diese Statue beziehen, so daß das Erfordernis noch beträchtlich höher gewesen wäre, doch ist das kaum wahrscheinlich, da die Statue ja fast ganz bekleidet war, und folglich keine sehr große Menge Elfenbein nötig gewesen ist. Es wird sich also um die Rechnung über einen Tempelbau handeln, der dann wohl nur der Parthenon gewesen sein kann. Nur ist, bei dem fragmentarischen Zustand der Urkunde, daraus nicht viel zu gewinnen. Auch sonst fehlt es über die Kosten der perikleischen Bauten durchaus an zuverlässigen Angaben. Nach Heliodor (*FHG*. IV 425, 1 bei Harpokr. und Suidas Προπύλαια) hätten die Propylaeen allein einen Aufwand von 2012 tal. erfordert; schon Leake hat gesehen, daß diese Angabe maßlos übertrieben ist, ebenso R. Schoene (*Im neuen Reich*, 1871, S. 293, ich zitiere nach Wachsmuth) und Bohn (*Propylaeen* S. 5), selbst Wachsmuth (*Stadt Athen* I 624 A.) hat sich dieser Erkenntnis nicht verschließen können, und was andere Philo-

logen zur Verteidigung der Zahl vorgebracht haben, sind leere Worte. Alles, was uns die Inschriften über die Kosten der Tempelbauten im V. und IV. Jahrhundert gelehrt haben, in Delphi, in Epidauros, in Athen selbst, führt dahin, daß diese Kosten verhältnismäßig gar nicht so bedeutend gewesen sind; es handelt sich überall nur um sehr mäßige Beträge, die dann freilich eine längere Reihe von Jahren hindurch gezahlt worden sind. Die Propylaeen können nicht mehr als etwa 2—300 tal. gekostet haben, was schon daraus hervorgeht, daß der Beitrag aus Reichsmitteln nicht mehr als 1 m. vom Talent der Tribute betragen hat, also 7—8 tal., oder während der fünfjährigen Bauzeit zusammen 35—40 tal., das wäre sonst eine ganz irrisorische Summe gewesen. Wenn Plutarch (*Per.* 12) mit Anspielung auf den Parthenon von ναοὶ χιλιοτάλαντοι spricht, so hat er natürlich nach oben abgerundet, wenn auch die Kosten dieser Summe immerhin nahegekommen sein mögen. Die übrigen Tempel können also nur je einige hundert Talente erfordert haben, doch ist ein nicht unbedeutender Teil dieser Baukosten erst in den Jahren 433/2 und 432/1 gezahlt worden. Ferner sind die Kosten der Tempel außerhalb der Akropolis natürlich aus den Schätzen der Götter bestritten worden, denen diese Tempel geweiht waren, und soweit diese Mittel nicht ausreichten, aus den eigenen Einkünften Attikas; auch zum Bau des Parthenon und der Propylaeen mögen Zuschüsse aus diesen Einnahmen geleistet worden sein. Demnach wird der Aufwand aus dem Schatze der Göttin und den Tributen für die Bauten auf der Akropolis bis Ende 434/3 die Summe von 1000 tal. kaum erreicht haben und mag einschließlich der Kosten des ἄγαλμα auf reichlich 1500 tal. veranschlagt werden.

144. Längere Kriege hat Athen in dem Zeitraum von 454/3—434/3 nicht zu führen gehabt. Kimons Expedition nach Kypros im Jahre 450 ist zwar mit 200 Schiffen unternommen worden, hat aber nur einen Sommer gedauert und also kaum mehr als 600 tal. erfordert. Die Operationen in Boeotien, Attika und Euboea im Jahre 446 haben nur eine sehr kurze Dauer gehabt und namentlich ein größeres Flotten-

aufgebot nicht erfordert; sie können also nicht mehr als einige hundert Talente gekostet haben. In den Pontos ist Perikles um 434 στόλῳ μεγάλῳ gefahren (Plut. *Per.* 20); aber auch, wenn wir annehmen, daß er 60 Schiffe hatte und 6 Monate in See geblieben ist, betrugen die Kosten nicht mehr als 180 tal. Die kleineren Expeditionen, wie die 10 Schiffe, die 443 unter Lampon und Xenokritos zur Gründung von Thurioi abgesandt wurden (Diod. XII 10, 4), oder die Expedition unter Hagnon zur Gründung von Amphipolis (437) können nicht schwer ins Gewicht fallen, müssen aber doch insgesamt einige hundert Talente erfordert haben.

Größer waren die Kosten des samischen Krieges. Sie betrugen nach Nepos *Timoth.* 1:1200 tal., und diese Zahl ist demnach auch bei Diod. XII 28, 3 herzustellen, wo 200 überliefert ist; Isokr. *Antid.* 111 gibt in runder Summe 1000 tal. Nach der Urkunde *CIA.* I 177 sind von den Schatzmeistern der Göttin für diesen Krieg 1276 tal. gezahlt worden; da ein großer Teil des Steins weggebrochen ist und die Hauptsumme fehlt, könnten noch andere Zahlungen verzeichnet gewesen sein, doch ist das im Hinblick auf die literarische Überlieferung unwahrscheinlich. Auch ist nicht recht abzusehen, wie die Kosten wesentlich höher gewesen sein sollten, da der Krieg nur 9 Monate oder doch wenig länger gedauert hat und die 160 athenischen Schiffe während dieser Zeit nur einen Aufwand von 720 tal. erforderten; selbst wenn auch der Sold für die 55 bundesgenössischen Schiffe aus dem Schatze bestritten wurde, würde das Erfordernis nicht über 967 tal. betragen haben. Auch sind 90 von diesen 215 Schiffen erst einige Monate nach Anfang des Krieges in See gegangen. Möglich ist allerdings, daß auch ein Teil der im Frühjahr 440 eingegangenen Tribute für den Krieg verwendet worden ist, wodurch die Kosten sich um einige hundert Talente erhöhen würden. Auch ist auf demselben Steine noch ein weiterer Ausgabeposten von 128 tal. verzeichnet, dessen Bestimmung wir nicht kennen, der aber ebenfalls für Kriegszwecke Verwendung gefunden haben muß. Das sind zusammen 1406 tal.

aus dem Schatz und, wenn auch Tributgelder zur Verwendung gelangt sind, vielleicht 1600—1700 tal.

Die Kosten der übrigen Kriege und größeren Expeditionen zur See während der Jahre 454/3—434/3 mögen sich zusammen auf etwa dieselbe Summe belaufen haben, so daß wir den außerordentlichen Aufwand für Kriegszwecke in dieser Zeit auf rund 3000 tal. veranschlagen können; ich denke, daß diese Schätzung jedenfalls nicht zu hoch ist. Rechnen wir dazu 1500 tal. für die Bauten und das ἄγαλμα und 3000 tal. für die laufenden Ausgaben, so ergibt sich ein Gesamtaufwand von etwa 7500 tal.

145. Demgegenüber stehen an Einnahmen rund 10 000 tal. aus den Tributen und den eigenen Einkünften des Schatzes der Göttin, weiter die sonstigen Einnahmen der Bundeskasse, vielleicht 50—100 tal. im Jahre, im ganzen also etwa 1500 tal., und die samische Kriegsentschädigung, die in jährlichen Raten abgezahlt wurde, von denen aber bis 434/3 nicht mehr als 5 bis 6 fällig geworden waren, was, angenommen, daß jede Rate 100 tal. betragen hat (offenbar viel zu hoch), weitere 5—600 tal. ergeben würde. Die Gesamtsumme der Einnahmen hätte sich demnach auf rund 12 000 tal. belaufen, die der Ausgaben auf 7500 tal., so daß sich ein Überschuß von 4500 tal. ergeben würde. Natürlich handelt es sich nur um eine ganz ungefähre Schätzung. Da aber der bei weitem wichtigste Posten der Einnahmen, der Betrag der Tribute, feststeht, wird das Ergebnis hier der Wahrheit immerhin nahekommen. Dagegen sind die Ausgaben so niedrig angesetzt, daß der Überschuß in Wirklichkeit wahrscheinlich bedeutend geringer gewesen sein wird, als hier angenommen ist.

Daß der Überschuß jedenfalls nicht wesentlich höher gewesen sein kann, läßt sich auf anderem Wege leicht nachweisen. Die Rechnungen der Logisten (*CIA.* I 273, oben S. 324) lassen keinen Zweifel, daß der Bestand des Schatzes Anfang 433/2 die Summe von 6000 tal. nicht viel überstiegen hat; denn die Ausgaben für Tempelbauten in der Periode von 433/2—423/2 müssen sich mit dem Überschuß der eigenen Einnahmen des Tempelschatzes über die Kultusausgaben an-

nähernd kompensiert haben, die Anleihen des Staates bei dem Schatze beliefen sich auf etwa 4750 tal., dazu der eiserne Reservefonds von 1000 tal., und ein, jedenfalls nicht sehr beträchtlicher Barbestand, der außerdem Ende 423/2 noch übrig war. Das Maximum würden etwa 6500 tal. sein, wenn wir in den Grenzen der Wahrscheinlichkeit bleiben wollen. Haben also die Überschüsse der Reichseinnahmen und der eigenen Einkünfte des Schatzes seit 454/3 4500 tal. betragen, so würde der Bestand des Schatzes 454/3, einschließlich der aus Delos übergeführten Bundesgelder, sich auf 1500 bis höchstens 2000 tal. belaufen, und viel weniger kann es in keinem Falle gewesen sein (oben S. 328). Verdient die Angabe des Anonymus Argentinensis Glauben, daß 450/49 5000 tal. im Schatze gelegen hätten, so würde der Überschuß von da bis Anfang 433/2 sogar nur 1000—1500 tal. betragen haben (vgl. oben S. 329).

146. Damit ist dann über eine Angabe das Urteil gesprochen, die noch vor kurzem allgemein als *noli me tangere* galt, wenn es auch niemand gelungen ist, sie begreiflich zu machen. Bei Thuk. II 13, 3 heißt es: ὑπαρχόντων δὲ ἐν τῇ ἀκροπόλει ἔτι τότε (Frühjahr 431) ἀργυρίου ἐπισήμου ἑξακισχιλίων ταλάντων· τὰ γὰρ πλεῖστα τριακοσίων ἀποδέοντα μύρια ἐγένετο, ἀφ' ὧν ἔς τε τὰ προπύλαια τῆς ἀκροπόλεως καὶ τἆλλα οἰκοδομήματα καὶ ἐς Ποτείδαιαν ἀπανηλώθη. Also der Maximalbestand des Schatzes hätte 9700 tal. betragen, und zwar müßte das im Jahre 434/3 gewesen sein, denn im Jahre darauf fing die Borgwirtschaft an, die bis zum Nikiasfrieden gedauert hat, und vor 435/4 konnten die dem Schatz für den samischen Krieg entnommenen Summen nicht zurückerstattet sein, auch wenn jedes Jahr 300 tal. für diesen Zweck verfügbar gewesen wären. An die Zeit vor dem samischen Kriege zu denken aber verbieten die ausdrücklichen Worte des Thukydides, die nur den Aufwand für den Krieg gegen Poteidaea und die Bauten erwähnen.

Gleich hier aber erhebt sich ein schweres Bedenken. Gerade in die Jahre nach dem samischen Kriege fällt die lebhafteste Bautätigkeit, und gerade in diesen Jahren ist das

ἄγαλμα aufgestellt worden. Wenn nun auch die Überschüsse der Bundeseinnahmen zur Rückzahlung der Vorschüsse des Schatzes für die Kriegskosten gegen Samos genügt haben, so genügten doch die eigenen Einnahmen des Schatzes keineswegs zur Bestreitung der Kosten der Bauten, von dem ἄγαλμα ganz abgesehen; also muß der Schatz, im Widerspruch mit Thukydides' Angabe, seinen höchsten Bestand vor dem samischen Kriege erreicht haben. Auch damals aber kann dieser Bestand keineswegs die Höhe von 9700 tal. erreicht haben, aus dem einfachen Grunde, weil der Ertrag der Tribute von 454/3—441/0 sich nur auf 6300 tal. belaufen hat, so daß, selbst angenommen, daß nach der Überführung des Schatzes von Delos 454/3 3000—3500 tal. im Schatze gelegen hätten, doch nur etwa 9700 tal. herauskommen, von denen aber die Ausgaben der 14 Jahre von 454/3—441/0 abzurechnen wären, die durch die eigenen Einkünfte des Schatzes der Göttin und die Bundeseinnahmen außer den Tributen nur zu einem kleinen Teile gedeckt werden konnten.

Doch das nebenbei; denn Thukydides spricht ja nicht von der Zeit vor dem Kriege gegen Samos, sondern vor dem Kriege gegen Poteidaea. Und da ist nicht abzusehen, wie die Schätze auf der Akropolis vom Mittsommer 433 bis Frühjahr 431, also in noch nicht ganz zwei Jahren, sich um 3700 tal. vermindert haben sollten. Hat doch der ganze Krieg gegen Poteidaea nur 2000 (Thuk. II 70, 2) oder 2400 (Isokr. *Antid.* 113) tal. gekostet, von denen aber der bei weitem größte Teil erst nach dem Frühjahr 431 zur Verausgabung gelangt ist. Der Parthenon war Anfang 433/2 so gut wie vollendet, die Propylaeen ebenfalls, nach der Bauzeit (437/6—433/2) zu schließen, zum größten Teil. Selbst wenn wir annehmen wollten, daß das kostbare Material für das ἄγαλμα erst damals beschafft worden wäre, was an sich keineswegs wahrscheinlich und bei Thukydides' Schweigen darüber ganz ausgeschlossen ist, würden noch lange keine 3700 tal. herauskommen. Die Urkunden zeigen denn auch, daß im Schatz der Athena Polias Anfang 433/2 nur wenig über 6000 tal. gelegen haben (oben S. 325), statt der 9700, die Thukydides angibt.

Es fragt sich, wie Thukydides zu dieser Angabe gekommen ist; denn eine Textkorruptel ist ganz ausgeschlossen, und unsere Handschriften bieten keine Varianten. Nur in den Scholien zu Aristoph. *Plut.* 1193 wird unsere Stelle in folgender Weise zitiert: ὑπαρχόντων δὲ ἐν τῇ ἀκροπόλει ἀεί ποτε ἀργυρίου ἐπισήμου ἑξακισχιλίων ταλάντων (τὰ γὰρ πλεῖστα τριακοσίων ἀποδέοντα περιεγένετο), ἀφ' ὧν κτλ. Cavaignac (*Hist. financ.* S. 107 ff.) hat diese Lesart verteidigt; er interpretiert: es hätten immer 6000 tal. auf der Akropolis gelegen, von dieser Summe wäre damals (Frühjahr 431) noch das meiste (τὰ πλεῖστα) übrig gewesen, und zwar der ganze Betrag bis auf 300 tal., die für die Propylaeen und den Krieg gegen Poteidaea verwendet worden wären. Aber schon Isokr. *vFr.* 69 und Diod. XII 40, 2, also ohne Zweifel schon dessen Quelle, sprechen von 10 000 Talenten, haben folglich die Zahl bei Thukydides so gelesen, wie sie in unseren Handschriften steht, und wir werden doch nicht annehmen wollen, daß die Scholiasten bessere Handschriften vor sich gehabt haben. Und auch abgesehen davon, daß es überhaupt ein methodischer Fehler ist, unsere gute Überlieferung des Thukydidestextes aus den Scholien zu Aristophanes, die von Fehlern wimmeln, zu „emendieren", ist Cavaignacs Interpretation sprachlich wie sachlich gleich unhaltbar; es ist eben nicht richtig, daß „immer" 6000 tal. auf der Akropolis gelegen hätten, und die Grammatik lehrt, daß hinter τριακοσίων ἀποδέοντα eine Zahl ausgefallen ist, eben μύρια, die der Scholiast in περὶ korrumpiert hat. Cavaignac selbst weiß das natürlich recht gut, und wenn er es für einen Augenblick vergessen hat, so ist das ein lehrreiches Beispiel dafür, wohin man kommt, wenn man Thukydides' Autorität um jeden Preis retten will. Nur darum bin ich überhaupt auf die ganze Sache hier eingegangen. Es bleibt eben nichts übrig, als anzuerkennen, daß die Angabe falsch ist; wer Thukydides für unfehlbar hält, mag sie für interpoliert erklären. Entstanden ist sie offenbar in der Weise, daß die Gesamtkosten des Krieges gegen Poteidaea (2400 tal.) und der perikleischen Bauten auf der Akropolis zu dem am Anfang des peloponnesischen Krieges noch vor-

handenen Barbestande addiert wurden, unbekümmert darum, daß von diesen Kosten der bei weitem größte Teil vor 433/2 bzw. nach dem Frühjahr 431 aus dem Schatze gezahlt worden ist. Ähnliche Versehen werden sehr häufig begangen, auch von guten Historikern, und ein Beispiel dafür findet sich gleich in demselben Kapitel des Thukydides bei den Angaben über die Wehrkraft Athens; statistisches Verständnis ist eben im ganzen recht selten. Die Kosten der perikleischen Bauten würden sich dann auf 1300 tal. belaufen haben, was sehr wohl möglich ist, da oben (S. 336) mit Absicht niedrige Ansätze gegeben sind und hier auch noch der Aufwand während der Jahre 433/2 und 432/1 in Rechnung gestellt ist, der oben nicht berücksichtigt wurde. Einschließlich des ἄγαλμα würden die Kosten rund 2000 tal. betragen haben, eben die Zahl, die Heliodoros angibt. Es scheint also, daß diese Zahl wirklich in diesem Sinne interpretiert werden muß.

147. Während des archidamischen Krieges ist der Schatz zum bei weitem größten Teil aufgebraucht worden; es blieb nur die eiserne Reserve von 1000 tal. und wahrscheinlich noch ein Kassenbestand von einigen hundert Talenten. Nach dem Frieden begann man die aus dem Schatze entliehenen Summen zurückzuzahlen; die Mittel dazu gewährte die 425/4 vorgenommene Tributerhöhung, die eben deswegen auch jetzt bestehen blieb. Der Sollbetrag aller Tribute belief sich nach der Schatzung von 425/4 auf über 960 tal. (Cavaignac a. a. O. pl. I no. 2), so daß der einst von Aristeides festgesetzte Betrag mehr als verdoppelt war; da indes viele Städte eingeschätzt waren, die dem Reiche längst nicht mehr angehörten, oder, wie Melos, nie angehört hatten, muß der wirklich eingehende Betrag sehr viel geringer gewesen sein. In einer zweiten Tributurkunde, die sich auf die Schatzung von 418/7 beziehen muß (Cavignac pl. I no. 3), wird der Gesamtbetrag des hellespontischen Tributs auf 295 tal. 5205 dr. angegeben, mehr als das Dreifache des Betrages, den diese Provinz vor 425/4 gezahlt hatte (etwa 90 tal.). An eine wesentliche Erhöhung der Tribute gegenüber der Schatzung von 425/4 ist jedenfalls nicht zu denken, da jetzt, in der Friedenszeit, jeder Vorwand

dafür gefehlt hätte; der hellespontische Tribut muß also bereits 425/4 gegen 296 tal. betragen haben. Der Inseltribut, dessen Liste uns mit einigen unbedeutenden Lücken erhalten ist, ist in diesem Jahre mit etwa 165 tal. angesetzt, beträchtlich mehr als das Doppelte des früheren Betrages. Für die beiden übrigen Provinzen, Thrakien und Ionien, bleibt demnach ein Sollbetrag von rund 500 tal., ungefähr das Doppelte der früheren Sätze. Dazu treten die sonstigen Bundeseinnahmen. Amphipolis allerdings war verloren; aber die Steuern von Samos müssen doch bei der Tributerhöhung entsprechend gesteigert worden sein. In der Schatzrechnung des Jahres 410/9 (*CIA.* I 188) erschienen die Einnahmen (ἐπέτεια) aus Samos (τὰ ἐχ Σάμου) im Betrage von etwa 95 tal.; der Wortlaut der Urkunde, ebenso wie die ganze politische Lage dieser Zeit, in der Athen finanziell von der Hand in den Mund lebte, läßt keinen Zweifel, daß es sich um die Einnahmen des laufenden Jahres handelt (vgl. *Rh. Mus.* XXXIX, 1884, S. 36 f.). Dazu kommt weiter die δεκάτη, die einen bedeutenden Einnahmeposten gebildet haben muß, da die Erträge in dem Volksbeschluß *CIA.* I 32, 418 v. Chr. (siehe unten) zur Tilgung der bei den Schätzen der „anderen Götter" aufgenommenen Schulden angewiesen werden; da ἡ δεκάτη gesagt wird, ist es der einzige Zehnte gewesen, der damals im athenischen Reiche erhoben wurde. Diese δεκάτη wird auch von Antiphon in der Rede gegen den Strategen Demosthenes erwähnt (fr. 10 Bl. bei Harpokr. δεκατευτάς), eine Rede, die also in die Zeit vor 413 gehört und, da Demosthenes zum ersten Male 427/6 als Stratege erwähnt wird, kaum vor die Zeit des archidamischen Krieges gesetzt werden kann. Wir wissen aber von keinem anderen als dem Zehnten im thrakischen Bosporos. Der soll nun allerdings nach Polyb. IV 44, 4 erst von Alkibiades eingerichtet sein, und zwar, wie sich aus dem Zusammenhange ergibt, nach dem Siege bei Kyzikos (vgl. Xen. *Hell.* I 1, 22); das zeigt aber nur, daß Polybios oder die Quelle, der er folgt, ihn damals zum ersten Male erwähnt gefunden hat. Und das ist sehr begreiflich, da Thukydides nichts davon sagt und die späteren Historiker,

soweit dessen Geschichte reicht, durchaus von ihm abhängen. Dies Argumentum ex silentio beweist aber gar nichts, denn Thukydides hat ja auch die Tributerhöhung im Jahre 425/4 nicht erwähnt, von der wir infolgedessen nichts wissen würden, wenn nicht die Redner davon gesprochen hätten und uns nicht zufällig die betreffende Urkunde erhalten wäre. Vielmehr wäre es kaum verständlich, wenn die Athener in den Finanznöten des archidamischen Krieges sich diese reiche Einnahmequelle hätten entgehen lassen. Wenn der Ertrag der Tribute in dieser Zeit auf 1200 (Andok. *vFr.* 9, wiederholt von Aesch. *vdGes.* 175) oder 1300 tal. (Plut. *Arist.* 24) angegeben wird, so ist das freilich für die Tribute allein zu hoch; es kann aber für die gesamten Reichseinnahmen (von den eigenen Einnahmen Athens selbstverständlich abgesehen) sehr wohl richtig sein, unter der Voraussetzung, daß die Tribute mit ihrem Sollbetrage angesetzt sind. Da übrigens das erste Zahlzeichen der Gesamtsumme der Tribute auf dem Steine verlöscht ist, kann der Sollbetrag sich auch auf 1460 tal. belaufen haben (oben 1. Abt. S. 330, 3); um nicht zu hoch zu rechnen, habe ich hier an der kleineren Zahl festgehalten.

148. Über die Maßregeln, die nach dem Nikiasfrieden zur Rückzahlung der bei den Tempelschätzen aufgenommenen Kriegsanleihen getroffen wurden, unterrichtet uns der bekannte, von Kallias beantragte Volksbeschluß (*CIA.* I 32, Dittenb. *Syll.*[2] 21, dazu Wilhelm, *Anz. Wien. Akad. phil.-hist. Kl.* 10. Juli 1900 Nr. 18). Darnach sind zuerst 3000 tal. an den Schatz der Athena gezahlt worden, worauf mit der Abzahlung der Schulden an die übrigen Götter begonnen wurde. Zur Verwaltung dieser Gelder wird ein Kollegium von Schatzmeistern (ταμίαι τῶν ἄλλων θεῶν) eingesetzt, das in derselben Weise bestellt werden soll wie das Kollegium der Schatzmeister der Athena. Weitere Bestimmungen in derselben Sache stehen auf der Rückseite des Steines. Da der Anfang verwischt ist, hält Ed. Meyer auch die Inschrift der Rückseite für einen Teil des Dekretes des Kallias, denn es sei oben für ein neues Präskript kein Raum (*Forschungen* II S. 94 f.);

Wilhelm (a. a. O.) läßt die Frage unentschieden, neigt aber zu derselben Ansicht. Dagegen sagt Cavaignac (a. a. O. S. XX): *sur la face B il manquent au moins deux lignes au débout; il y avait donc largement place pour l'intutulé d'un décret.* Ich selbst habe den Stein nicht untersuchen können[1]), halte es aber nach dem Inhalt für ausgeschlossen, daß es sich um dasselbe Dekret handelt, denn auf der Rückseite ist von 200 tal. die Rede, ἃ ἐς ἀπόδοσιν ἐφ[σήφισται ὁ | δῆμος] τοῖς ἄλλοις θεοῖς, während auf der Vorderseite keine bestimmte Summe genannt, sondern nur gesagt wird, daß die Rückzahlung aus dem Fonds (ἀπὸ τῶν χρημάτων) geschehen soll ἃ ἐς ἀπόδοσίν ἐστι τοῖς θεοῖς ἐψηφισμ[έ]να, τά τε παρὰ τοῖς Ἑλληνοταμίαις ὄντα νῦν καὶ τἆλλα, ἅ ἐστι τούτων [τῶν] χρημάτων, καὶ τὰ ἐκ τῆς δεκάτης, ἐπειδὰν πραθῇ. Da die Erhebung der δεκάτη noch nicht in Pacht gegeben war, so konnte damals überhaupt noch niemand wissen, wie hoch sich der Ertrag belaufen würde. Außerdem aber waren diese Gelder, als Kallias seinen Antrag einbrachte, bereits bewilligt (ἃ ἐς ἀπόδοσίν ἐστι τοῖς θεοῖς ἐψηφισμ[έ]να), und da nun erst Kallias den Antrag stellt, daß den anderen Göttern die von ihnen entliehenen Gelder zurückgezahlt werden sollen, so ist klar, daß er sich auf einen früheren Volksbeschluß bezieht, in dem die Rückzahlung der Schulden an alle Tempelschätze, auch an den der Athena Polias, angeordnet war und dazu bestimmte Bestände bzw. Einnahmequellen angewiesen wurden. Und zwar sollten zunächst 3000 tal. an den Schatz der Athena gezahlt werden; dann (ἐπειδὴ τῇ Ἀθηναίᾳ τὰ τρισχίλια τάλαντ[α] ἀνενήνεγκται ἐς πόλιν, ἃ ἐψήφιστο, sagt unser Dekret) sollte die Reihe an die anderen Götter kommen. Hier setzt nun der Antrag des Kallias ein: da die 3000 tal. an Athena bezahlt sind, sollen auch den (anderen) Göttern die entliehenen Gelder zurückgezahlt werden. Dabei werden, wie in der Ordnung, die Fonds angegeben, aus denen die Zahlung geleistet werden soll, und zwar zunächst die schon

[1]) Inzwischen habe ich Gelegenheit gehabt, den Stein zu sehen. Die obere Kante ist nach der Rückseite hin schräg abgemeißelt, sodaß hier 1—2 Zeilen ganz zerstört sind, abgesehen von der dann folgenden halbzerstörten Zeile. Es bleibt also für die Präskripte Platz.

früher zu diesem Zweck bewilligten Gelder: ἀποδιδόναι δὲ ἀπὸ τῶν χρημάτων, ἅ ἐς ἀπόδοσίν ἐστι τοῖς θεοῖς [allen Göttern, nicht bloß „den anderen"] ἐψηφισμένα, τά τε παρὰ τοῖς Ἑλληνοταμίαις ὄντα νῦν [der noch vorhandene Kassenbestand] καὶ τἆλλα, ἅ ἐστι τούτων τῶν χρημάτων [die noch rückständigen Tribute], und außerdem der Ertrag der δεκάτη, der nicht zu den bereits bewilligten Geldern gehört haben kann, denn sonst wäre dessen Erwähnung nach τἆλλα ἅ ἐστι τούτων τῶν χρημάτων überflüssig gewesen. Daraus ergibt sich dann, daß auch die 3000 an Athena gezahlten Talente eine Rückzahlung von Schulden sind; wie der runde Betrag zeigt eine Abschlagszahlung, was übrigens von vornherein klar war, denn es ist nicht abzusehen, aus welchem Grunde man der Athena diese Summe hätte weihen sollen, solange es noch Schulden an andere Götter abzuzahlen gab, und noch weniger, warum man Schulden nur bei den Schätzen der anderen Götter aufgenommen haben sollte und nicht bei dem Schatz der Athena.

Kallias erwartete, daß die bereitgestellten Gelder zur Tilgung aller Schulden an die „anderen Götter" genügen und noch ein kleiner Überschuß bleiben würde, denn er trifft Bestimmungen darüber, wie dieser Überschuß verwendet werden soll (ἐς τὰ νεώρια καὶ τὰ τείχη τοῖς περιοῦσι χρῆσθαι χρήμασι). Statt dessen ist in dem Volksbeschluß auf der Rückseite von einem Betrage von 200 tal. die Rede, der zur Rückzahlung an den Schatz der anderen Götter bewilligt ist. Also liegt zwischen beiden Volksbeschlüssen ein dritter, in dem statt der bestimmten Einnahmequellen vielmehr eine Pauschsumme zur Tilgung der Schulden angewiesen wurde, vielleicht im Hinblick auf die inzwischen verschlechterte Finanzlage.

149. Das Dekret des Kallias ist nur nach dem Schreiber datiert, dessen Zeit wir nicht kennen, bei dem Psephisma auf der Rückseite sind, wie schon bemerkt, die Präskripte verwischt. Beide Beschlüsse gehören aber nach Schriftcharakter, Sprachform und Orthographie in die Zeit bald nach dem Frieden des Nikias. Gleichwohl hat Kirchhoff unsere Volksbeschlüsse in die Jahre 435/4 und 434/3 gesetzt (*Über*

die Urkunden der Schatzmeister der anderen Götter, Abh. Berl. Akad. 1864 und *Zur Geschichte des athenischen Staatsschatzes,* ebend. 1876), weil er glaubte, daß die 434/3 vorgenommene Inventarisierung der Schätze der Polias und die erste Einsetzung des Kollegiums der Schatzmeister der anderen Götter auf Grund des Psephisma des Kallias erfolgt sei, diese Schatzmeister aber schon 429/8 erwähnt werden (*CIA.* I 194). Indes die erste dieser Annahmen steht in der Luft, denn Inventare der heiligen Schätze muß es natürlich schon vor 434/3 gegeben haben, wenn auch nichts davon auf uns gelangt ist und sie also wahrscheinlich noch nicht in Stein gehauen öffentlich ausgestellt worden sind. Auch beziehen sich die Vorschriften im Psephisma des Kallias nur auf die Schätze der anderen Götter; wenn dann in dem Beschluß auf der Rückseite des Steines bestimmt wird, daß alle goldenen und silbernen Weihgeschenke, also auch die der Athena, soweit das noch nicht geschehen war, gewogen werden sollen, so beweist das, wenn überhaupt etwas, nur, daß unser Dekret nach 434/3 fällt, denn in den Inventaren dieses und der folgenden Jahre sind auch ungewogene Weihgeschenke verzeichnet; z. B. *CIA.* I 117 φιάλη χρυσῆ, ἐξ ἧς ἀπορραίνονται, ἄσταθμος, I 147 κόρη χρυσῆ ἐπὶ στήλης, ἄσταθμος, ἀπορραντήριον ἀργυροῦν, ἄσταθμον. Übrigens kommen ungewogene Weihgeschenke auch noch in viel späteren Inventaren vor, z. B. 414/3 (*CIA.* I 151) und 413/2 (*CIA.* I 152), so daß die Bestimmung unseres Psephisma zum Teil ein toter Buchstabe geblieben ist. Aber sie beweist jedenfalls soviel, daß es schon vor dem Erlaß unseres Volksbeschlusses Inventare gegeben hat, was freilich eines Beweises nicht bedurfte.

Die zweite Behauptung Kirchhoffs aber beruht auf einem Mißverständnis, denn das Psephisma des Kallias bestimmt nur, daß das Kollegium der Schatzmeister der anderen Götter fortan in derselben Weise zusammengesetzt sein soll, wie das der Schatzmeister der Athena (ταμίας δὲ ἀποκυαμεύει[ν το]ύτων τῶν χρημάτων, ὅταμπερ τὰς ἄλλας ἀρχάς, καθάπερ τοὺς τῶν ἱ[ερῶ]ν τῶν τῆς Ἀθηναίας), also 10, je einen aus jeder Phyle. Nun waren aber 428/7 nur 5 ταμίαι

τῶν ἄλλων θεῶν im Amte (*CIA.* I 194, vgl. Ed. Meyer, *Forschungen* II 90), ebenso in den Jahren 421/0, 420/19, 418/7 (*CIA.* I 318), so daß es sich hier um keinen Zufall handeln kann; auch wird die Phylenfolge bei der Aufzählung der Mitglieder des Kollegiums nicht beobachtet. Daraus ergibt sich denn mit zwingender Notwendigkeit der Schluß, daß das Psephisma des Kallias frühestens in das Jahr 418/7 gesetzt werden kann. Ja noch mehr; es ist in dem Psephisma des Kallias mit klaren Worten gesagt, daß bereits ταμίαι τῶν ἄλλων θεῶν im Amte standen. Nachdem bestimmt ist, wie das Kollegium fortan bestellt werden soll, heißt es weiter (Z. 18 ff.): παρὰ δὲ τῶν νῦν ταμιῶν καὶ τῶν ἐπιστατῶν καὶ τῶν ἱεροποιῶν τῶν ἐν τοῖς ἱεροῖς, οἳ νῦν διαχειρίζουσιν, ἀπαριθμησάσθων καὶ στησάσθων τὰ χρήματα .... καὶ παραδεξάσθων οἱ ταμίαι οἱ λαχόντες παρὰ τῶν νῦν ἀρχόντων κτλ. Hier werden also οἱ νῦν ταμίαι zu den neu einzusetzenden, erlosten ταμίαι (ταμίαι οἱ λαχόντες) in Gegensatz gestellt; diese νῦν ταμίαι aber können nicht etwa ταμίαι einzelner Tempelschätze sein, denn dann wäre das νῦν überflüssig, da gleich darauf gesagt wird οἳ νῦν διαχειρίζουσιν, vor allem aber, weil kurz vorher, wo es sich um die Herbeischaffung der πινάκια und γραμματεῖα handelt, nur die ἱερῆς und ἱεροποιοὶ genannt werden (Z. 17). Also sind die νῦν ταμίαι die zurzeit fungierenden ταμίαι τῶν ἄλλων θεῶν, die demnach, wie es scheint, nicht erlost, sondern erwählt worden waren. Sie müssen außer einem gewissen Barbestand eine Anzahl kostbarer Weihgeschenke in ihrer Obhut gehabt haben, die nun an das neue Kollegium übergeben werden sollen.

Damit fallen Kirchhoffs Behauptungen in sich zusammen. Es ist ja auch, ganz abgesehen davon, evident, daß Volksbeschlüsse, die eine vorübergehende Finanzmaßregel anordnen, nicht 14 Jahre später in Stein gegraben werden, wenn die Sache längst erledigt ist.

Doch die Beweise sind nech nicht erschöpft. In dem Volksbeschluß auf der Rückseite unseres Steines wird angeordnet, daß die Hellenotamien die Tributsummen gleich nach ihrem Einlaufen bei den Schatzmeistern der Göttin niederlegen sollen

(ἐκ δὲ τῶν φόρω]ν κατατιθέναι κ[ατὰ τὸ]ν ἐνιαυτὸν τὰ ἑκά[στοτε γενόμενα παρὰ το]ῖς ταμίασι τῶν [τῆς Ἀθ]ηναίας τοὺς Ἑλληνο-[ταμίας]). Hier hat allerdings J. Christ (*de publ. pop. Athen. ration.* Dissert. Greifswald 1879 S. 14) statt γενόμενα· περιόντα emendiert und damit merkwürdigerweise Beifall gefunden. Aber κατὰ τὸν ἐνιαυτὸν heißt nicht ,,jährlich" (das würde κατ' ἐνιαυτὸν oder καθ' ἕκαστον ἐνιαυτὸν heißen), sondern ,,im Laufe des Jahres", der Sinn wäre also: ,,Die Hellenotamien sollen das, was im Laufe des Jahres jedesmal von den Tributen übrig bleibt, bei den Schatzmeistern niederlegen." Das ist aber absurd, wie ich hoffentlich nicht näher auszuführen brauche. Böckh und Kirchhoff haben also sehr wohl gewußt, warum sie γενόμενα setzten. Dementsprechend finden wir denn, daß von jetzt an die Schatzmeister der Athena auch aus den ἐπέτεια an die Hellenotamien Zahlung leisten, so im Jahr 410/9 (*CIA.* I 188) und *CIA.* I 184. 185, IV 1 S. 33. Die aus den ἐπέτεια gezahlten Summen sind so groß, 410/9 z. B. etwa 178½ tal., daß es sich unmöglich um eigene Einkünfte der Tempelschätze handeln kann (oben S. 325ff.), sondern Bundesgelder verstanden werden müssen. Dagegen in der Schatzrechnung der Jahre 418/7—415/4 (*CIA.* I 180—3, besser Dittenb. *Syll.* ² 37) werden die ἐπέτεια nicht erwähnt, auch sind die Summen so gering, daß die ἐπέτεια unmöglich einbegriffen sein können. Das erklärt sich daraus, daß der Beschluß auf der Rückseite unseres Steines erst im Laufe dieser Finanzperiode gefaßt worden ist. Auch waren die ἐπέτεια ja nur bei dem Schatze deponiert, aber keineswegs Eigentum des Schatzes, so daß eine ἄδεια wie für die Zahlungen aus dem Schatze selbst hier nicht nötig war. Demgemäß werden sie gesondert verrechnet worden sein, wie das auch 410/9 geschehen ist (*CIA.* I 188). In der Rechnung *CIA.* I 184. 185, IV 1 S. 33 f., die gewöhnlich in die Periode von 414/3—411/0 gesetzt wird, was aber ganz unsicher ist, werden ἐπέτεια und aus dem Vorjahr übernommene Bestände nebeneinander aufgeführt. Wenn Bannier (*Rh. Mus.* LXI, 1906, S. 211) diese Schatzrechnung auf die Periode von 422/1—419/8 beziehen will, so läßt er sich ausschließlich von formalen Kriterien

leiten, ohne auf den Inhalt Rücksicht zu nehmen, der doch immer die Hauptsache bleibt, und der jeden Ansatz vor 414/3 unbedingt verbietet. Ich denke, die Rechnung gehört erst in die letzten Jahre des Krieges.

Doch das alles sind Nebenpunkte; die Hauptsache ist, daß Athen bis zum Anfang des peloponnesischen Krieges sich in blühender Finanzlage befand. Es ist also nicht abzusehen, zu welchem Zwecke damals eine so große Schuld hätte aufgenommen werden sollen, und noch weniger, warum man bei allen möglichen Tempelschätzen geborgt hat, in so tumultuarischer Weise, daß der Staat schließlich selbst nicht mehr recht wußte, wieviel er eigentlich den Göttern schuldete (ἀποδόντων δὲ τὰ χρήματα οἱ πρυτάνεις ..... ζητήσαντες τά τε πινάκια καὶ τὰ γραμματεῖα καὶ ἐάμ που ἄλλοθι ᾖ γεγραμμένα. ἀποφαινόντων δὲ τὰ γεγραμμένα οἵ τε ἱερῆς καὶ οἱ ἱεροποιοὶ καὶ εἴ τις ἄλλος οἶδεν). Das ist nur in finanziell bedrängter Zeit denkbar, und es ist im archidamischen Krieg wirklich geschehen; damals sind z. B. dem Schatze des Herakles von Kynosarges einmal 80 dr. und dem Schatz der Athena beim Palladion gar 2¼ dr. entliehen worden (*CIA.* I 273). Auch wäre der Staat in den Jahren vor 435/4 gar nicht imstande gewesen, eine Summe von weit über 3000 tal. an die Tempelschätze zu zahlen, belief sich doch der Gesamtertrag der Tribute seit dem samischen Kriege, die im Frühjahr 439 eingegangenen Gelder mitgerechnet, nur auf etwa 2200 tal., und davon wurde ein großer Teil durch die laufenden Ausgaben in Anspruch genommen. Die Annahme aber, daß es damals einen großen Staatsschatz gegeben hätte, der der Athena geweiht worden wäre, ist ausgeschlossen, da man sonst nicht nötig gehabt hätte, im samischen Kriege zu Anleihen aus dem Schatze der Göttin zu schreiten. Der Beschluß, die 3000 tal. an Athena zu zahlen, hätte also vor dem samischen Kriege gefaßt werden müssen, und damals könnte ja allerdings ein Staatsschatz in diesem Betrage vorhanden gewesen sein, da wir aus dieser Zeit keine Urkunden haben und also über die Schatzverwaltung nichts wissen. Aber diese Annahme (Loeschcke, *De titulis quibusdam Atticis*, Diss. Bonn 1876) würde vollständig in der Luft stehen

und wäre also nichts weiter als eine Verlegenheitsauskunft. Und das gilt ebenso von der Annahme, die Athener hätten bald nach dem Frieden mit Persien 449/8 den Beschluß gefaßt, diese 3000 tal. aus den Überschüssen der laufenden Einnahmen an die Göttin zu zahlen, was dann, da die Kriege 447/6 und 440/39 dazwischenkamen, etwa 15 Jahre in Anspruch genommen hätte (Ed. Meyer, *Forschungen* II 106), denn man faßt solche Beschlüsse nur dann, wenn man glaubt, in absehbarer Zeit die Mittel dafür bereit zu haben; hier aber konnte man höchstens auf einen jährlichen Überschuß von etwa 300 tal. rechnen. Es wäre leicht, dies näher auszuführen, aber ich denke, das Gesagte genügt, um so mehr, als es sich hier um bloße Hypothesen handelt, denen jedes tatsächliche Fundament fehlt.

150. So schlecht nun aber unsere Volksbeschlüsse in die Zeit vor dem peloponnesischen Krieg passen, so gut passen sie in die Zeit, der sie nach Paläographie und Sprachform angehören, die ersten Jahre nach dem Nikiasfrieden. Athen hatte während des Krieges bei den Schätzen der Götter Anleihen im Betrage von weit über 5000 tal. gemacht; es galt jetzt, diese Anleihen samt den aufgelaufenen Zinsen zurückzuzahlen. Nach Andokides wären denn auch 7000 tal. auf die Akropolis gebracht, d. h. an die Tempelschätze gezahlt worden (*vFr.* 8); das ist freilich stark übertrieben, denn die gesamten Bundeseinnahmen vom Nikiasfrieden bis zur sicilischen Expedition können sich höchstens auf diese Summe belaufen haben, aber etwas Wahres muß doch zugrunde liegen, da Andokides hier von einer Zeit spricht, die er selbst mit durchlebt hatte und die meisten seiner Zuhörer ebenfalls. Auch können wir die Sache noch nachweisen. Wenn die Reichseinnahmen in den Friedensjahren nach 421 nur eben zur Bestreitung der laufenden Ausgaben ausgereicht hätten, so wäre nicht abzusehen, wie die Kosten der sicilischen Expedition hätten gedeckt werden sollen, denn im Schatze war beim Friedensschluß wenig mehr als der eiserne Reservefonds übrig, und der ist erst nach dem Abfall von Chios, nach Mittsommer 412, angegriffen worden (Archon Kallias 412/1, Philoch.

fr. 116, vgl. Thuk. VIII 15, 1). Nun sind die Kosten des sicilischen Krieges allerdings von Böckh weit überschätzt worden, wenn er sie, allein für Löhnung und Verpflegung, auf 3600 tal. im Jahre ansetzt (*Staatsh.* I [2] 397); da indes der Krieg gegen Poteidaea, der etwa ebensolange gedauert hat, zu dem aber sehr viel geringere Kräfte aufgeboten wurden, 2400 tal. erfordert hat, da ferner die Syrakusier, die den Krieg im eigenen Lande führten und nicht gezwungen waren, eine große Flotte jahrelang im Dienst zu halten, weit mehr als 2000 tal. für diesen Krieg aufgewendet haben (Thuk. VII 48, 5), so wird der athenische Aufwand auf nicht unter 4000 tal veranschlagt werden dürfen, und diese Summe muß zum bei weitem größten Teil aus den Beständen des Schatzes gezahlt worden sein, da ja gleichzeitig auch in Griechenland Krieg geführt wurde. Dazu kommen dann weiter die Ausgaben des Jahres 413/2. Und schon im Jahr 418/7 hat man auf den Schatz zurückgreifen müssen, freilich nur für den geringfügigen Betrag von 55—57 tal., und ebenso im folgenden Jahr 417/6 (Dittenb. *Syll.* [2] 37), es konnte also aus den laufenden Einnahmen nichts zurückgelegt werden. Es müssen demnach Anfang 418/7, außer dem eisernen Reservefonds, mindestens 3000 tal. im Schatze gelegen haben, die fast ausschließlich aus den Überschüssen herstammten, die sich während der letzten Jahre dort angesammelt hatten. Da nun Athen während der Jahre 421—419 und der ersten Hälfte von 418 Kriegsausgaben so gut wie gar nicht gehabt hat, die laufenden Ausgaben der Reichskasse aber nicht viel mehr als 200 tal. erfordern konnten (oben S. 331), so blieb bei weitem der größte Teil der Reichseinkünfte zur Schuldentilgung verfügbar. Nun betrug der Sollbetrag der Tribute, die an den großen Dionysien der Jahre 421—418 fällig waren, 3850 tal., und wenn dieser Betrag auch bei weitem nicht vollständig einging, so wurde das Defizit doch durch die übrigen Reichseinnahmen gedeckt. Die Mittel, 3000 tal. an den Schatz der Athena zurückzuzahlen, waren also vorhanden. Der bezügliche Volksbeschluß muß gleich nach dem Nikiasfrieden gefaßt worden sein, um die Forterhebung der erhöhten Tribute

zu rechtfertigen; in erster Linie wurde zur Rückzahlung natürlich der Ertrag der Tribute bestimmt. Als im Frühjahr 418 die Tribute einliefen, konnte der Rest der 3000 tal. abgezahlt werden; im Laufe des folgenden Jahres ist der Antrag des Kallias angenommen worden, den noch in der Kasse der Hellenotamien verbleibenden Überschuß, die noch rückständigen Tributsummen und den Ertrag der δεκάτη zur Abzahlung der bei den „anderen Göttern" aufgenommenen Schulden zu verwenden und entsprechend dem dadurch erweiterten Wirkungskreis der Schatzmeister dieser Götter, die Zahl der Mitglieder des Kollegiums zu verdoppeln. Der Antrag kann nicht früher gesetzt werden, da das 418/7 im Amt befindliche Kollegium der ταμίαι τῶν ἄλλων θεῶν noch in der alten Weise zusammengesetzt ist (oben S. 348), aber auch nicht später, da der Staat in eben diesem Jahre gezwungen war, auf den Schatz der Athena zurückzugreifen, wenn auch nur für einen ganz geringfügigen Betrag, was allerdings eben dadurch veranlaßt sein wird, daß der größte Teil der laufenden Einnahmen für die Rückzahlung der Schulden an die Götter festgelegt war. Auch daß zur Zeit des Antrags die Logisten versammelt waren, was, wie es scheint, nur in den Jahren der Fall war, in denen eine neue panathenaeische Finanzperiode begann (Ed. Meyer, *Forschungen* II 131 A.), führt auf 418/7. Böckh wollte dagegen das Psephisma der Rückseite an den Anfang dieses Jahres setzen, weil darin bestimmt wird, daß bei jeder Anleihe aus dem Schatze die ἄδεια eingeholt werden soll, und diese zuerst in der Schatzrechnung des Jahres 418/7 erwähnt wird, und zwar schon in der zweiten Prytanie. Bannier (*Rh. Mus.* LXI, 1906, S. 208) möchte umgekehrt dieses Psephisma nach 415/4 herabrücken, weil in der Schatzrechnung von 418/7—415/4 noch Zahlungen ohne ἄδεια verzeichnet stehen. Aber 414/3 nahm die sicilische Expedition alle Mittel des Staates in Anspruch und Geld zu Rückzahlungen war nicht vorhanden. Ich kann mir überhaupt nicht vorstellen, daß die ἄδεια nicht immer erforderlich gewesen sein sollte; in den älteren Urkunden wird die Sache als selbstverständlich übergangen, wie es dem knappen Stile dieser Zeit

gemäß ist; in der Schatzrechnung von 418/7—415/4 wird die ἄδεια zu Anfang erwähnt, später aber nicht mehr, offenbar doch nur, um nicht beständig dieselben Worte wiederholen zu müssen. In dem Volksbeschluß aber, dessen Zeit uns hier beschäftigt, war die Erwähnung der ἄδεια unbedingt nötig, auch wenn deren Einholung schon längst vorgeschrieben war. Höchstens könnte es sich um eine Verschärfung der Strafbestimmungen handeln.

Man sieht, der Inhalt der beiden Volksbeschlüsse stimmt aufs beste zu der finanziellen Lage des Jahres 418, in das schon Böckh sie gesetzt hat. Aber es bleibt noch ein Einwand zu erörtern, der Ed. Meyer so bedeutend erschienen ist, daß er darum, und nur darum, sich all den zwingenden Gründen, die für 418/7 sprechen, verschlossen hat und zu Kirchhoffs Datierung auf 434 zurückgehrt ist. Aus der S. 348 angeführten Bestimmung im Psephisma des Kallias, daß die Quittungen über die den Schätzen der „anderen Götter" entnommenen Summen von den Priestern beigebracht werden sollen, soll nämlich hervorgehen, daß es einen Schatz der anderen Götter vorher noch nicht gegeben habe, denn sonst würden diese Summen ja nicht den einzelnen Tempelschätzen, sondern dem Schatze der anderen Götter entnommen worden sein. Ich habe zwar auf diesen Einwand schon im voraus geantwortet (*Rh. Mus.* XLIII, 1888, S. 119), mich aber wohl zu kurz ausgedrückt und will also hier noch einmal darauf zurückkommen. Daß eine so tief einschneidende Reform, wie die Konzentrierung sämtlicher Tempelschätze des Landes auf der Akropolis sehr schwer durchzuführen war, bedarf keiner Bemerkung, handelte es sich doch um nichts Geringeres als um eine Verstaatlichung der Verwaltung der Tempelschätze, die bisher in den Händen der Priester oder auch der einzelnen Demen gelegen hatte. Es ist klar, daß sich die Priester mit Hand und Fuß dagegen gewehrt haben, und einige Tempel, wie namentlich der von Eleusis und der des Hermes (*CIA.* I 273, IV 1 S. 33), haben sich ja auch die eigene Verwaltung ihres Vermögens gewahrt. Ohne den peloponnesischen Krieg wäre die Sache wahrscheinlich überhaupt nicht

durchzuführen gewesen, jedenfalls war sie beim Beginn des Krieges noch nicht durchgeführt, denn wir wissen aus Thukydides (II 13, 5), daß damals ansehnliche Schätze (χρήματα οὐκ ὀλίγα) in den Tempeln außerhalb der Akropolis sich befanden. Einen bestimmten Betrag gibt er nicht an, weil den vor der einheitlichen Inventarisierung dieser Schätze niemand kennen konnte. Als dann aber der Einfall der Peloponnesier dazu zwang, die Schätze aus den Tempeln des offenen Landes nach der Stadt zu bringen, hat man sie natürlich da deponiert, wo sie am sichersten waren, auf der Akropolis, wie sich von selbst versteht, gegen Empfangsbescheinigung (πινάκια) an die Priester; man wird die Sache damals als provisorische Maßregel hingestellt haben. In derselben Weise wurde dann später, als der Staat das Geld für Kriegszwecke zu brauchen begann, mit den Schätzen der vorstädtischen und städtischen Heiligtümer verfahren. Als man dann endlich an die Rückzahlung der entliehenen Summen denken konnte, mußten natürlich zunächst die Depotscheine herbeigeschafft werden, die in unzähligen Tempelarchiven verstreut waren. Das sind die πινάκια und γραμματεῖα, von denen der Volksbeschluß des Kallias spricht; wenigstens sehe ich nicht, was dieser Interpretation entgegensteht. Statt nun aber die zurückgezahlten Gelder den Priestern der einzelnen Tempel zurückzugeben, wird vielmehr bestimmt, daß sie auf der Akropolis deponiert bleiben sollen, außerdem sollen alle goldenen und silbernen Weihgeschenke, die noch in den einzelnen Tempeln sind, ebenfalls auf die Akropolis gebracht und dort inventarisiert werden. Mit anderen Worten, das bisherige Provisorium wird in ein Definitivum verwandelt. Dementsprechend wird auch das Kollegium der Schatzmeister der anderen Götter, das bisher, wie seine Zusammensetzung zeigt, nur provisorischen Charakter gehabt hatte, nach dem Vorbild des Kollegiums der Schatzmeister der Athena reorganisiert.

So war die Reform der Verwaltung der Tempelschätze, die zu Anfang des Krieges begonnen worden war, jetzt glücklich zu Ende geführt. Bezeichnend ist der Name des Antrag-

stellers. Allerdings ist der Name Kallias in Athen nicht selten; aber nur einer tritt in der Zeit nach dem Nikiasfrieden bedeutend hervor, der Sohn des Hipponikos, und gerade er war durch sein hohes eleusinisches Priestertum der rechte Mann, die Initiative in einer Sache zu ergreifen, die so tief in das Sakralwesen eingriff.

XXV. Die Veranlagung der Tribute im athenischen Reiche.

151. Die Frage, nach welchen Prinzipien Aristeides bei der Gründung des delischen Seebundes die Veranlagung der Tribute vorgenommen hat, ist noch kaum gestellt worden. Für die Bundesstädte in Asien boten die Tribute, wie sie Artaphernes nach dem ionischen Aufstand geordnet hatte, eine Grundlage (Herod. VI 42, siehe oben 1. Abt. S. 63, 1); aber Euboea und ein Teil der Kykladen hatten nie unter persischer Herrschaft gestanden, und ob die persische Steuerverfassung auf den übrigen Kykladen und in Thrakien bereits eingeführt war, ist sehr zweifelhaft. Hier galt es also, die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit der einzelnen Gemeinden zu veranschlagen. Von den Faktoren, die dabei in Betracht kamen, ist für uns nur ein einziger ziffermäßig erfaßbar: die Ausdehnung der Gebiete, eben der Faktor, der schon bei der Veranlagung durch Artaphernes in erster Linie berücksichtigt worden war (Herod. a. a. O.), und von dem ja zum großen Teil alles übrige abhängt. Jede Untersuchung über die Grundsätze, nach denen die Tribute im attischen Reiche normiert worden sind, wird also von hier ausgehen müssen.

Allerdings kann das, bei dem heutigen Stand unserer Kenntnis, nicht für den ganzen Umfang des Reiches geschehen, denn wir haben noch keine Untersuchung über die Ausdehnung der Gebiete der festländischen Bundesstädte, und also auch keine Berechnung des Flächenraums dieser Gebiete. Um so besser unterrichtet sind wir über den Flächenraum der zum Reiche gehörigen Inseln und der Halbinseln an der thrakischen

Küste; und da die Inseln etwa die Hälfte des Reiches bildeten, ist das eine Basis, die für unsere Zwecke genügt. Ganz abgesehen davon empfiehlt sich eine Beschränkung auf die Inseln auch darum, weil wir für die Ausdehnung der festländischen Gebiete doch nur zu approximativen Ergebnissen gelangen könnten.

Im folgenden gebe ich die Arealzahlen für die schon vor dem letzten Kriege zum Königreich Griechenland gehörigen Inseln nach der planimetrischen Berechnung von H. Büning (*Bevölkerung der Erde* XIII, Erg.-Heft 163 zu *Petermanns Mitteilungen*, Gotha 1909, S. 115), für die Inseln des thrakischen Meeres nach der Gothaer Messung (ebenda VIII, Erg.-Heft 101, 1891, S. 43), für die kleinasiatischen Küsteninseln und die thrakischen Halbinseln nach Strelbitzky (*Superficie de l'Europe*, 1882, S. 155, wiederholt *Bevölkerung der Erde* VIII S. 121, vollständiger in meiner *Bevölkerung* S. 121).

Die einzig brauchbare Zusammenstellung der Tributsummen hat bekanntlich Pedroli gegeben (in meinen *Studi di Storia antica* I 104 ff., Rom 1891); das seitdem hinzugekommene Material bei Cavaignac, *Étude sur l'histoire financière d'Athènes*, (*Bibl. Écoles franç.* 100, Paris 1908) und Wilhelm, *Anz. Wien. Akad.*, phil.-hist. Kl. 1909 Nr. 10 S. 41 ff. Über die Anordnung der Listen von 439/8—432/1, die hier allerdings nur subsidiär in Betracht kommen, Fimmen, *Athen. Mitt.* XXXVIII, 1913, S. 231 ff.

I. Νησιωτικὸς φόρος.

1. Euboea.

	Tribute in tal. und dr.		
	454—51	450—47	446—40
Hestiaea	—	0,0980	—
Athenae Diades	—	0,2000	0,2000
Dion	0,1000	0,2000	0,2000
Chalkis	—	10,—	—
Eretria	—	—	—
Grynchae	0,1000	0,1000	0,1000
Styra	—	1,—	1,—
Karystos	7,3000	5,—	5,—

Für die erste und dritte Periode läßt eine Gesamtsumme sich nicht berechnen. Von Hestiaea ist überhaupt nur eine Zahlung erhalten, für 447/6 (980 dr.), und es kann kein Zweifel sein, daß das eine Teilzahlung ist. Das Gebiet war nicht sehr ausgedehnt, ich schätze etwa 250 qkm, aber etwa 3 tal. muß die Stadt doch gezahlt haben. Von Eretria haben wir aus der Zeit vor der athenischen Kleruchie überhaupt keine Quote; 427/6 zahlte es ebensoviel wie Chalkis (je 3 tal., *Hermes* XXXI, 1896, S. 142), 425/4 die Hälfte mehr (15 gegen 10 tal.). Je nachdem wir für die Periode von 450-447 das eine oder andere Verhältnis annehmen, erhalten wir als Gesamttribut der Insel, Hestiaea mit 3 tal. angesetzt, in runder Summe 30—35 tal. Der Flächeninhalt Euboeas beträgt, die kleinen zugehörigen Nachbarinseln eingerechnet, 3672,6 qkm, die Belastung betrug also 49 bzw. 57 dr. auf 1 qkm. Die Besteuerung war aber nicht gleichmäßig; Karystos, das keine bedeutende Stadt war und dessen Gebiet nur etwa 400 qkm umfaßte, die zum größten Teile von dem Ocha-Gebirge eingenommen werden, zahlte 5 tal. oder etwa 75 dr. auf 1 qkm. Das ist ein verhältnismäßig sehr hoher Tribut, wie am besten daraus hervorgeht, daß dieser Satz auch bei der großen Tributerhöhung von 425/4 unverändert geblieben ist, während die Tribute aller übrigen Gemeinden auf Euboea und den Kykladen verdoppelt oder verdreifacht oder in noch höherem Maße gesteigert worden sind. Der Grund für diese hohe Besteuerung von Karystos liegt offenbar darin, daß es sich am Perserkrieg nicht beteiligt hat und dann nur gezwungen dem delischen Bunde beigetreten ist. Bei der Einschätzung von 425/4 waren diese alten Geschichten vergessen und man sah nur auf die Leistungsfähigkeit.

2. Aegina.

Der Flächeninhalt beträgt, einschließlich des politisch zugehörigen Pityussa (*Angistri*) 108,1 qkm, der Tribut belief sich, während der ganzen Periode von 454/3—441/0 auf 30 tal. Das ergibt eine Belastung von 1667 dr. auf 1 qkm, was sich durch den großen Reichtum der Stadt erklärt; auch mag

Aegina, die alte Feindin und Rivalin Athens, als es endlich zur Unterwerfung gezwungen wurde, recht hoch eingeschätzt worden sein.

3. Die Kykladen.

	qkm	Tribute			
		454—51	450—47	446—40	425/4
Naxos	515,2	—	6,2000	6,2000	15,—
Andros	401,6	12,—	6,—	6,—	15,—
Paros	250,6	—	16,1200	16,1200	30,—
Tenos	202,5	—	3,—	3,—	10,—
Keos	175,4	—	4,—	4,—	10,—
Ios	100,1	1,—	—	0,3000	—
Mykonos	88,6	1,3000	—	1,—	—
Seriphos	87,2	2,—	1,—	1,—	—
Siphnos	81,1	—	3,—	3,—	9,—
Syros	80,3	0,1500	—	0,1000	1,—
Kythnos	78,0	—	3,—	3,—	6,—
Keria	21,1	—	—	—	0,0010,5
Rheneia	15,9	0,1000	0,0300	0,0300	0,1000
Belbina	6,9	—	—	—	0,0300
	2177,0	—	—	44,0500	—

Die kleineren Inseln sind bei den Hauptinseln eingerechnet, zu denen sie geographisch gehören, und also ohne Zweifel auch politisch gehört haben. Gyaros (18,1 qkm) kommt in den Tributlisten nicht vor, und muß also wohl zu einer der Nachbarinseln gehört haben, zu welcher, läßt sich bei seiner isolierten Lage nicht sagen.. Es ist also hier außer Ansatz geblieben, ebenso wie eine größere Anzahl kleiner Inselchen (mit zusammen 23,9 qkm), die in den mir vorliegenden Arealtabellen nicht spezifiziert werden; ihr Flächenraum ist, ebenso wie der von Gyaros, oben in der Gesamtsumme einbegriffen. Delos (4,7 qkm) war tributfrei und bleibt also hier außer Ansatz.

Die Tributsätze sind, wenn wir von Keria und Belbina absehen, die nicht ins Gewicht fallen, für die Periode von 446—440 vollständig überliefert. So weit wir sehen, waren sie bereits in der unmittelbar vorhergehenden Periode (450 bis 447) damit identisch; selbst wenn wir annehmen wollten, daß die drei kleinen Inseln (Ios, Mykonos, Syros), deren

Tribute nicht erhalten sind, dieselben Beträge gezahlt hätten, wie von 454—451, was doch sehr wenig wahrscheinlich wäre, würde die Gesamtsumme sich nur um 1 tal. 500 dr. erhöhen. Für die Periode von 454—451 ist unser Material sehr unvollständig; die sechs erhaltenen Sätze stehen aber um 50—100% über den Sätzen für die beiden folgenden Perioden, so daß es demnach wahrscheinlich wird, daß die Kykladen damals einen beträchtlich höheren Tribut gezahlt haben, als später. Eben dahin führt es, daß Koresos, eine der vier Städte auf Keos, im Jahr 451/0: 2¼ tal. bezahlt hat. Der Gesamttribut der Kykladen scheint also vor 450 kaum unter 60—70 tal. betragen zu haben. Wir sehen, es ist ganz ungerechtfertigt, die Herabsetzung des Tributs von Andros von 12 auf 6 tal. im Jahre 450 mit der Ausführung der Kleruchie dorthin in Verbindung zu bringen; die Tribute von Ios und Seriphos, wohin nie eine Kleruchie geführt worden ist, sind damals in ganz demselben Verhältnis vermindert worden.

Von den einzelnen Inseln erscheint Paros mit $16\,^1/_5$ tal. oder 388 dr. auf 1 qkm besonders schwer belastet; das erklärt sich nur, wenn die Stadt Paros auf den Kykladen damals eine ähnliche Stellung eingenommen hat, wie später Delos und heut Hermupolis (oben 1. Abt. S. 83). Der Mauerring umschließt denn auch einen Raum von etwa 60 ha (nach dem Plan *Athen. Mitt.* XXVI, 1901, Taf. 10). Auch Siphnos und Kythnos zahlten im Vergleich zu ihrer Fläche einen sehr hohen Tribut, was sich bei Siphnos aus dem alten Reichtum der Insel noch aus der Zeit der Goldbergwerke her erklärt. Kythnos dagegen tritt im Altertum in keiner Weise hervor (Liv. XXXI 45 sagt, die Eroberung der Insel wäre *vix operae pretium*). Andererseits waren Ios und Syros sehr niedrig besteuert, sie scheinen also nur dünn bevölkert gewesen zu sein, wie Ios noch heute (21 auf 1 qkm), während Syros seine heutige Blüte nur seiner Hauptstadt zu danken hat, die im Altertum ganz unbedeutend gewesen ist. Die übrigen Inseln waren annähernd nach ihrer Größe besteuert. Die Haltung der einzelnen Gemeinden während des Perserkrieges hat, soviel wir sehen, auf die Veranlagung zum Tribute keinen Einfluß

geübt; vielmehr haben die Inseln, die auf griechischer Seite an der Schlacht bei Salamis Anteil genommen haben (Keos, Kythnos, Seriphos, Siphnos, Naxos, Tenos), und die, bis auf Seriphos, auf dem delphischen Siegesdenkmal verzeichnet stehen, bei einem Gesamtflächenraum von 1139,4 qkm 450 bis 440: $20^1/_5$ tal. gezahlt, Andros, Mykonos, Syros, Ios bei 670,6 qkm Flächenraum $7^2/_3$ tal., also 106 gegen 67 dr. auf 1 qkm. Paros und die ganz kleinen Inseln sind wegen ihrer besonderen Verhältnisse hier außer Ansatz gelassen. — Bei der großen Tributerhöhung 425/4 hat man sich dann bemüht, die Ungleichheiten der bisherigen Besteuerung auszugleichen; die beiden im Verhältnis zu ihrem Flächenraum neben Siphnos am höchsten besteuerten Inseln, Paros und Kythnos, sind nur etwa auf das Doppelte gesteigert worden, während das bisher verhältnismäßig am niedrigsten besteuerte Syros zum sechsfachen des früheren Betrages eingeschätzt wurde; Tenos, das bisher weniger gezahlt hatte, als das etwas kleinere Keos, zahlt fortan den gleichen Betrag.

Im Laufe des peloponnesischen Krieges wurde auch die südliche Reihe der Kykladen dem attischen Reich angegliedert. Es sind folgende Inseln, die in den Tributlisten aus früherer Zeit niemals genannt werden:

	qkm	Tribute	
		426/5	425/4
Melos	167,2	—	15,0000
Thera	88,7	3,0000	5,0000
Kimolos mit Polyaega	57,3	—	0,1000
Sikinos mit Lagusa *(Kardiotissa)*	39,7	—	0,1000
Anaphe	37,9	—	0,1000
Pholegandros	35,7	—	0,2000

Thera hatte sich 426 ohne Widerstand unterworfen (oben 1. Abt. S. 353, 3) und war wie Siphnos und Kythnos besteuert worden, die etwa gleich groß sind; bei der Tributerhöhung im folgenden Jahre ist es nur mäßig gesteigert worden. Melos dagegen hat überhaupt niemals Tribut gezahlt; die sehr hohe Einschätzung, wie Naxos und Andros, die doppelt bis dreimal so groß sind, war die Strafe für seine widerspenstige Haitung.

Die drei übrigen Inseln waren ganz unbedeutend (Solon fr. 2) und sind dementsprechend eingeschätzt worden.

4. Lemnos und Imbros.

	qkm	Tribute 451/0	Tribute 446—40
Lemnos mit *Hagiostrati*	497,0	9,0000	4,3000
Imbros	256,0	—	1,0000
	753,0	—	5,3000

Den alten Namen von Hagiostrati kennen wir nicht; ihrer Lage nach muß die Insel, wie heute, zu Lemnos gehört haben. Daß Imbros, obgleich es reichlich halb so groß ist als Lemnos, doch einen so viel niedrigeren Tribut zahlt, erklärt sich aus seiner geringeren Fruchtbarkeit; der Ernteertrag an Getreide betrug im Jahre 329/8 auf Lemnos 305 225, auf Imbros 70 200 Medimnen (*CIA.* IV 2, 834 b S. 203, vgl. Foucart, *Bull. Corr. Hell.* VIII, 1884, S. 211), was fast genau dem Verhältnis der Tribute entspricht. Wir werden demnach annehmen müssen, daß die Tribute beider Inseln im selben Verhältnis herabgesetzt worden sind und Imbros also in der Periode von 454—450: 2 tal. gezahlt hat. Wahrscheinlich ist die Herabsetzung am Anfang der Periode von 450—446 vorgenommen worden, wenn uns auch aus dieser Periode nur Teilzahlungen erhalten sind.

Da die Tribute der Kykladen 450 wahrscheinlich um etwa $^1/_3$ herabgesetzt worden sind und dasselbe auch für Karystos bezeugt ist, wäre es möglich, daß damals auch anderen euboeischen Städten eine analoge Erleichterung gewährt worden ist; doch scheint das kaum wahrscheinlich, da vielmehr der Tribut von Dion verdoppelt worden, der von Grynchae unverändert geblieben ist. In der nächsten Periode (446—440) hat Oreos als attische Kleruchie keinen Tribut mehr gezahlt, die Tribute von Chalkis und Eretria sind stark herabgesetzt worden, wie es scheint auf je 3 tal. (oben S. 358), da beide Städte den besten Teil ihrer Gebiete an attische Kleruchen hatten abtreten müssen, so daß die Summe des Inseltributes sich von 110—115 tal. auf etwa 91 tal. verminderte.

II. Ἐπὶ Θρᾴκης φόρος.

1. Nördliche Sporaden.

	qkm	Tribute 454—51	450—47	446—40
Peparethos (*Skopelos*)	91,3	3,0000	3,0000	3,0000
Ikos (*Chiliodromi* mit *Xeronisi* und *Dyo Adelphi*	79,8	0,1500	0,1500	0,1500
Skiathos	48,5	—	—	0,1000
Kleinere Inseln	59,3	—	—	—
	278,9	—	—	3,2500

Von diesen Inseln war das fruchtbare Peparethos bei weitem die wichtigste; die Belastung war freilich recht hoch, fast 200 dr. auf 1 qkm. Daß Ikos, ἁ βραχύβωλος Ἶκος (Antip. Sidon. *Anth. Pal.* VII 2, 9), nur einen minimalen Tribut zahlte, erklärt sich leicht; auch heut ist die Insel sehr dünn bevölkert (689 Einwohner, Xeronisi und Adelphi sind unbewohnt). Schwer zu verstehen aber ist es, daß Skiathos, das etwa halb so groß wie Peparethos und heut ebenso dicht bevölkert ist (70 auf 1 qkm), nur 1000 dr. gezahlt hat. Es bleibt kaum etwas anderes als die Annahme, der größere Teil der Insel habe zu Peparethos gehört, und die Tributsumme von 1000 dr. beziehe sich nur auf Palaeskiathos, vgl. das Proxeniedekret für Οἰνιάδης Παλαισκιάθιος (Dittenb. *Syll.*[2] 54).

2. Die drei chalkidischen Halbinseln.

Die Tributsummen sind folgende:

	Tribute 454—51	450—47	446—40
Poteidaea	—	—	6,0000
Aphytis	3,0000	3,0000	1,0000
Neapolis	0,3000	0,3000	0,3000
Aegae	0,3000	0,3000	0,2000
Skione	} 6,0000	—	{ 6,0000
Thrambe			0,1000
Mende	8,0000	15,0000	5,0000
Pallene	—	—	19,0000

Da im Jahre 450, soviel wir sehen, keine Herabsetzung, im Jahr 447 keine Erhöhung der Tribute hier stattgefunden hat, werden wir Poteidaea auch für die Zeit vor 446 mit 6 tal. in Ansatz bringen dürfen, ebenso Skione für 450—447; Thrambe mag schon damals die 1000 dr. gezahlt haben, doch kommt darauf kaum etwas an. Die Summe des Tributs von Pallene hat demnach 454—450: 24 tal., 450—447: 31 tal. betragen.

	Tribute		
	454—51	450—47	446—40
Piloros	—	—	[0,0600]
Singos	4,0000	—	2,0000
Sarte	—	—	[0,1500]
Torone	—	—	6,0000
Galepsos	1,5000	1,1200	1,3000
Sithonia	—	—	9,5100

Für Piloros und Sarte sind aus der Zeit bis 440 Tributsätze nicht überliefert; die Zahlen sind hier aus der Liste für 437/6 eingesetzt. Eine Gesamtsumme läßt sich für 454—451 und 450—447 nicht geben; soweit die erhaltenen Zahlen ein Urteil gestatten, scheint im Jahre 450 eine Herabsetzung der Tribute stattgefunden zu haben.

	Tribute		
	454—51	450—47	446—40
Sane	—	—	0,4000
Dion	1,0000	1,0000	1,0000
Olophyxos	0,2000	0,1500	0,2000
Thyssos	0,4000	1,3000	1,0000
Kleonae	—	—	[0,0500]
Akrothoon	—	—	—
Akte	—	—	3,0500

Die Quote für Kleonae ist aus den Listen von 437/6 und 436/5 eingesetzt. Für Akrothoon haben wir überhaupt keine Zahl, doch war der Ort sehr unbedeutend. Da die Zahl von 4000 dr. für Thyssos zweimal überliefert ist, muß das der

normale Tribut für die Periode von 454—451 gewesen sein, und es hat also hier im Jahre 450 eine starke Erhöhung stattgefunden.

Der Flächeninhalt der drei Halbinseln beträgt:

	qkm
Pallene	386,6
Sithonia	387,0
Akte	321,0
	1094,6

Daß die gebirgige Athoshalbinsel (Akte) trotz annähernd gleichen Flächenraums so viel weniger zahlte, als die beiden anderen, ist in der Ordnung, ebenso, daß das sehr fruchtbare Pallene höher besteuert war, als Sithonia. Sehr auffallend aber ist die hohe Belastung von Mende, das zwar ein sehr reiches, aber doch nur kleines Gebiet hatte und als Stadt keineswegs bedeutend gewesen ist; nicht minder das starke Schwanken des Tributes, der 450 auf fast das doppelte steigt, um dann 447 auf ein Drittel zu sinken; hier müssen besondere Verhältnisse obgewaltet haben, die sich unserer Kenntnis entziehen. — Das Gebiet von Poteidaea hat sich noch ein Stück in den Rumpf der Chalkidike hinein ausgedehnt, doch bei der Nähe von Olynthos und Spartolos nur auf wenige Kilometer.

3. Thasos.

Thasos hat einen Flächeninhalt von 393 qkm; der hohe Tribut von 30 tal., den die Insel seit 446 zu zahlen hatte, erklärt sich aus ihren reichen Metallschätzen. Von 454—451 und nach den in unseren Listen erhaltenen Teilzahlungen auch von 450—447 hatte die Insel nur 3 tal. entrichtet; man erklärt die Tributsteigerung mit der Rückgabe der Peraea, die 446 erfolgt sei, aber von einer solchen Rückgabe ist nichts überliefert, und 3 tal. wären für eine Insel wie Thasos ein ganz irrisorischer Tribut. Vielmehr scheinen die Zahlungen aus Thasos in der ersten Zeit nach der Niederwerfung des

Aufstandes in der Hauptsache zur Rückzahlung der Kriegskosten an den Schatz verwendet und nur zu einem Bruchteil für die laufenden Bedürfnisse bestimmt worden zu sein, bis dann die Kriegskosten abgezahlt waren und nun die ganze Summe frei wurde.

4. Samothrake.

Der Flächeninhalt beträgt 177,4 qkm, der Tribut hat in der ganzen Periode von 454—440 sich auf 6 tal. belaufen. Bei der Unfruchtbarkeit der gebirgigen Insel ist das sehr viel; wir dürfen aber nicht vergessen, daß Samothrake eine Peraea auf dem thrakischen Festlande hatte und daß das panhellenische Heiligtum einen starken Fremdenverkehr bringen mußte. Von den Ortschaften der Peraea haben nach der Tributerhöhung von 425/4 Zone 2 tal., Drys 1 tal., Serrheion 3000 dr. gezahlt, dazu kommt weiter Mesembria, so daß die ganze Peraea 4—5 tal. gezahlt haben mag; vorher kommen diese Städte in unseren Listen nicht vor und ihr Tribut ist also bei dem von Samothrake einbegriffen (Perdrizet, *Rev. Études grecques* XXII, 1909, S. 33 ff.).

III. Ἑλλησπόντιος φόρος.

	qkm	Tribute		
		454—1	450—47	446—40
Chersones	904,5	18,0000	—	—
Prokonnesos	107,8	—	—	3,0000
Tenedos	40,9	—	—	—
Bysbikos	8,5	—	—	[0,3000]

Der Tribut von Tenedos erscheint in unseren Listen in fast beständig wechselndem Betrage, auch während ein und derselben Schatzungsperiode, und fast durchweg in gebrochenen Summen, nur einmal (445/4) finden wir eine runde Summe von $3^1/_2$ tal. Das Maximum ist 4 tal. 300 dr. (452/1), das Minimum 1 tal. 4720 dr. (449/8, doch wohl Teilzahlung); dreimal finden sich 2 tal. 5280 dr., zweimal 2 tal. 4800 dr. Der Tribut hat also im Durchschnitt gegen 3—4 tal. betragen.

Das wäre für die kleine Insel sehr viel; Tenedos besaß aber eine ausgedehnte Peraea auf dem Festland der Troas.

Prokonnesos war besteuert wie das etwa gleich große Peparethos, der Chersones etwa in demselben Verhältnis wie das benachbarte Lemnos. Die Zahl für Bysbikos bezieht sich auf 437/6; vor 439 scheint die Insel zu Byzantion gehört zu haben.

IV. Ἰωνικὸς und Καρικὸς φόρος.

	qkm	Tribute		
		454—51	450—47	446—40
Rhodos	1460,4	—	24,0000	18,0000
Karpathos	332,1	—	—	0,3500
Kos	286,1	—	3,3360	5,0000
Ikaros	267,3	1,5000	—	1,1000
Leros und Nachbarinseln	143,8	3,0000	—	—
Kalymnos (mit *Kappari*)	115,4	1,3000	1,3000	1,3000
Astypalaea (mit Syrnae)	106,1	—	2,0000	1,3000
Syme	68,9	—	—	[0,1800]
Telos	59,2	—	—	—
Nisyros (mit *Jali*)	50,4	1,3000	—	1,0000
Kasos	49,4	—	—	[0,1000]
Chalke	19,7	—	0,3000	0,2000
	2966,3	—	—	—

Die Tributsumme für Rhodos bezieht sich nur auf die drei Hauptstädte; die kleineren Orte, deren Tribute nur unvollständig erhalten sind, haben nicht mehr als einige tausend Drachmen gezahlt, was hier nicht ins Gewicht fällt. — Leros hat nur einen Flächenraum von 49,5 qkm, so daß ein Tribut von 3 tal. sehr hoch wäre; offenbar haben also die Nachbarinseln Lepsia, Akrite, Tragia, Patmos, Lebinthos, die in unseren Tributlisten nicht aufgeführt werden, zu Leros gehört. Die Tribute von Syme, Kasos und der Eteokarpathier (bei Karpathos einbegriffen) sind nach späteren Listen eingesetzt. Für Telos ist überhaupt aus der Zeit vor 425/4 keine Tributsumme überliefert, damals hat die Insel 2 tal. gezahlt, vorher also wohl gegen 1 tal. Sehr hoch besteuert erscheint

im Verhältnis zu seiner Größe Nisyros, mit 180 bzw. 120 dr. auf 1 qkm; niedrig besteuert Ikaros, namentlich auch im Vergleich mit dem etwa ebenso großen Kos, das freilich wirtschaftlich viel entwickelter war. Ganz irrisorische Tribute zahlten Kasos und Karpathos (20 bzw. 11 dr. auf 1 qkm).

Da die Tributherabsetzung, die für den Inselbezirk 450 vorgenommen worden ist, für die übrigen Bezirke erst 446 erfolgt ist, werden die für 454—451 überlieferten Tributsummen, wenigstens im wesentlichen, auch für 450—447 gelten, und umgekehrt. Das ergäbe als Gesamtsumme rund 38 tal., wozu dann noch etwa 2 tal. für Telos, Syme, Karpathos, Kasos zuzufügen wären, zusammen also rund 40 tal. Für 446—440 ergeben die erhaltenen Posten eine Summe von 29 tal. 3300 dr. Wieviel Leros und Telos in dieser Periode gezahlt haben, wissen wir nicht, wir werden aber kaum fehl gehen, wenn wir 2—3 tal. ansetzen, so daß der Gesamttribut ungefähr 32 tal. betragen haben muß. Diese Zahlen entsprechen einer Belastung von etwa 80 bzw. 62 dr. auf 1 qkm.

Demnach ergibt sich folgende Übersicht:

	qkm	454—1	450—47	446—40
Euboea	3672,6	—	30—35 tal.	—
Aegina	108,1	30,0000	30,0000	30,0000
Kykladen	2147,0	[c. 60—70 tal.]	44,0500	44,0500
Lemnos und Imbros	753,0	11,0000	[4,3000]	4,3000
Νησιωτικὸς φόρος	6680,7	—	[c. 110—115 tal.]	—
Nördliche Sporaden	278,9	—	—	3,2500
Pallene	386,6	24,0000	31,0000	19,0000
Sithonia	387,0	—	—	9,5100
Akte	321,0	—	—	3,0500
Thasos	393,0	3,0000	3,0000	30,0000
Samothrake	177,4	6,0000	6,0000	6,0000
Chersones	904,5	18,0000	—	—
Prokonnesos	107,8	—	—	3,0000
Tenedos	40,9	[c. 4 tal.]	[c. 6 tal.]	[c. 3 tal.]
Karische Sporaden	2966,6	[c. 40 tal.]	[c. 40 tal.]	[c. 32 tal.]
	12644,4			

Die im samischen und peloponnesischen Kriege tributpflichtig gewordenen Inseln sind hier außer Ansatz geblieben. Lassen wir Euboea und den Chersones beiseite, so ergibt sich für 446—440 ein Gesamttribut von etwa 188 tal. für ein Gebiet von 8067,3 qkm oder im Durchschnitt 140 dr. auf 1 qkm. Im einzelnen betrug die Belastung in Drachmen auf 1 qkm:

	454—51	450—47	446—40
Aegina	1667	1667	1667
Thasos	46	46	458
Paros	—	388	388
Pallene	371	481	279
Sithonia	—	—	153
Kykladen mit Paros	—	123	123
Kykladen ohne Paros	—	91	91
Chersones	119	—	—
Lemnos und Imbros	87	—	44
Karische Sporaden	80	80	62
Nördliche Sporaden	73	73	73
Euboea	—	49—57	—
Athos-Halbinsel	—	—	57

Ein Blick auf die vorstehende Liste zeigt, daß die Veranlagung der Tribute keineswegs ausschließlich nach der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit erfolgt ist. Aegina und Thasos, die obenan stehen, sind ja allerdings ohne Zweifel die reichsten Bundesstädte gewesen. Aber die Kykladen, wo Πενία und Ἀπορία zu Hause waren (Plut. *Them.* 21), haben im Verhältnis doppelt so hohen Tribut gezahlt, als die Inseln an der karischen Küste, die ja auch nicht besonders fruchtbar sind, aber doch nicht unfruchtbarer als die Kykladen. Paros mag ja im V. Jahrhundert eine blühende Handelsstadt gewesen sein, das waren aber auch die 3 Städte auf Rhodos, und doch hat Paros allein 446—440 fast denselben Tribut bezahlt, wie diese 3 Städte zusammen ($16^1/_5$ gegen 18 tal.). Auch Euboea erscheint den Kykladen gegenüber begünstigt; es mag ja schon im Altertum, wie auch heute, eine gerirgere

Volksdichtigkeit gehabt haben als diese (meine *Bevölkerung* S. 179 ff.; heut 31 gegen 48 auf 1 qkm), war aber dafür viel fruchtbarer; gleichwohl zahlte es im Verhältnis kaum die Hälfte. Reichlich so hoch wie die Kykladen war Sithonia besteuert, das fruchtbare Pallene doppelt so hoch, selbst die Athos-Halbinsel, eines der unfruchtbarsten Gebiete im ganzen Reiche, zahlte im Verhältnis zu ihrem Flächenraum so viel als Euboea. Dagegen sind das getreidereiche Lemnos und Imbros sehr milde behandelt worden.

Wir sehen, die Kykladen und die thrakischen Gebiete sind im Verhältnis zu ihrer Größe und, soweit wir urteilen können, auch zu ihrer wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit sehr viel höher, etwa doppelt so hoch, besteuert worden als Euboea und die Inseln an der karischen Küste. Nur politische Gründe können dafür maßgebend gewesen sein. In Kleinasien wollte man die Steuerschraube nicht schärfer anziehen, als es die Perser getan hatten (oben 1. Abt. S. 63, 1, vgl. Herod. VI 42). Auch für Lemnos und Imbros mögen zunächst die persischen Steuersätze in Geltung geblieben sein; die starke Herabsetzung im Jahre 450 oder 446, die durch die wirtschaftlichen Verhältnisse so wenig gerechtfertigt war, verdanken die beiden Inseln ihrer Stellung als athenische Kleruchien. Euboea würde dem Seebunde nicht beigetreten sein, wenn man zu hohe Anforderungen gestellt hätte. Auf den Kykladen dagegen und wohl auch in Thrakien war die persische Steuerverfassung noch nicht eingeführt gewesen, auch hatten gerade die thrakischen Städte an der Weiterführung des Perserkrieges das höchste Interesse, und die Kykladen waren ganz in der Hand der athenischen Flotte.

Als das Reich dann konsolidiert war, hat man versucht, eine gerechtere Verteilung herbeizuführen und zunächst die Kykladen entlastet (450). Natürlich verlangten dann die anderen Steuerbezirke das gleiche, und man konnte nicht umhin, dieser Forderung nachzukommen. So blieben denn, wenn auch einige Härten gemildert waren, die bisherigen Ungleichheiten in der Verteilung der Tribute im großen und ganzen bestehen.

Infolge der Tributerhöhung im Jahr 425/4 mußten diese Ungleichheiten sich in viel stärkerem Maße fühlbar machen, und man hat damals auch manches getan, sie zu beseitigen (oben S. 361); doch wissen wir zu wenig über die Tribute in dieser Zeit, um sagen zu können, wieweit das auch außerhalb des Inselbezirks durchgeführt worden ist. Wenn *CIA.* I 262 wirklich in 421/0 gehört (Wilhelm, *Anz. d. Wien. Akad.* 1909, S. 50), würden die Städte auf Rhodos auch jetzt sehr niedrig besteuert gewesen sein. Erst mit der Einführung der εἰκοστὴ im Jahr 413 ist eine Besteuerung nach einheitlichen objektiven Kriterien durchgeführt worden, die eben deswegen beibehalten worden ist, als man im korinthischen Kriege den Versuch machte, das Reich wieder aufzurichten.

XXVI. Zur Literaturgeschichte.

1. Epicharmos.

152. Epicharmos war nach Timaeos (bei Clemens *Strom.* I 353) und dem Marmor Parium (ep. 55, v. 71) unter Hieron in Syrakus tätig, was durch die Fragmente bestätigt wird, in denen die Intervention Hierons in dem Kriege zwischen Anaxilaos und Lokroi (fr. 98 K.) und der rheginische Maler Sillax (fr. 135. 163) erwähnt werden, welch letzter auch bei Simonides genannt war (fr. 194, bei Athen. V 210 a). Auch das Stück Πέρσαι (Polyd. IX 92) kann doch erst nach dem Zuge des Xerxes gedichtet sein; vielleicht war es eine Parodie der Perser des Aeschylos, angeregt durch deren Aufführung in Syrakus. Dazu stimmt der Ansatz des Suidas: ἦν δὲ πρὸ τῶν Περσικῶν ἔτη ϛ̄ διδάσκων ἐν Συρακούσαις· ἐν δὲ Ἀθήναις Εὐέτης (siegte zum erstenmal nicht lange nach 484) καὶ Εὐξενίδης καὶ Μύλλος(?) ἐπεδείκνυντο. Dieselbe Zeitbestimmung (ol. 83 = 488—4) gibt der Anonymus περὶ κωμῳδίας (Westermann, Βιογρ. S. 181). Wenn Aristoteles sagt (*Poet.* 3 S. 1448 a), Epicharmos habe πολλῷ πρότερον Χιονίδου καὶ Μάγνητος gelebt, so ist das nachweislich falsch, denn Magnes hat eben in der Zeit Hierons in Athen Siege errungen.

Aristoteles gibt weiter an (*Poet.* 5 S. 1449 b), daß Epicharmos in dem sicilischen Megara geboren war. Angeblich nach seinem eigenen Zeugnis stammte er aus Kos, woher er im Gefolge des früheren Tyrannen Kadmos im Alter von 3 Monaten nach Sicilien gebracht worden wäre (Diog. VIII 78, Suidas Ἐπίχαρμος). Da Kadmos sich den Samiern angeschlossen hat, die 493 nach Sicilien flüchteten und dort Zankle besetzten (Herod. VII 164, oben 1. Abt. S. 16), würde Epicharmos in eben diesem Jahre geboren sein und also bei Hierons Regierungsantritt 15 Jahre, bei dessen Tode 27 Jahre gezählt haben. Chronologisch also wäre gegen diesen Ansatz nichts einzuwenden, um so fraglicher bleibt freilich, ob die Sache in Epicharmos' echten Schriften erzählt war; doch auch, wenn das nicht der Fall sein sollte, könnte die Angabe immerhin richtig sein. Halten wir gleichwohl an der Angabe des Aristoteles fest, daß Epicharmos aus Megara stammte, so können wir doch auch dann seine Geburt nicht wesentlich höher hinaufrücken. Denn es ist doch kein Zufall, daß die Komödie sich gerade in den beiden griechischen Großstädten Athen und Syrakus entwickelt hat; nur in der großstädtischen Luft konnte diese Gattung der Dichtkunst gedeihen. Syrakus ist aber erst durch Gelon zur Großstadt geworden; und Epicharmos muß dahin übergesiedelt sein, als er noch im entwicklungsfähigen Alter stand. Und offenbar ist das geschehen, als Gelon Megara zerstörte und die Bürger nach Syrakus verpflanzte (bald nach 485); damals hat auch Epicharmos das syrakusische Bürgerrecht erhalten, daher heißt er bei Theokrit (*Epigr.* 17) und in der Inschrift der Statue, die ihm unter Agathokles oder Hieron errichtet wurde (Diog. VIII 78), Syrakusier; im letzten Vers der Inschrift ist natürlich zu lesen ὃν πατρὶς ἐστεφάνωσ' ἅδε Συρακόσιον, nicht Συρακοσίων, wie in den Ausgaben steht (was die Handschriften geben, wissen wir ja leider noch nicht, es ist in diesem Falle auch gleichgültig). Danach könnte Epicharmos frühestens etwa um 500 geboren sein und mit Rücksicht auf seine Tätigkeit unter Hieron auch nicht viel später.

Noch lauter aber spricht der Inhalt seiner Dramen. Da

finden sich Anspielungen auf heraklitische und eleatische Lehren und vor allem der Einfluß der beginnenden Rhetorik und Sophistik (namentlich fr. 171). Es ist eine *petitio principii*, Stellen wie diese letzte für Fälschungen zu erklären, weil sie zwar „der Form nach echt aussehen", aber „dem Inhalt nach nicht dem Anfang, sondern frühestens dem Ende des V. Jahrhunderts anzugehören scheinen" (Diels, *Vorsokratiker*[1] S. 91). Wir sollen die Zeit eines Schriftstellers nach dem Inhalt seiner Werke bestimmen, nicht umgekehrt.

Wenn Philochoros die Γνῶμαι Epicharmos abgesprochen hat (Athen. XIV 648 d), so kann das für uns in keiner Weise maßgebend sein, da wir seine Gründe nicht kennen und auch gar nicht wissen, ob sein Urteil richtig überliefert ist. Es war sehr unbedacht von Kaibel, daraufhin diese Schrift, oder was er ihr zuweisen zu dürfen glaubte, als unecht zu bezeichnen, als ob ein Mann, der Sentenzen wie das νᾶφε καὶ μέμνασ' ἀπιστεῖν zu prägen vermochte, sich mit Fälschungen abgegeben haben würde (vgl. Rohde, *Psyche* II² 259, 1). Inzwischen hat ein glücklicher Papyrusfund uns den Anfang der Schrift wiedergegeben (*Hibeh Papyri* I 14), und wer jetzt noch an eine Fälschung glaubt, dem ist eben nicht zu helfen. Und ganz ebenso haltlos ist die Verdächtigung des naturphilosophischen Lehrgedichts, das Ennius lateinisch bearbeitet hat. Schon diese Bearbeitung zeigt doch, daß es ein sehr berühmtes Werk gewesen ist. Und das soll ein Fälscher gemacht haben? Und wie wäre denn der Komödienschreiber Epicharmos sonst unter die Philosophen gekommen, wo er bei Diogenes steht und natürlich schon in dessen Quelle gestanden hat? Die Schrift wegen der Akrostichis zu verdächtigen, ist wieder eine arge *petitio principii;* und noch schlimmer als das, denn wir wissen ja gar nicht, ob sie hier vorkam oder nur in den wirklich untergeschobenen Schriften — am Anfang der Γνῶμαι findet sie sich jedenfalls nicht. Und wer sagt uns denn, daß die Akrostichis nicht schon im V. Jahrhundert verwendet wurde? Haben wir denn außer den Dramen auch nur ein einziges Dichterwerk aus dieser Zeit? Und wenn Epicharmos' engerer Landsmann Theognis seinen Elegien eine σφρηγὶς

aufgedrückt hat, kann das dann Epicharmos, in anderer Weise, nicht ebenfalls getan haben?

Epicharmos soll 90 Jahre alt geworden sein (Diog. a. a. O.). Wir wissen nicht, worauf sich diese Angabe gründet; sie hätte aber nicht entstehen können, wenn er nicht ein höheres Alter erreicht hätte. Wenn er um 500 geboren und auch nur 70 Jahre alt geworden ist, so erklären sich alle Anspielungen, die sich in den Fragmenten finden, und wir brauchen aus chronologischen Gründen gar nichts zu athetieren. Und eben darin liegt der Beweis, daß die hier gegebene Chronologie richtig ist.

2. Diagoras aus Melos.

153. Diagoras soll nach der Vita bei Suidas einerseits ein Schüler Demokrits gewesen sein, andererseits ein Zeitgenosse des Pindar und Bakchylides und um Ol. 78 (468—4) gelebt haben. Das letztere Datum gibt auch Eusebios; dagegen setzt Diod. XIII 6 seine Ächtung in 415/4, ebenso Schol. Aristoph. *Vögel* 1073 ἐκκεκήρυκται δὲ μάλιστα ὑπὸ τὴν ἅλωσιν τῆς Μήλου, freilich mit dem Zusatz οὐδὲν γὰρ κωλύει πρότερον. Nach einem anderen Scholion zu dieser Stelle hätte er freilich μετὰ τὴν ἅλωσιν Μήλου in Athen gelebt. Daß die Ächtung gerade mit dem Kriege gegen Diagoras' Vaterstadt Melos zusammengefallen sein sollte, ist ja nun offenbar widersinnig, denn damals waren alle Melier sowieso im athenischen Reiche vogelfrei. Aber die Anspielung in den Wolken (830 Σωκράτης ὁ Μήλιος) zeigt, daß die Ächtung nicht lange vorher erfolgt ist, denn die Acht ist nicht etwa wegen Gottesleugnung über Diagoras verhängt worden, sondern weil er die Mysterien verspottet hatte, wenigstens hat das den nächsten Anlaß gegeben, und das Dekret war damit motiviert, sonst hätte Melanthios ἐν τῷ περὶ μυστηρίων keinen Anlaß gehabt, das Dekret mitzuteilen (Schol. *Vögel* 1073, und dort Krateros). Und es ist doch klar, daß Diagoras erst durch seine Ächtung so bekannt werden konnte, daß eine Anspielung wie die in den Wolken ohne weiteres allen verständlich war, andererseits mußte die Sache aber, als dies Stück aufgeführt wurde (423), noch frisch im

Gedächtnis sein. Da sich nun ein Melier während des peloponnesischen Krieges im Machtbereich Athens nicht aufhalten konnte, muß die Ächtung vor Ausbruch des Krieges erfolgt sein. Das folgt auch aus der Angabe des Krateros ἔπειθον (die Athener nämlich) καὶ τοὺς ἄλλους Πελοποννησίους (bei Schol. Aristoph. *Frösche* 320). Doch hat ihm Pellene Asyl gegeben (Schol. *Vögel* 1073 ἐξεκήρυξαν καὶ αὐτὸν καὶ τοὺς ⟨μὴ⟩ ἐκδόντας Πελλανεῖς, nach der evidenten Emendation von Wilamowitz, *Aristot.* I 287 A.), später, doch wohl nach Ausbruch des Krieges, oder während der kerkyraeischen Wirren, auch Korinth, wo er bis zu seinem Tode gelebt haben soll (Suid. s. v.). Die Ächtung wird in die Zeit kurz vor Beginn des Krieges zu setzen sein und mit den Religionsprozessen gegen Anaxagoras und Aspasia zusammenhängen. Jedenfalls ist der Titel von Diagoras' Werk καταπυργίζοντες λόγοι (Suid.) den καταβάλλοντες λόγοι des Protagoras nachgebildet und soll diesen Titel noch übertrumpfen, so daß Diagoras also nach Protagoras geschrieben hat, was ja auch an sich evident ist. Die Vermutung liegt nahe, daß der fromme Dichter Diagoras (Bergk, *Lyr.* III 562 f., Schol. *Wolk.* 830) mit dem atheistischen Philosophen nicht identisch ist; der Dichter, der ja nicht aus Melos gewesen zu sein braucht, mag, wie Suidas sagt, Pindars Zeitgenosse gewesen sein. Wer die beiden zusammenwarf, sah sich dann veranlaßt, einen Grund für die Sinnesänderung zu erfinden, der bei Suidas und Schol. *Wolk.* 830 in verschiedener Weise angegeben wird.

3. Die Sophisten.

154. Protagoras hat nach Plat. *Men.* 91 e ein Alter von etwa 70 Jahren erreicht und ist mehr als 40 Jahre als Sophist tätig gewesen. Danach Apollodor bei Diog. Laërt. IX 56 (Jacoby, *Apollod.* S. 266), der seine Blüte in Ol. 84 (444—40) setzt, offenbar nach der Gründung von Thurioi, dem er Gesetze gegeben haben soll (Herakl. Pont. bei Diog. IX 50). Den Tod der Söhne des Perikles 430/29 erwähnt fr. 9 Diels bei Plut. *Cons. ad Apoll.* 33 S. 118, sonst geben die Fragmente keine Zeitbestimmng. Die Anklage gegen ihn

hat nach Diog. Laërt. IX 54 Πυθόδωρος Πολυζήλου, εἷς τῶν τετρακοσίων geführt, woraus natürlich noch nicht folgt, daß die Sache in die Zeit der Herrschaft der Vierhundert gehört. Vielmehr wird die Anklage mit den Mysterienprozessen (415) zusammenhängen. Wohl aber sollte es keiner Bemerkung bedürfen, daß die Erzählung, der Gottesleugner Protagoras sei auf der Flucht aus Athen bei einem Schiffbruch ertrunken, nur zur Erbauung frommer Seelen erfunden ist. Noch Timon hat sie nicht gekannt, und weiß nur von der Flucht aus Athen ἀλλὰ φυγῆς ἐπεμαίετο, ὄφρα μὴ αὔτως Σωκρατικὸν πίνων ψυχρὸν ποτὸν Ἀίδα δύῃ (fr. 38 W [2]), und es ist schwer verständlich, wie jemand in Plat. *Theaet.* 171 c d eine Anspielung darauf hat finden können. Nur wird hier allerdings angenommen, daß Protagoras älter als Sokrates war (vgl. *Protag.* 317 c), und daß er vor diesem gestorben ist; und zwar soll nach Philochor. (fr. 168, *FHG.* I 412) bei Diog. IX 55 Euripides im Ixion (aufgeführt 410—8) auf Protagoras' Tod angespielt haben. Wir werden nach dem allen seine Lebenszeit etwa von 480—410 ansetzen dürfen.

G o r g i a s. Der feste Punkt in Gorgias' Lebenszeit ist seine Gesandtschaft nach Athen, die bereits im *Hippias maior* S. 282 b erwähnt wird, dann von Timaeos (fr. 95, *FHG.* I 216) bei Dionys. *Lys.* 3. Nach Diod. XII 53, der höchstwahrscheinlich ebenfalls Timaeos ausschreibt, wäre das die Gesandtschaft von 427 gewesen (Thuk. III 87, 3). Jedenfalls kann die Gesandtschaft, die 433/2 das Bündnis mit Athen abgeschlossen hat, nicht gemeint sein, da uns die Namen der Gesandten, die damals nach Athen kamen, überliefert sind (*CIA.* IV 1, 33 a S. 13). Man könnte allerdings auch an die Gesandtschaft der 423 durch die Syrakusier aus ihrer Stadt vertriebenen Leontiner im Jahre 416 denken (Thuk. VI 19, 1, vgl. Freeman, *Hist. of Sic.* III 641 ff.), doch macht das chronologisch keinen wesentlichen Unterschied, und das wahrscheinlichste bleibt doch immer, daß Diodor das Richtige überliefert hat.

In die nächsten Jahrzehnte fällt dann Gorgias' Lehrtätigkeit in Griechenland, d. h. in der Hauptsache in Thessalien

(Isokr. *Antid.* 155), sei es, nun, daß er bereits gleich nach der Einnahme seiner Vaterstadt durch die Syrakusier 423 dorthin übergesiedelt ist oder erst einige Jahre später nach dem Scheitern der großen athenischen Expedition. Damals, noch vor 401 sind Menon aus Pharsalos (Plat. *Men.* 70 b), Aristippos aus Larisa (Plat. l. c.), Proxenos aus Boeotien (Xen. *Anab.* II 6, 16) seine Schüler gewesen, auch Isokrates (geb. 436) muß ihn in diesen Jahren gehört haben. Er hat dann wenigstens noch die Zeiten Iasons von Pherae erlebt (Paus. VI 17, 9).

Nun ist doch evident, daß Gorgias diese so glänzend erfolgreiche Lehrtätigkeit nicht als abgelebter Greis ausgeübt haben kann, seine Geburt wird also kaum vor 460 gesetzt werden dürfen, jedenfalls nicht lange vorher, sagen wir etwa 470. Wenn er also wirklich ein Alter von 107 oder 109 Jahren erreicht hat (die Stellen bei Diels), so müßte er um 360 gestorben sein. Eine Gegeninstanz gibt es nicht, doch ist ja bekanntlich der Wert solcher Altersangaben bei μακρόβιοι sehr problematisch. Wir wissen nur, daß Gorgias bereits verstorben war, als Isokrates die Rede von der Antidosis herausgab (353). Vor 470 darf Gorgias' Geburt auch wegen seines Verhältnisses zu Empedokles nicht gesetzt werden, der um. 500 oder etwas später geboren ist (Jacoby, *Apollod.* 271 ff.). Dem würde es nicht wiedersprechen, wenn die Schrift περὶ φύσεως wirklich Ol. 84 (444—40) verfaßt wäre, wie Olympiodor zu Plat. *Gorg.* S. 7 angibt, doch wissen wir nicht, worauf dieser Ansatz sich gründet; auch die übrigen Ansätze der Chronographen haben nicht die geringste Gewähr und sind offenbar von Platons Dialogen beeinflußt. Philostratos' Angabe, Gorgias sei 427 ἤδη γηράσκων als Gesandter nach Athen gekommen (*Leben der Sophisten* I 9), ist wieder von einem dieser Ansätze abhängig und demgemäß vollständig wertlos.

Daß T h r a s y m a c h o s bereits um 427 ein bekannter Rhetor war, ergibt sich doch wohl aus Aristoph. Δαιταλῆς fr. 198 οἴμ' ὦ Θρασύμαχε, τίς τοῦτο τῶν συνηγόρων τερθρεύεται. In die zweite Hälfte des peloponnesischen Krieges führt

uns das Fragment der Volksrede bei Dionys. *Demosth.* 3 (fr. 1 Diels), in die Zeit unmittelbar nach dem Ende des Krieges die Rede für die Larisaeer gegen Archelaos (fr. 2 Diels). Demnach wird Thrasymachos' Lebenszeit etwa von 460—390 gesetzt werden müssen, womit alle unsere übrigen Zeugnisse übereinstimmen; daß Lysias älter gewesen sei, gibt Dionys. Hal. *Lys.* 6 nur als Vermutung; auch hat er Lysias' Geburt zu hoch hinaufgerückt (in 459).

Von Prodikos wissen wir aus Aristophanes (*Wolk.* 360f., *Vögel* 692, *Tagenisten* fr. 6), daß er in den Jahren 423 bis 414 ein in Athen angesehener Sophist war, was mit den Angaben in Platons Dialogen im Einklang steht, nach denen er etwa ein Zeitgenosse des Sokrates gewesen sein muß, doch zeigt die Erwähnung in der Apologie (19 c), daß er diesen überlebt hat.

Für Hippias' Zeit geben seine intimen Beziehungen zu Sparta einen sicheren Anhaltspunkt; da Elis von 420—400 in gespanntem Verhältnis zu Sparta gestanden hat, können diese Beziehungen erst in die nächsten Jahrzehnte fallen. Dazu stimmt es, daß er nach der Angabe in der platonischen Apologie (19 c) eben im ersten Jahrzehnt des IV. Jahrhunderts auf der Höhe seines Ruhmes stand. Plathane, die Witwe des Rhetors ([Plut.] *Leb. d. X Red.* 838 a 839 b) oder Sophisten (Suidas) Hippias war in zweiter Ehe mit Isokrates vermählt, der ihren Sohn von Hippias', Aphareus adoptiert hat ([Plut.] a. a. O., Harpokr. Ἀφαρεύς); da wir nun von einem athenischen Redner Hippias nichts wissen, auch die Zeit stimmt, so handelt es sich höchstwahrscheinlich um den berühmten Sophisten aus Elis, dem ja als angesehenen Staatsmann bei Gelegenheit einer Gesandtschaft (Plat. *Hipp. maior* 281 a) das attische Bürgerrecht verliehen worden sein kann. Der Name Aphareus kommt sonst in Athen kaum vor und kehrt wieder bei einem messenischen Heros. Isokrates' Stiefsohn hat von 368—341 Tragödien auf der attischen Bühne zur Aufführung gebracht (Thalheim, Art. *Aphareus* in Pauly-Wissowa I 2, 2712), ist also spätestens um 390 geboren, wahrscheinlich um 400, da seine Söhne um 350

bereits heranwachsende Jünglinge waren (Isokr. *Epist.* VIII); wenn Suidas (Ἀφαρεύς) seine Blüte um 395 setzt, so ist die ἀκμή mit der Geburt verwechselt. Weiteres bei Blaß, *Att. Bereds.* II² S. 71 ff. Da nun Aphareus der jüngste von Hippias' drei Kindern war ([Plut.] a. a. O. 838 a), so würde Hippias' Geburt um 440 zu setzen sein. Um 370 lebte Aphareus bereits in Athen, in engen Beziehungen zu Isokrates (Demosth. *gKallipp.* 14, über die Zeit dieser Rede Schaefer, *Demosth.* III 2, 136), die Adoption und die Heirat mit Plathane wird also vor dieses Jahr fallen (vgl. Blaß a. a. O. S. 65), und Hippias mag um 380 gestorben sein. Hippias war demnach etwa gleichalterig mit Isokrates (geb. 436), die Beziehungen zwischen beiden mögen aus ihrer Studentenzeit stammen.

Zu den Plänen.

Die Pläne des Schlachtfeldes von Marathon und des Sundes von Salamis beruhen natürlich, was das Gelände angeht, auf den *Karten von Attika*, Ausgabe in 1 : 100000. Die antiken Namen und die Heeres- bzw. Flottenstellungen sind von mir eingetragen.

Der Plan des Schlachtfeldes von Plataeae ist eine Reduktion des Planes von Grundy, *Great Persian war*, in 1 : 21120; für die freundliche Erlaubnis, diesen Plan benutzen zu dürfen, der uns zum ersten Male eine klare Anschauung der Örtlichkeit gegeben hat, sage ich Prof. Grundy und der Verlagsbuchhandlung John Murray auch an dieser Stelle meinen Dank. Nur die Stadt Plataeae, die zur Hälfte außerhalb von Grundys Plan bleibt, ist hier nach dem Plan von Washington, *American Journal of Archaeology* VI, 1880, pl. 23, gegeben worden, mit dem Grundys Plan in *Battle of Plataea* (London 1894) in allem wesentlichen übereinstimmt. In dem Ansatz der Örtlichkeiten, die in den Schlachtberichten erwähnt werden, und in der Zeichnung der Heeresstellungen weiche ich zum Teil stark von Grundy ab, ohne übrigens für meine Ansätze mehr als approximative Richtigkeit in Anspruch zu nehmen. Zu absoluter Sicherheit, wenigstens für die Stelle des entscheidenden Kampfes, würden wir erst gelangen können, wenn einmal die Reste des Eleusinion aufgedeckt werden sollten.

Dem Plan von Syrakus liegen, für das Gelände und die erhaltenen Reste aus dem Altertum, die Pläne von Cavallari im Textband der *Topografia Archeologica di Siracusa* (Palermo 1883) in 1 : 50000 zugrunde (wiederholt in der deutschen Bearbeitung von Lupus, Straßburg 1887), die ihrerseits auf der italienischen Generalstabskarte beruhen. Die Hypothesen dagegen, denen Holm auf dem ersten dieser Pläne Ausdruck gegeben hat, (danach Karte II bei Lupus), scheinen mir fast durchweg verfehlt, und sie sind demgemäß hier durch eine zum großen Teil abweichende Darstellung ersetzt worden. Da Reste der athenischen Umwallungslinien und der syrakusischen Gegenwerke nicht erhalten sind, läßt deren Lauf sich nur annäherungsweise bestimmen, doch bleibt der Fehler, der dabei begangen sein kann, in verhältnismäßig engen Grenzen. Zur Orientierung, und um den Plan auch für die Geschichte des IV. Jahrhunderts brauchbar zu machen, sind die später von Dionysios erbauten Befestigungen eingetragen, aber nur gestrichelt. Namen, die erst nach der athenischen Belagerung aufgekommen sind (antike wie moderne), sind in Klammern gesetzt.

Zeittafel.

Bis auf die Perserkriege lassen sich in der griechischen Geschichte nur approximative Zeitbestimmungen geben; die Zahlen bei den Chronographen sind meist errechnet, und bieten selbst da, wo sie sich auf Eponymenlisten gründen, keine Gewähr absoluter Genauigkeit, da uns diese Listen selbst nicht erhalten sind, und also die Möglichkeit bleibt, daß hier und da die regelmäßige Folge der Eponymen gestört war. Die einzige Ausnahme bildet das Verzeichnis der Stadioniken in Olympia seit etwa 580; aber keiner dieser Sieger hat in der Geschichte eine Rolle gespielt. Ich habe darum darauf verzichtet, für die Zeit vor dem Beginn der Perserkriege eine Zeittafel zu entwerfen.

Mit dem Anfang des V. Jahrhunderts kommen wir auf festeren Boden. Die Liste der attischen Archonten, die wir mit nur zwei Lücken (486/5 und 482/1) seit 496/5 bis zum Ende des Jahrhunderts vollständig besitzen, gibt eine sichere Grundlage, wenn auch unmittelbar nur für die Chronologie der Geschichte Athens. Trotzdem können selbst hier, bis zum Beginn des Peloponnesischen Krieges, zum Teil nur annähernde Zeitbestimmungen gegeben werden. Erst für die Zeit dieses Krieges ist es möglich, eine zuverlässige Chronologie aufzustellen; es bleibt, in der Hauptsache, nur die alte Kontroverse über die Zeit der Ereignisse von der Schlacht bei Kyzikos bis zur Schlacht anden Arginusen (410—406), die doch heute erledigt sein sollte. Allerdings läßt sich auch hier nicht immer mit Sicherheit bestimmen, ob Ereignisse, die um Mittsommer oder um Mittwinter fallen, dem attischen bzw. julianischen Jahre angehören, das um diese Zeit anfängt, oder dem vorhergehenden Jahre; doch das sind chronologische Subtilitäten, auf die historisch kaum etwas ankommt.

Die folgende Zeittafel beruht, für das Jahrzehnt bis zur Schlacht bei Marathon, im wesentlichen auf den Angaben Herodots, unter der Annahme, daß die Schlacht in die ersten Monate des Jahres des Phaenippos fällt; wir müssen diese Angaben auf Treu und Glauben annehmen, da uns keine anderweitige Überlieferung zu Gebote steht, und auch die soeben veröffentlichte Eponymenliste von Milet (Wiegand, *Milet* III, *Das Delphinion*, Berlin 1914, S. 255) für die Chronologie dieser Zeit nichts ergibt. Für die Jahre von 490—475 haben wir eine verhältnismäßig reiche atthidographische Überlieferung, so daß die Chronologie in allen Hauptpunkten feststeht, wenigstens soweit Athen in Betracht kommt. Das gilt auch, allerdings nicht in demselben Maße, für die Zeit von 475—433. Nicht so gut bestellt ist es mit der Chronologie der Geschichte des Peloponnes, die nach den Synchronismen mit der attischen Geschichte bestimmt werden muß, mit Zuhilfenahme der spartanischen Königsliste und anderer Angaben aus Diodors chronographischer Quelle. Auf Diodor beruht auch, in der Hauptsache, die Chronologie des griechischen Westens. Immerhin wird die Fehlergrenze, auch in diesen Partien, 1—2 Jahre nur selten über-

steigen, und in der Regel nicht mehr als ein attisches oder julianisches Jahr betragen.

Ol. 70, 1. —

499 (Frühjahr). Aristagoras belagert Naxos. 7. II 58.

Ol. 70, 2. —

(Herbst). Beginn des ionischen Aufstandes. 7. II 58.
498 (Frühjahr). Einnahme von Sardes. 10. II 58.

Ol. 70, 3. —

Abfall von Karien, dem Hellespont. Kypros. 11. II 58.
497. Beginn der persischen Offensive in Karien und auf Kypros. 11. II 59.

Ol. 70, 4. —

Wiederunterwerfung von Kypros. Niederlage der Perser bei Pedasos in Karien. 12. II 60.
496. Aristagoras fällt in Thrakien. 12. II 58.

Ol. 71, 1. *Hipparchos.*

495. —

Ol. 71, 2. *Philippos.*

494. Schlacht bei Lade. 15. II 59.
Niederlage der Argeier bei Tiryns. 14.

Ol. 71, 3. *Pythokritos.*

Einnahme von Milet. 15. II 59.
Unterwerfung von Karien. 16.
Anaxilaos, Tyrann von Rhegion. 69. II 175.
493. Histiaeos auf Thasos. 16.
(Mai/Juni). Schlacht bei Malene. 17.

Ol. 71, 4. *Themistokles.*

Ende des ionischen Aufstandes. 17. II 58.
Die Samier in Zankle (Messene). 69.
Anlage des Peiraeeus begonnen. 32.
492. Mardonios in Thrakien. 18. II 57.

Ol. 72, 1. *Diognetos.*

(Spätherbst). Schiffbruch der persischen Flotte am Athos. 18. II 58.

Ol. 72, 2. *Hybrilides.*

491. Damaratos' Absetzung, Leotychidas König. 35. Bd. I 2 S. 182.
Hippokrates' Tod, Gelon Herrscher von Gela. 70. II 163. 167.
490. Datis' Flotte im Aegaeischen Meere. 19. II 56.

Ol. 72, 3. *Phaenippos.*

Einnahme von Eretria. 19. II 56.
Schlacht bei Marathon. 21. II 55.
489. Miltiades vor Paros. 24. II 57.

Ol. 72, 4. *Aristeides.*

Miltiades' Prozeß und Tod. 24.

488. Kleomenes' Tod, Leonidas König. 36. Bd. I 2 S. 174.

Ol. 73, 1. *Anchises.*

Beginn des Krieges gegen Aegina. 25. II 57.

Theron Herrscher von Akragas. 71. II 172.

487. Das Archontat in Athen wird zum Losamt. 26.

Ostrakismos des Hipparchos. 30.

Ol. 73, 2. *Telesinos.*

486. Ostrakismos des Megakles. 30.

Ol. 73, 3. —

485. Ostrakismos des Alkibiades. 30.

Ol. 73, 4. *Philokrates.*

Dareios' Tod, Xerxes König. 37.

Gelon Herrscher von Syrakus. 70. II 163. 167.

484. Ostrakismos des Xanthippos. 30.

Ol. 74, 1. *Leostratos.*

483. —

Ol. 74, 2. *Nikomedes.*

Gelon zerstört Megara. 70.

482. Ostrakismos des Aristeides. 33.

Themistokles' Flottengesetz. 33.

Ol. 74, 3. —

481. Schlacht bei Himera. 72. II 116.

Ol. 74, 4. *Hypsichides.*

(Herbst). Xerxes in Kleinasien. 39.

Rüstungen in Griechenland. 40.

480 (Mai). Xerxes am Hellespont. 39. II 52.

Die Griechen räumen Thessalien. 41.

(Ende Juni). Xerxes in Therme. 39.

Ol. 75, 1. *Kalliades.*

(Ende Juli). Thermopylae und Artemision. 43. II 48.

Leonidas' Tod, Pleistarchos König. 45.

(Mitte August). Xerxes in Athen. 47. II 46.

(Ende September). Schlacht bei Salamis. 49. II 47.

(Anfang Oktober). Xerxes' Rückzug. 51. II 52.

Die griechische Flotte vor Andros. 52.

(Mitte Dezember). Xerxes am Hellespont. 51. II 52.

479. Belagerung von Poteidaea. 52.

Die griechische Flotte bei Delos. 52.

(Mai). Mardonios in Athen. 53. II 52.

Ol 75, 2. *Xanthippos.*

(August). Schlachten bei Plataeae und Mykale. 54. 59. II 53.
Abfall von Ionien. 60.
(Oktober). Einnahme von Sestos. 60. II 54.
(Ende Oktober). Artabazos am Bosporos. 60. II 55.
478. Pausanias auf Kypros. 60. II 182.

Ol. 75, 3. *Timosthenes.*

Einnahme von Byzantion. 61. II 182.
Gelons Tod, Hieron Herrscher von Syrakus. 72. II 167.
477. Leotychidas in Thessalien. 62. II 192.
Abfall der Ioner von Sparta. 61. II 182.

Ol. 75, 4. *Adeimantos.*

Pausanias' Abberufung. 61.
Organisierung des athenischen Seebundes. 63.
Die peloponnesische Flotte überwintert in Pagasae. II 192.
476. Belagerung von Eïon. 65. II 183.
Pausanias' Rückkehr nach Byzantion. 66. II 186.

Ol. 76, 1. *Phaedon.*

Leotychidas räumt Thessalien. 62. II 192.
Einnahme von Eïon. 65. II 183.
Anaxilaos' Tod. Mikythos Herrscher von Rhegion. 130. II 175.
475. Niederlage der Athener am Strymon. II 183.
Eroberung von Skyros. 66. II 183.

Ol. 76, 2. *Dromokleides.*

474. Krieg zwischen Athen und Karystos. 66. II 185.

Ol. 76, 3. *Akestorides.*

Schlacht bei Kyme. 73.
473. —

Ol. 76, 4. *Menon.*

472. —

Ol. 77, 1. *Chares.*

Pausanias' Vertreibung aus Byzantion. 66. II 187. 188.
Therons Tod, Thrasydaïos Tyrann von Akragas. 127. II 172.
471. Naxischer Aufstand. 66. II 185.
Thrasydaïos' Niederlage und Sturz. 127. II 172.

Ol. 77, 2. *Praxiergos.*

Synoekismos von Elis. 140.
Mikythos führt eine Kolonie nach Pyxus. 130. II 177.
470. Ostrakismos des Themistokles. 146. II 193.

Ol. 77, 3. *Demotion.*

Schlacht am Eurymedon. 68. II 181. 185.
Pausanias' Tod. 142. II 191.

Ol. 77, 4. *Apsephion.*

469. Leotychidas' Absetzung, Archidamos König. 142. Bd. I 2, 184.
468. —

Ol. 78, 1. *Theagenides.*

467. Zerstörung von Mykenae und Tiryns. 140. II 189.

Ol. 78, 2. *Lysistratos.*

Mikythos legt die Regentschaft nieder; Leophron Tyrann von Rhegion. 131. II 177.
466. Hierons Tod, Thrasybulos Tyrann von Syrakus. 127. II 166.
Schlacht bei Tegea. 143. II 190.
Kimon im Chersones. 148. II 194.

Ol. 78, 3. *Lysanias.*

Beginn des thasischen Aufstandes. 148. II 195.
Schlacht bei Dipaea. 143. II 190.
465. Ächtung des Themistokles. 146. II 193.
Thrasybulos aus Syrakus vertrieben. 128. II 167.
Xerxes' Tod. 151.

Ol. 78, 4. *Lysitheos.*

Niederlage der Athener bei Drabeskos. 148. II 193.
464. Erdbeben in Sparta. Messenischer Aufstand. 143. II 194.
Artaxerxes' Regierungsantritt. 151.

Ol. 79 1. *Archedemides.*

Themistokles in Asien. 146. II 188.
Einnahme von Thasos. 149. II 195.
463. Kimons Prozeß. 151. II 196.

Ol. 79, 2. *Tlepolemos.*

Ausbruch des aegyptischen Aufstandes. 151.
Aufstand der Söldner in Syrakus. 128 (Diod. XI 73).
462. Kimon in Messenien. 152. II 197.
Die Athener in Kypros. 152. II 205.

Ol. 79, 3. *Konon.*

Bruch zwischen Athen und Sparta. 153.
Bündnis zwischen Athen, Argos und Thessalien. 153. 165.
461. Kimons Ostrakismos. 154 II 197.
Sturz des Areopags. 154. II 196.
Bündnis zwischen Athen und Megara. 165. II 205.
Ephialtes ermordet. 154. II 196.
Die Athener in Aegypten. 166. II 205.

Ol. 79, 4. *Euthippos.*

Fall von Ithome. 165. II 196.
Sturz der Söhne des Anaxilaos. 131. II 177.
460. Ende der Revolution auf Sicilien. 132 (Diod. XI 76).

Ol. 80, 1. *Phrasikleides.*

459. —

Ol. 80, 2. *Philokles.*

Duketios gründet Palike. 135 (Diod. XI 78, 5).

458. Schlachten bei Halieis, Kekryphaleia, Aegina. 167. II 199.

Ol. 80, 3. *Habron.*

Kämpfe in der Megaris. 167. II 200.

(Herbst). Beginn der Einschließung von Prosopitis. 172. II 204.

Pleistarchos stirbt, Pleistoanax König. 168, oben Bd. I 2, 175.

457. Schlacht bei Tanagra. 168. II 199. 200.

Ol. 80, 4. *Mnesitheides.*

Schlacht bei Oenophyta. 169. II 199. 200.

Kapitulation von Aegina. 170. II 200.

456. Tolmides gegen den Peloponnes. 171. II 198.

Katastrophe von Prosopitis. 173. II 201. 203. 204.

Hilfsexpedition nach Aegypten. 173.

Ol. 81, 1. *Kallias.*

Tolmides an der peloponnesischen Küste. 170.

Rückkehr der Trümmer des athenischen Heeres aus Aegypten. 173. II 204.

455. Beschluß, den Bundesschatz nach Athen überzuführen. 173. II 204.

Die Athener vor Pharsalos. 174. II 202. 203.

Ol. 81, 2. *Sosistratos.*

Perikles vor Sikyon und in Akarnanien. 174. II 202.

454. —

Ol. 81, 3. *Ariston.*

Beginn der Verwaltung des Bundesschatzes in Athen. 203.

453. —

Ol. 81, 4. *Lysikrates.*

452. —

Ol. 82, 1. *Chaerephanes.*

451. Kimons Rückkehr aus der Verbannung. 175. II 211.

Abschluß des fünfjährigen Friedens. 175. II 202. 211.

Ol. 82, 2. *Antidotos.*

Duketios beginnt den Krieg gegen Akragas und Syrakus. 135 (Diod. XI 91).

450. Dreißigjähriger Frieden zwischen Sparta und Argos. 176. II 209.

Kimon geht nach Kypros in See. 176. II 212.

Duketios unterwirft sich den Syrakusiern. 135 (Diod. XI 91).

Ol. 82, 3. *Euthynos.*

Belagerung von Kition. Kimons Tod. Schlacht bei Salamis. 176.

449. Die Spartaner in Delphi. 178. II 213.

Ol. 82, 4. *Pedieus.*

Abschluß des Kalliasfriedens. 177. II 212.

448. —

Ol. 83, 1. *Philiskos.*

Die Athener in Delphi. 178. II 213.

447. Athenische Kleruchie nach dem Chersones. 198.

Ol. 83, 2. *Timarchides.*

446 (Winter). Schlacht bei Koroneia. 180. II 214.

(Sommer). Abfall von Euboea und Megara. 182. II 214

Ol. 83, 3. *Kallimachos*

Pleistoanax in Attika. 182. II 214.

Unterwerfung von Euboea. 183. II 214.

Krieg zwischen Syrakus und Akragas. 136 (Diod. XII 8).

445 (Winter). Abschluß des dreißigjährigen Friedens. 183. II 213.

(Frühjahr). Ostrakismos des Thukydides. 183.

Kleruchien auf Euboea. 187.

Ol. 83, 4. *Lysimachides.*

(Herbst). Pleistoanax verbannt, Pausanias König. 184. Bd. I 2, 177.

444. —

Ol. 84, 1. *Praxiteles.*

Gründung von Thurioi. 200. II 214.

443. —

Ol. 84, 2. *Lysanias.*

442. —

Ol. 84, 3. *Diphilos.*

441. Krieg zwischen Samos und Milet. 194. II 216.

Ol. 84, 4. *Timokles.*

(Herbst). Athenische Intervention auf Samos. 194. II 216.

440. Beginn des samischen Krieges. Schlacht bei Tragia. 195. 215.

Ol. 85, 1. *Morychides.*

Belagerung von Samos. 195.

439 (Ende des Winters). Kapitulation von Samos. 196. II 215.

Ol. 85, 2. *Glaukinos.*

438. —

Ol. 85, 3. *Theodoros.*

437. —

Ol. 85, 4. *Euthymenes.*

Gründung von Amphipolis. 198. II 179. 216.

436. —

Ol. 86, 1. *Lysimachos.*

435. Perikles im Pontos. 199 II 216.

Ol. 86, 2. *Antiochides.*

Athenische Kolonie in Astakos. 199. II 216.

Schlacht bei Leukimme. 287. II 218.

434. Rüstungen der Korinthier. 287. II 218.

Ol. 86, 3. *Krates.*

433. Bündnis zwischen Athen und Kerkyra. 288.

Ol. 86, 4. *Apseudes.*

(Anfang September). Schlacht bei Sybota. 288. II 218.

Bündnis der Athener mit Rhegion und Leontinoi. 202.

432. Athenische Expedition nach Makedonien. 291.

(April / Mai). Abfall von Poteidaea. 290. II 219.

Ol. 87, 1. *Pythodoros.*

Prozeß des Pheidias. 295.

Megarisches Psephisma. 292.

Schlacht bei Poteidaea. 291. II 221.

(Oktober). Kriegsbeschluß der Peloponnesier. 293. II 221.

431 (März). Überfall von Plataeae. 304. II 232.

Phormion vor Poteidaea. 291. II 431.

(Mai). Peloponnesischer Einfall in Attika. 305. II 232.

(Juni). Abfahrt der athenischen Flotte nach dem Peloponnes. 306. II 232.

Ol. 87, 2. *Euthydemos.*

Die athenische Flotte im Ionischen Meer. 306.

Die Aegineten von ihrer Insel vertrieben. 306.

(Herbst). Athenischer Einfall in die Megaris. 307.

430 (Mai/Juni). Einfall der Peloponnesier in Attika. 307. II 233.

Kolophon von den Persern genommen. 377.

Perikles' Expedition nach dem Peloponnes. 308. II 233.

Die Pest in Athen. 307.

Die Peloponnesier räumen Attika. 308.

Hagnon geht nach Poteidaea in See. 308. II 233.

Ol. 87, 3. *Apollodoros.*

Friedensverhandlungen mit Sparta. 309. II 233.

Perikles' Absetzung und Verurteilung. 309. II 233.

429 (Winter). Übergabe von Poteidaea. 310.

(Frühjahr). Perikles' Wiederwahl. 312.

(Mai). Beginn der Belagerung von Plataeae. 315. II 323.

(Juni). Schlacht bei Spartolos. 310.

Ol. 87, 4. *Epameinon.*

(August). Angriff der Peloponnesier auf Akarnanien. 316. II 324.

(August und September). Seeschlachten bei Naupaktos. 316. II 324.

(September) Perikles' Tod. 312.

(Oktober). Sitalkes in Makedonien. 310.

428 (Mai). Einfall der Peloponnesier in Attika. 317. II 234.

(Ende Juni). Abfall von Lesbos. 317. II 234.

Ol. 88, 1. *Diotimos.*

(August). Olympienfeier. Aufnahme der Lesbier in den peloponnesischen Bund. 317. II 234.

(September). Die Spartaner auf dem Isthmos. Athenische Flottendemonstration. Paches nach Mytilene gesandt. 317.

427 (Mai). Einfall der Peloponnesier in Attika. 318. II 235.

(Juni). Die peloponnesische Flotte in den ionischen Gewässern. 318.

(Ende Juni). Kapitulation von Mytilene. 318. II 235.

(Ende Juni). Plataeae ergibt sich. 320. II 235.

Ol. 88, 2. *Eukles.*

(Juli / August). Revolution in Kerkyra. 320. II 235.

(Ende Sommer). Athenisches Geschwader unter Laches nach Sicilien gesandt. 322.

(Winter). Rückberufung des Königs Pleistoanax. 323. Bd. I 2, 177.

426. Messene in Sicilien tritt auf athenische Seite. 322.

Nikias gegen Melos. 353. II 235.

Demosthenes in Akarnanien. II 235.

Gründung von Herakleia Trachis. 325. II 235.

Ol. 88, 3. *Euthynos.*

(Juli). Demosthenes' Niederlage in Aetolien. 324.

(Herbst). Demosthenes' Siege in Amphilochien. 324.

(Winter). Laches' Prozeß. 336.

425 (Anfang Mai). Einfall der Peloponnesier in Attika. 326. II 235.

(Anfang Mai). Messene tritt zu den Syrakusiern über. 336.

(Anfang Mai). Einfall der Peloponnesier in Attika. 326. II 235.

(Mai). Besetzung von Pylos. 326. II 235.

(Juni). Einschließung der Spartaner auf Sphakteria. 326.

Ol. 88, 4. *Stratokles.*

(Mitte August). Einnahme von Sphakteria. 329. II 236.

(Ende August). Nikias' Sieg über die Korinthier auf dem Isthmos. 329.

Ende des Bürgerkrieges auf Kerkyra. 321.

Ankunft der athenischen Flotte in Sicilien. 336.

(Winter). Tod des Artaxerxes. (Thuk. IV 50, 3).

424. Erhöhung der Tribute. 330.

(Mai / Juni). Nikias erobert Kythera. 330. II 236.

Frieden von Gela. 336.

Thronwirren im Perserreich, Dareios König. 377.

Ol. 89, 1. *Isarchos.*

(Juli / August). Einnahme von Nisaea. 331. II 236.

(September). Brasidas in Thrakien. 333. II 236.

(Oktober). Schlacht beim Delion. 334. II 236.

(Ende November). Brasidas gewinnt Amphipolis. 332. II 236.

(Winter). Strategenprozesse. 336.

423 (März / April, 14. Elaphebolion). Waffenstillstand des Laches. 337. II 236.

(Mittsommer). Nikias erobert Mende, belagert Skione. 338. II 216.

Leontinoi in Syrakus einverleibt. 354.

Ol. 89, 2. *Amynias.*

Perdikkas tritt wieder auf athenische Seite. 338.
(Ende Sommer). Die Einschließung von Skione vollendet. II 236.
(Winter). Schlacht zwischen Mantineiern und Tegeaten bei Ladokeia. 340.
422. Waffenruhe in Griechenland. 339.

Ol. 89, 3. *Alkaeos.*

(September). Kleon in Thrakien. 339. II 236.
(Oktober). Schlacht bei Amphipolis. 339. II 236.
421 (April, 24. 25. Elaphebolion). Frieden des Nikias. 341. II 232.
Der argeiische Sonderbund. 345.
Einnahme von Skione. 351. II 237.
Feldzug der Spartaner nach Arkadien. 345. II 237.
Die Spartaner räumen Amphipolis. 344. II 237.

Ol. 89, 4. *Aristion.*

420 (Ende des Winters). Bündnis der Spartaner mit Boeotien. 346.

Ol. 90, 1. *Astyphilos.*

(Juli). Bündnis Athens mit Argos, Mantineia, Elis. 347. II 237.
(August). Olympienfeier.
419. —

Ol. 90, 2. *Archias.*

Die Athener und Argeier gegen Epidauros. 347.
418. —

Ol. 90, 3. *Antiphon.*

(Juli). Agis vor Argos. 348. II 237.
(Mitte August). Schlacht bei Mantineia. 349. II 237.
417 (Ende des Winters). Oligarchie in Argos. 350.
(Frühling). Ostrakismos des Hyperbolos. 350. II 238.
(Sommer). Nikias geht nach Thrakien in See. 352. II 238.

Ol. 90, 4. *Euphemos.*

(Juli). Wiederherstellung der Demokratie in Argos. 252. II 238.
416. Beginn der Belagerung von Melos. 353. II 238.

Ol. 91, 1. *Arimnestos.*

(Herbst). Die segestanische Gesandtschaft in Athen. 354. II 238.
415 (Winter). Einnahme von Melos. 353. II 238.
(Juni). Hermenfrevel. 357. II 238.
(Mittsommer). Abfahrt der athenischen Flotte nach Sicilien. 358. II 238.

Ol. 91, 2. *Charias.*

Ankunft der Flotte in Sicilien. 359.
Fortgang des Hermenprozesses. 359.
Alkibiades' Abberufung. 361.
(Herbst). Schlacht am Olympieion bei Syrakus. 362. II 239.
414 (Mai). Beginn der Belagerung von Syrakus. 363. II 239.

Ol. 91, 3. *Teisandros.*

Gylippos in Sicilien. 365.
Einfall der Spartaner in die Argeia. 367. II 239.
(Ende Sommer). Die Athener vor Syrakus nach dem großen Hafen zurückgedrängt. 366. II 239.
(Mittwinter). Eurymedon nach Sicilien gesandt. 368. II 239.
413 (Anfang des Frühlings). Besetzung von Dekeleia. 367. II 239.
(April). Demosthenes segelt nach Sicilien ab. 368. II 239.
Niederlage der athenischen Flotte vor Syrakus. 366.
(Mittsommer). Demosthenes Ankunft vor Syrakus. 368. II 239.

Ol. 91, 4. *Kleokritos.*

(Ende Juli). Sturm auf Epipolae. 368. II 240.
(September). Seeschlachten im Hafen von Syrakus. 369. II 240.
(Anfang Oktober). Katastrophe am Assinaros. 371. II 241.
(Winter). Verfassungsreform in Athen. 374.
412. Korinthisches Geschwader im Peiraeos blockiert. 376.

Ol. 92, 1. *Kallias* Σκαμβωνίδης.

Thurioi tritt zu den Peloponnesiern über. 403.
(Juli). Abfall von Chios. 376. II 241.
Bündnis der Peloponnesier mit Persien. 378.
Demokratische Erhebung auf Samos. 385.
(Ende Sommer). Schlacht bei Milet. 379.
Iasos von den Peloponnesiern genommen. 380.
(Herbst). Belagerung von Chios. 380.
Abfall von Knidos. 381.
411 (Januar). Schlacht bei Syme. Abfall von Rhodos. 381.
Verhandlungen der Athener mit Tissaphernes. 384.
Neuer Vertrag der Perser mit den Peloponnesiern. 384.
(Ende Winter). Oropos von den Boeotern genommen. 388.
(April). Derkylidas am Hellespont. 388.
Die Belagerung von Chios aufgehoben. 389.
(14. Thargelion, Mai). Einsetzung der Oligarchie in Athen. 389. II 241

[*Mnesilochos.*]

Sieg der Demokraten auf Samos. Die athenische Flotte wählt Alkibiades zum Strategen. 386.
Abfall von Byzantion und Kalchedon. 389.

Ol. 92, 2.

Befestigung von Eetioneia, Meuterei der Hopliten. 388.
(Anfang September). Schlacht bei Eretria, Abfall Euboeas. 390.
(Anfang Boëdromion, September). Sturz der Vierhundert, gemäßigte Oligarchie in Athen. 391. II 241.

Theopompos.

Die peloponnesische Flotte im Hellespont. 393.

(September). Schlacht bei Kynossema. 393. II 241.
(Herbst). Abfall von Thasos und Abdera. 389.
Schiffbruch der peloponnesischen Flotte am Athos. 393.
(Anfang des Winters). Schlacht bei Abydos. 394. II 241.
410 (Frühjahr). Theramenes vor Chalkis und Pydna. II 245.
Revolution auf Kerkyra. 401.
(Mai / Juni). Schlacht bei Kyzikos. 394. II 241. 245.
Friedensverhandlungen. 395. 242. 247.
Wiederherstellung der Demokratie in Athen. 397.

Ol. 92, 3. *Glaukippos.*

Hermokrates abgesetzt. 403. II 246.
Agis' Angriff auf Athen. 399. II 247.
Nisaea von den Megarern zurückgenommen. 402.
(Spätherbst). Klearchos geht nach Byzantion. 399. II 248.
409 (Mai). Thrasyllos' Abfahrt nach Ionien. 399. II 248.
(Juni). Schlacht bei Ephesos. 400.
Sieg der Karthager bei Segesta über die Selinuntier. 404. II 256.

Ol. 92, 4. *Diokles.*

(Herbst). Einnahme von Pylos. 401. II 249. 250.
Winterquartiere der Athener in Lampsakos. 400.
408 (März / April). Beginn der Belagerung von Kalchedon. 400. II 250.
(Mai). Landung der Karthager auf Sicilien. 404.
(Juni). Fall von Selinus. 404. II 256.
Kapitulation von Kalchedon und Waffenstillstand mit Pharnabazos. 400.

Ol. 93, 1. *Euktemon.*

(Juli). Fall von Himera. 405. II 256.
Belagerung von Byzantion. Einnahme von Selymbria. 400.
Abgang der athenischen Gesandtschaft zum König. II 256.
Hermokrates' Rückkehr nach Sicilien. 406. II 256.
(Winter). Einnahme von Byzantion. 400. II 250.
407 (Frühjahr). Lysandros an der Spitze der peloponnesischen Flotte. 415. II 273.
Thrasybulos gewinnt Thasos und Abdera zurück. 401.
(Ende Thargelion, Juni). Alkibiades' Rückkehr nach Athen. 413. II 250.
Kyros' Ankunft in Sardes. 416. II 274.

Ol. 93, 2. *Antigenes.*

(Oktober). Alkibiades in Ionien. 415. II 250.
Katastrophe des Hermokrates. 407. II 257.
406 (März). Schlacht bei Notion. 417. II 250.
(April). Alkibiades' Sturz. 417.
(April). Kallikratidas an der Spitze der peloponnesischen Flotte. 418. II 275.
Agis' Angriff auf Athen. 418.
(April / Mai). Beginn der Belagerung von Akragas. 407. II 257.

Ol. 93, 3. *Kallias* Ἀγγελῆθεν.

(Juli). Belagerung von Mytilene. 418. II 242.
(August). Schlacht an den Arginusen. 419. II 242.
(Oktober). Feldherrenprozeß. 421. II 242.
(Dezember). Einnahme von Akragas. 408. II 257.
405. Dionysios zum Strategen erwählt. 409.
Lysandros wieder an der Spitze der peloponnesischen Flotte. 423. II 293.
(Mai / Juni). Staatsstreich des Dionysios. 410. II 258.

Ol. 93, 4. *Alexias.*

(Juli). Beginn der Belagerung von Gela. 411. II 258.
(August / September). Schlacht bei Aegospotamoi. 424. II 243.
Dionysios vor Gela geschlagen. 411.
Räumung von Gela und Kamarina. 411. II 258.
Revolution in Syrakus unterdrückt. 412.
Frieden zwischen Syrakus und Karthago. 412.
(Herbst). Beginn der Belagerung von Athen. 426.
404 (16. Munichion, April / Mai). Kapitulation von Athen. 429. II 243.
Belagerung und Einnahme von Samos. 429.
(Juni). Einsetzung der Dreißig in Athen. 430.

Berichtigungen.

S. 59 Z. 1 von oben muß es heißen: „so ist Milet offenbar gegen Ende des Sommers 494 oder im folgenden Winter gefallen, und die Schlacht bei Lade muß in die erste Hälfte dieses Sommers gesetzt werden".

S. 226 Z. 1 von unten ist die Paragraphennummer 94 ausgefallen, S. 235 Z. 5 von unten die Nummer 100. Vor § 96 ist bei der Zählung der Paragraphen eine Nummer (95) übersprungen worden.

Das Manuskript ist im August 1913 abgesendet worden; der Druck war, bis auf die Zeittafel und das Register, beim Ausbruch des Krieges vollendet. Alles seitdem Erschienene hat also nicht mehr benutzt werden können, das bis dahin seit August 1913 Erschienene nur noch zum Teil bei der Korrektur.

Register.

Die einfachen Zahlen beziehen sich auf die Seitenzahlen der 1. Abteilung des II. Bandes, Die mit II bezeichneten auf die Seitenzahlen der 2. Abteilung.

Abdera, Abfall von Athen 389, wieder unterworfen 401.

Abydos, Übertritt zu Athen 60, Abfall von Athen 388, Schlacht bei II 241.

Achaemenes, pers. Admiral i. d. Schlacht beim Artemision II 69. II 88, Satrap von Aegypten, Niederlage im aegypt. Aufstand und Tod 151. 166.

Achaeos, aus Eretria, dramat. Dichter 221.

Achaia, Anschluß an Athen 171, Eintritt in den peloponn. Bund 350.

Achradina, Stadtteil v. Syrakus II 302.

Adeimantos, Archon II 180. II 182.

Adeimantos, Verwandter d. Alkibiades, mit diesem verbannt 361, Stratege 422, i. d. Schlacht bei Aegospotamoi 425.

Adonis, Kult des 268.

Aeakes, Tyrann von Samos 15. 16. II 61.

Aegae, auf Pallene, Tribut an Athen II 363.

Aegina, siegreicher Krieg mit Athen 25 f. II 57. II 141, Friede mit Athen 40, Stärke der Flotte II 63, wirtschaftliche Blüte 77, Sklavenzahl 79, 1, Eingreifen in den Krieg Korinths gegen Athen, Seeschlacht, Verlust der Flotte, Belagerung 167. II 180. II 199. II 200. II 206, Kapitulation und Eintritt in den Seebund 170, nach dem dreißigjährigen Frieden unter athen. Oberhoheit, aber autonom 183, Tribut an Athen II 358. II 359. II 368. II 369, athenische Kleruchie 306.

Aegospotamoi, Schlacht bei 424 f. II 243. II 275.

Aegypten, Getreideexport 87, Heilkunde 234, Aufstand des Inaros gegen Persien 151, Hilfe Athens 166, Niederlage durch Megabyzos, Unterwerfung 173. II 180. II 201. II 328.

Aenesias, spart. Ephor II 270.

Aerae, Abfall von Athen 376.

Aeschylos, am Hofe Hierons 73, Altmeister der Tragödie 219. 220, seine „Perser“ als geschichtl. Quelle II 6, Mitkämpfer in der Schlacht bei Salamis II 108.

Aetna (Katane), Militärkolonie Hierons 126. 128, Deinomenes dort Herrscher 128, Vertreibung der angesiedelten Söldner, Rückkehr der früheren Bewohner 128 f.

Aetna (Inessa), Neugründung durch Söldner Hierons 129. II 170, von Duketios erobert 135. II 170.

Agamestor, Vorfahr des Miltiades, lebenslänglicher Archon II 37.

Agariste, Tochter d. Kleisthenes, Gemahlin d. Megakles II 28. II 32.

Agariste, Tochter des Hippokrates, Mutter des Perikles 155. II 29. II 32. II 34. II 36.

Agatharchos, athen. Dekorationsmaler 217.

Agathinos, korinth. Nauarch II 279.

Agesandridas, spartan. Nauarch 390.

Agesilaos, spartan. König, Zug gegen Pharnabazos II 278. II 279.

Agesilaos, spartan. Ephor II 271.

Agesipolis, Sohn des Königs Pausanias II 24.

Agis, König v. Sparta, Einfall in Attika 326. II 247. II 270, Angriff gegen

Argos 348, zweiter Einfall in Attika, Anlage des Lagers bei Dekeleia 367, rückt vor Athen 399, Handstreich auf Athen 418, Belagerung Athens 426.

Agorakritos, Schüler des Pheidias II 267.

Akanthos, Abfall von Athen 333, unabhängig, aber tributpflichtig 342.

Akarnanien, Expedition des Perikles 174. II 203. Angriff der Peloponnesier 325. II 234.

Akraephion, Stadt im boeotischen Bund 181.

Akragas, Tyrannis des Theron und seines Hauses 71, II 171 ff., Sturz der Monarchie 126, Vertreibung der angesiedelten Söldner 129, Krieg mit Himera und Gela 132, Krieg mit Duketios 135 f., Krieg mit Syrakus nach dem Sturz des Duketios; Niederlage 136. 322, Tempelbauten 204, Angriff der Karthager u. Fall der Stadt 407. II 257, Neuaufbau nach dem Frieden mit Karthago 413.

Akrothoon, Tribut an Athen II 364.

Akte, Tribut an Athen II 364. II 365. II 368.

Akusilaos, aus Argos, Geschichtsschreiber 243.

Aleuaden, von Larisa, Leiter d. thessalischen Bundes, Unterwerfung unter Xerxes 41, Zug des Leotychidas gegen sie, Vertrag mit diesem 62. II 190.

Alexandros von Makedonien, Grenzen seines Reiches, Stellungnahme gegen die Athener 148 f.

Alexias, attischer Archon II 243. II 257.

Alkaeos, attischer Archon II 232.

Alkamenes, Schüler des Pheidias 216.

Alkibiades, Genosse des Kleisthenes II 32, verbannt II 139.

Alkibiades (Sohn des Alkibiades) II 33.

Alkibiades, Sohn des Kleinias, Genealogie des Geschlechtes II 28. II 32 f., Charakter 346, Schüler des Sokrates 274, Beginn der politischen Laufbahn 347, bei Mantineia, Bündnis mit Nikias 350, Eintreten für die Expedition nach Sicilien 355, Mysterienfrevel 358, sein Sturz 361, in der Verbannung 383 f., Wahl zum Strategen der Flotte bei Samos 386 f., Siege im Hellespont 394, nimmt Kalchedon und Byzantion 400, Wahl zum Strategen in Athen, Rückkehr 413. II 251. II 321, Schlacht bei Notion, sein Sturz 417 f. II 251, seine Partei in Athen 422.

Alkibiades von Phegus, Vetter des Feldherrn, seine Verbannung 361.

Alkidamas, Stammvater d. Herrscherhauses von Rhegion II 177.

Alkidas, spartanischer Nauarch, Leiter der Expedition nach Mytilene, Befehlshaber der Flotte bei Kerkyra 318. 321. II 269. II 272. II 281. II 288 f.

Alkmaeon, Pythagoreer 236. 237.

Alkmeon, Stammvater d. Alkmeoniden II 28. II 31. II 32.

Alkmeoniden, von der Leitung des Staates verdrängt 13. II 133, Intriguen gegen Miltiades 24, Verfassungsänderung nach dem Sturz des Miltiades, Ostrakismos 26. II 132 f., ihr Sturz 30. II 139, gegen Themistokles II 134. Genealogie II 28.

Ambrakia, im Bunde mit Korinth gegen Kerkyra 287, Trierenzahl II 222. II 225, Niederlage gegen Demosthenes 325.

Amisos, Entsendung athenischer Kolonisten dorthin 199.

Ammon, Hauptgott von Kyrene 266, Verbreitung des Kultes in Lakonien usw. 268.

Amompharetos, Unterführer in der Schlacht bei Plataeae II 128 f.

Amorges, Sohn des Pissuthnes, Aufstand gegen den Großkönig 377. II 59, von den Peloponnesiern besiegt und gefangen II 380.

Amphiale, Kap II 111.

Amphipolis, in Thrakien, Gründung 198. II 179. II 181. II 193. II 216, Abfall von Athen zu Brasidas 333. 337, Schlacht bei 339. II 236, im Frieden des Nikias 342, von den Spartanern geräumt 344.

Amyntas von Makedonien, Anerkennung d. Oberhoheit d. Großkönigs 7.

Amyrtaeos, Führer im aegyptischen Aufstand 173.
Anaea, in Ionien, von den samischen Verbannten besetzt 197.
Anaktorion, korinthische Kolonie, von Athenern und Akarnanen genommen 325.
Anaphe, Insel, Tribut II 361.
Anapos, Fluß bei Syrakus II 310.
Anatomie, Kenntnis der 237.
Anaxagoras, aus Klazomenae 232. 240. 261, in Athen 259, Prozeß in Athen gegen ihn wegen Gottlosigkeit 295.
Anaxibios, spartan. Nauarch II 276. II 289.
Anaxilaos, von Rhegion, Besetzung von Zankle 69, Bund mit Karthago 71, sein Tod 130, Genealogie seines Geschlechtes II 175 ff.
Anaximenes aus Milet 232.
Andckides, Redner 248, Angeber des Hermenfrevels 359.
Androkles von Pitthos, Führer der radikalen Partei in Athen, Anklage gegen Alkibiades 360, seine Ermordung 384.
Andron, Sophist II 382.
Andros, Insel, Belagerung durch die griech. Verbündeten 52, Tribut an Athen II 359.
Anopaea, Paß bei den Thermopylen II 99.
Antalkidas, spartan. Nauarch II 279. II 284.
Antidotos, athen. Archon II 179.
Antigenides, athen. Archon II 8.
Antimachos, von Kolophon, Elegiendichter 219.
Antiochides, athen. Archon II 181.
Antiochos, König von Thessalien, Beziehungen zu Thargelia 160.
Antiochos, aus Syrakus, Geschichtsschreiber 253. II 25.
Antiphon, aus Rhamnus, Redner 248, Führer der Oligarchenpartei 382, Sturz und Hinrichtung 391, Rede gegen den Strategen Demosthenes II 343.
Anytos, athen. Stratege, Expedition nach Pylos, vor Gericht gezogen 401.
Aphareus, Sohn des Sophisten Hippias II 378.
Aphetae, Gefecht bei II 87.
Aphrodite, von Paphos, ihr Kult 268.
Aphytis, auf Pallene, Tribut an Athen II 363.
Apollodoros, Maler, Anwendung der Perspektive 217. 218.
Apotripi, Quelle II 125.
Apsephion, athen. Archon II 183. II 195.
Apseudes, athen. Archon II 182. II 217.
Arakos, spart. Nauarch bei Aegospotamoi II 275. II 288.
Archedemides, athen. Archon II 180. II 194 f.
Archelaidas, spart. Nauarch II 277. II 283. II 289.
Archelaos, Schüler des Anaxagoras 241.
Archeptolemos, Führer der Oligarchenpartei 382, seine Hinrichtung 391.
Archestratos, athen. Stratege gegen Poteidaea II 220. II 268.
Archidamos, spartan. König, Enkel des Leotychidas 142. 292, erster Einfall in Attika 304, zweiter Einfall 307, belagert Plataeae 315, sein Tod 326.
Areopag, Sturz des 150, 153. II 181. II 196.
Argilos, Stadt auf der Chalkidike, Abfall von Athen 342.
Arginusen, Schlacht an den 419. II 7. II 21. II 242.
Argos, Krieg mit Sparta, Schlacht bei Tiryns; Verleihung des Bürgerrechts an die Perioeken 13. II 86, im Perserkrieg neutral 40, Heeresstärke 116, demokratische Umgestaltung des Staates 139. II 238, Unterwerfung von Mykenae und Tiryns 140, bei Tegea und Dipaea von den Spartanern geschlagen 143, Bund mit Athen 153. II 237, Sieg über die Spartaner bei Oenoë 165, II 206, im Kriege gegen Korinth Bundesgenosse Athens 167, Lösung des Bundes durch Athen, 30jähriges Abkommen mit Sparta 176. II 209, Ablauf des Abkommens 340, der argeiische Sonderbund 345, Defensivbündnis mit Athen 347. II 237, Krieg mit Sparta, Verteidigung des

Passes von Nemea 348, Waffenstillstand, Hilfe Athens, Belagerung von Orchomenos 349, Schlacht bei Mantineia 349, Frieden und Bündnis mit Sparta, oligarchische Verfassungsänderung 350, Wiederherstellung der Demokratie, Lösung des Bundes mit Sparta, neues Bündnis mit Athen, Grenzkrieg 352, Kontingent zur Expedition nach Sicilien 357. II 291, Beteiligung am Krieg in Ionien und an der Schlacht bei Milet 379f., Frieden mit Sparta 380.

Arkadien, Abfall von Sparta 139, neue Unterwerfung 143, II 237.

Arkesilaos, König von Kyrene, Sohn des Battos, Entthronung, Rückkehr und Ermordung 137.

Ariphron, ältester bekannter Vorfahr des Perikles II 34. II 36.

Ariphron, Sohn des Xanthippos II 34. II 36.

Aristagoras, Tyrann von Milet, Angriff auf Naxos 7. II 58, Niederlegung der Tyrannis in Milet, Aufruf zum Freiheitskampf 7, Gesuch um Hilfe in Athen 9, Flucht nach Myrkinos und Tod 12. II 58.

Aristarchos, athen. Stratege, an der oligarchischen Bewegung beteiligt 382.

Aristeides, erster Archon 31. II 137, Stellungnahme gegen Themistokles und die Flottengründung, Verbannung 33. II 135. II 141, Rückkehr und Wahl zum Strategen II 142f., organisiert den delischen Bund 64. II 356, beim Sturz des Themistokles tätig 145, sein Tod 147.

Aristodemos, Tyrann von Kyme, sein Sturz 73.

Aristodemos, byzantinischer Geschichtsschreiber II 6. II 9.

Aristogeiton, Bildhauer II 206.

Aristogenes, athen. Stratege in der Arginusenschlacht 421.

Aristokrates, Sohn des Ulios II 41. II 43.

Aristokrates, athen. Stratege, Beteiligung an der oligarchischen Bewegung 382, Hinrichtung nach der Arginusenschlacht 421.

Aristokrates, spartan. Nauarch II 281. II 289.

Aristomedes, Herrscher von Pherae, vertrieben 62.

Ariston, athen. Archon II 180. II 182. II 202.

Aristonus, Gründer von Akragas II 170.

Aristonus, Schwiegersohn des Gelon II 170.

Aristophanes 226. 269. II 34, seine Komödien als Geschichtsquelle II 19.

Aristophanes, attischer Trierarch II 267.

Aristoteles, attischer Stratege II 267.

Aristoteles, Beurteilung des Themistokles II 135.

Artabazos, Unterfeldherr des Mardonios bei Plataeae; führt das Heer zurück 57. II 54.

Artaphernes, Satrap von Sardes 7. 17. II 59. II 61.

Artaxerxes, Regierungsantritt 146, Aufnahme des Themistokles II 193, Aufstand in Ägypten 151, dessen Niederwerfung 172.

Artemision, Schlacht beim 43. II 87f. II 49, Stärke der griech. Flotte dort II 62. II 64.

Asklepios, Incubation in den Tempeln des 234.

Asklepiaden 235.

Asopos-Schlucht, bei den Thermopylen II 100.

Asopos, Fluß II 125.

Aspasia, Beziehungen zu Perikles 160f. II 36, Anklage gegen sie 295.

Assinaros, Katastrophe am 371. II 240.

Astakos, mit athenischen Kolonisten besetzt 199. II 216.

Astronomie, Entwicklung der 231. 233.

Astypalaea, Insel, Tribut an Athen II 367.

Astyochos, spart. Nauarch, im dekeleischen Krieg 379. 380. 393. II 273. II 282. II 284. II 288.

Astyphilos, attischer Archon II 237.

Atalante, Insel bei Salamis II 110.

Athen, Unterstützung des ionischen Aufstandes 10, Wiedergewinnung von

Lemnos und Imbros 11, Hipparchos Archon, gibt die Kriegspolitik gegen Persien auf 13, Themistokles an der Spitze des Staates 16. II 134 ff. Vorbereitung auf den Angriff der Perser 19 f., Parteien zur Zeit der Perserkriege II 130 ff., Schlacht bei Marathon 20 ff. II 55, Sturz des Miltiades 25. II 136, erneuter Verlust von Lemnos und Imbros 25, Krieg mit Aegina 25 f. II 57. II 141, Verfassungsreform, Ostrakismos 26 ff. II 139, die Alkmeoniden 30. II 28 f. II 133. II 138, Themistokles 31 f. II 135, Aristeides und Themistokles 31 f. II 141, Flottengründung 33, Friede mit Aegina 40, Rückrufung der politischen Verbannten 40. II 142, Räumung d. Stadt, Einzug d. Xerxes 47. II 52, Schlacht bei Salamis 47 f. II 47. II 106 ff., Offensive des Mardonios, zweiter Einzug d. Perser 53. II 52, Bund mit d. ionischen Städten 60 f., Einnahme von Sestos 60, Führung der Bundesflotte 61, an der Spitze d. delischen Bundes 63 f. II 183, Eroberung von Byzantion 66, Wiederaufbau der Stadt, Befestigung des Peiraeeus zu Ende geführt 144, Sturz des Themistokles 144 f. II 193, Kimons Emporkommen 145 f., der thasische Aufstand 147 f. 164. II 193, Schlacht bei Drabeskos 148. II 193, Aufkommen der radikalen Partei, Ephialtes 150 f., Kimons Prozeß 151, Unterstützung Spartas gegen Messenien 152. II 197, Bruch mit Sparta, Bund mit Argos 153. 165 Sturz des Areopags 150 f. II 147, Ephialtes' Ermordung 154, Perikles 154, demokratische Reformen 124. 155 ff., Anschluß von Megara 165. II 205, Expedition nach Aegypten 166. II 201 f., Krieg mit Korinth und Aegina 167, Schlacht b. Tanagra gegen Spartaner und Thebaner 168. II 198. II 210, Schlacht von Oenophyta 169. II 198. II 207, Fall von Aegina 170, II 199, Bau der langen Mauern 171. II 149, Offensive gegen den Peloponnes 171, die Katastrophe in Aegypten 172. II 204, Verlegung des Bundesschatzes nach A. 173. II 203, Expedition nach Thessalien 174, Waffenstillstand mit Sparta 175, Expedition nach Kypros 176. II 212, Frieden mit Persien 177, Zug nach Delphi 180. II 212, Erhebung Boeotiens und Euboeas, Aufstand in Megara 180 f., Einrücken d. Spartaner in Attika 182, Dreißigjähriger Frieden 183, Unterwerfung Euboeas 183 f. Thukydides und Perikles 185, Perikles Alleinherrscher 186 ff., Zentralisierung des Seebundes, Kleruchien 187, der samische Aufstand 193 ff. II 215, Erwerbungen in Thrakien und am Pontos 199, Gründung von Thurioi 200. II 214, Politik in Sicilien 202.

Defensiv-Bündnis mit Kerkyra, Schlacht bei Sybota 288. II 218. II 222 f., Abfall von Poteidaea 290 f. II 219, das megarische Psephisma, Intervention Spartas 292 f., Opposition gegen Perikles; dessen Treiben zum Krieg 294 ff., Hilfsquellen Athens 298 ff., Überfall von Plataeae 303 f., Einrücken des Archidamos in Attika 305, Flottendemonstration, Vertreibung der Bewohner von Aegina 306, athenischer Zug nach der Megaris 307, zweiter Einfall der Spartaner 307, die Pest 308, Sturz des Perikles 309, Einnahme von Poteidaea, Niederlage vor Spartolos 310, Zug des Sitalkes 311, Wiederwahl des Perikles, sein Tod 312, Kleon, Nikias 314, Belagerung von Plataeae durch die Spartaner 315, Kämpfe im Westen, Abfall von Lesbos 316 f., Unterwerfung von Mytilene 318 f., Fall von Plataeae 320, Ereignisse in Kerkyra 320 f., Krieg in Sicilien, Anschluß von Messene an A. 322 f., vergebliches Friedensangebot Spartas 323, neue Regierung in A. 324, Kämpfe in Aetolien und Akarnanien 324 f., Expedition nach Messenien, Sphakteria 325 f. II 197, Kleon leitender Staatsmann 328, Zug nach Megara

331, Kämpfe in Thrakien, Schlacht beim Delion 333 ff., Ende des sicilischen Krieges 335 f., Waffenstillstand 337, Fortgang des thrakischen Krieges, Schlacht bei Amphipolis 338 f., Friede des Nikias 341.

Alkibiades 346, Bündnis mit Argos 347, Schlacht bei Mantineia 349. II 237, Ostrakismos des Hyperbolos 351, Krieg in der Chalkidike 351 f., Eroberung von Melos 352 f., Expedition nach Sicilien 354 ff. II 13 ff. II 239. II 291 ff., der Hermenfrevel 357, Sturz des Alkibiades 360 f., erste Operationen in Sicilien 362 ff., Belagerung von Syrakus 364 f. II 302 ff., Einfall der Spartaner in Attika, Besetzung von Dekeleia 367, zweite Expedition nach Sicilien, Seeschlachten im Hafen von Syrakus 368 f., Katastrophe am Assinaros 370 f. II 240.

Verfassungsreform, Steuerreform 374 f., Abfall Ioniens 376 f., Auftreten der Perser gegen A. 377 f., Krieg in Ionien 379 f., oligarchische Bewegung 382, Oligarchie der Vierhundert 384. II 240, Alkibiades Oberfeldherr 387, Aufstand in Athen 388, Abfall des Hellespont 389. II 241, Abfall von Thasos und Abdera 389, Abfall Euboeas 390, Sturz der Vierhundert, die neue Verfassung, Theramenes 390 ff. II 311 ff., Schlacht bei Kyzikos 394 f. II 252, Friedensverhandlungen 395, Wiederherstellung der Demokratie in A. 396 f., neue Expedition nach Ionien unter Thrasyllos 399, Einnahme von Byzantion 400, Verlust von Kerkyra und Pylos 401, Rückkehr des Alkibiades 413, II 250, Schlacht bei Notion, Sturz des Alkibiades 417. II 250 f., Schlacht an den Arginusen 419 f. II 243, Feldherrnprozeß 420 f., Schlacht bei Aegospotamoi 424 f., Belagerung von Athen 426 f., der Friede 428 f., Oligarchie 431 f.

Industrie und Sklavenwirtschaft 79, Stellung der Metoeken 80, Einwohnerzahl 81, Getreideimport 87, Geldwirtschaft 89, Münzprägung 92, Preise, Zinsfuß 95, Seehandel 97, Wert des Grundbesitzes 98, Arbeitslöhne 99, Volksvermögen 101, Grundbesitz 103. 156, Privatvermögen 104, Staatshaushalt 109, Soldzahlungen 109, Kultus 110, Tempelbauten 111, Kriegswesen 113, Marine 114, Kriegskosten 115. II 337, Heeresstärke, Flottenstärke 116. II 66, Steuern 118, Staatseinnahmen, Staatsschatz 120. II 324 ff., Ehrenämter 121, Adel 162. 205 ff., Frauen und Hetaeren 159, Metoeken und Sklaven 158, sozialpolitische Maßregeln 157, Feste 157, Bauten 156. II 336, Richtersold 155, Abschließung der athen. Bürgerschaft 80. 191, Rechtspflege, Finanzverwaltung, Malerei und Plastik 210 ff., Dichtkunst 219 ff., Musik 223, Komödie und Drama 225, Athen geistiger Mittelpunkt 259. 271 ff.

Athos-Halbinsel, Schiffbruch der pers. Flotte an der II 84 f., Höhe der Tribute an Athen II 369.

Atomistik 257.

Attaginos, Führer der medischen Partei in Theben 58.

Atthis des Hellanikos II 7. II 16, atthidographische Ueberlieferung II 179.

Attika s. Athen.

Attischer Kalender II 230 f.

Aufklärung 231.

Axiochos, Oheim des Alkibiades II 33, zum Tode verurteilt 361.

Babylon, Eroberung durch Dareios II 60.

Bakchylides, Dichter 73. 223. II 27.

Barke, erobert und mit Kyrene vereinigt 137, wieder von Kyrene unabhängig 138.

Battiaden, Haus der, Sturz 137.

Belbina, Insel, Tribut an Athen II 359.

Bendis, thrakische Göttin, ihr Kult in Griechenland 267.

Bergwerke 117.

Boeotarchen, an der Spitze des boeotischen Bundes 180 f.

Boeotien, Teilnahme am Krieg gegen Xerxes 40, Friede mit Xerxes nach

der Schlacht bei Thermopylae 46, Auflösung des boeotischen Bundes 58, Bevölkerungszahl 85, Ausdehnung des Großgrundbesitzes 103, Heeresstärke 115. II 99, Einführung d. Demokratie 139, Folgen d. Schlachten bei Tanagra und Oenophyta 168 f., die oligarchische Bewegung, Abfall von Athen, Sieg bei Koroneia, Erneuerung des boeot. Bundes 179 ff. II 214, dessen Verfassung 181. II 317. II 318, Verhandlungen der demokratischen Verbannten mit Athen, Schlacht beim Delion 334, Waffenstillstand mit Athen 345, neues Bündnis mit Sparta 346, unterstützt Syrakus 366. II 300.

Bottiaea, Abfall von Athen, Übersiedlung der Einwohner nach Olynthos 290.

Brasidas, Sohn des Tellis, Führer der Spartaner bei Megara u. in Thrakien 332. 337.

Bryger, Unterwerfung durch Mardonios II 85.

Buchhandel 255.

Buzygen, Geschlecht der II 33.

Bysbikos, Insel, von Byzantion abgetrennt 197 A. II 367, Tribut an Athen II 366.

Byzantion, Einnahme durch d. Hellenen 61. II 182. II 186, durch die Athener Pausanias entrissen 66. II 187, Erhebung gegen Athen 195. II 215, wieder unterworfen 197, erneuter Abfall von Athen 389, Belagerung und Einnahme durch Alkibiades 400. II 250, von Lysandros nach der Schlacht bei Aegospotamoi besetzt 425.

Capua, Eroberung durch die Samniten 134.

Chaerephanes, attischer Archon II 202.

Chaeroneïa, von den boeotischen Oligarchen besetzt 179. 180.

Chalke, Insel, Tribut an Athen II 367.

Chalkider in Thrakien, erhalten Olynth 52, Abfall von Athen 290, siegen bei Spartolos 310, im Nikiasfrieden als unabhängig anerkannt 342, Bündnis mit Argos 345.

Chalkideus, spartan. Nauarch, bringt Chios, Milet usw. zum Abfall von Athen 376. II 286. II 287.

Chalkis in Aetolien, von Tolmides genommen 171.

Chalkis auf Euboea, Verfall seines Handels 82, Eroberung durch Athen 171, Unterstellung unter die athen. Gerichtsbarkeit 189, Tribut an Athen II 357. Vgl. Euboea.

Charikles, attischer Stratege II 266.

Charon, aus Lampsakos, Geschichtsschreiber 243. II 5. II 9.

Cheirikrates, spart. Nauarch II 276. II 277. II 278. II 283. II 284. II 289.

Chersones, thrakischer, unter Miltiades 17. II 39, von Kimon zurückerobert 148, von athenischen Kleruchen besetzt 198, Tribut an Athen II 366, II 368. II 369.

Chionides, Tragödiendichter 226.

Chios, von der phoenik. Flotte besetzt 17, in den hellen Bund aufgenommen 60, Stellung im attischen Seebunde 193, im samischen Kriege 195, Teilnahme an der sicilischen Expedition II 290, Abfall von Athen 376. II 241, Belagerung durch die Athener 380, Rückkehr der oligarch. Verbannten, Verbannung d. Demokraten 431.

Choerilos, Epiker, benutzt Herodot als Quelle II 5.

Choeros, Vater des Mikythos von Rhegion II 177.

Chromios, Schwager Gelons, Gouverneur von Aetna (Katane) II 170.

Damaratos, König von Sparta, Absetzung, Flucht nach Persien 35.

Damarchos, Stratege auf der syrakus. Flotte bei der Expedition nach Ionien II 253, Gegner des Dionysios, seine Hinrichtung 410.

Damareta, Tochter Therons von Akragas 71. II 168.

Damastes, aus Sigeion, Erdbeschreibung und Erdkarte 233. 253. 255.

Damokades, aus Kroton, Arzt 235. 236.

Damon, Freund des Perikles; Ostrakismos 312.

Damonax, seine Reform der Gesetzgebung in Kyrene 137.

Daphnaeos, syrakus. Oberfeldherr gegen Karthago 408, Gegner des Dionysos, seine Hinrichtung 410.
Dareios, Sohn des Hystaspes, Großkönig 5. Skythenzug 5. II 60, Eroberung Babylons II 60, Tod 24, Brief an Gadatas II 154.
Datis, bei Lade II 81, bei Marathon 19.
Daurises, persischer Heerführer gegen Milet II 59.
Deinolochos, Tragödiendichter in Syrakus 225.
Deinomache, Gemahlin des Kleinias II 29. II 32. II 33.
Deinomenes, Vater Gelons II 167.
Deinomenes, Sohn des Hieron, Tyrann von Aetna, sein Tod 128. 135. II 168. II 170, Aufstellung des Siegesdenkmals für seinen Vater in Olympia II 165. II 170.
Deinomeniden 130. II 162 ff.
Dekeleia, Besetzung von 367. II 239.
Delion, Schlacht beim 335. II 236.
Delischer Bund 63 ff.
Delos, Bundesschatz auf 64. II 203. II 324.
Delphi, Tempelschätze 93, das Orakel rät zur Unterwerfung unter Xerxes 39, von Xerxes geschont 46, Usurpierung der Tempelverwaltung durch die Phoker, spartan. Heereszug dorthin und Wiederherstellung der Rechte D.'s 178, Zug des Perikles nach D. und Rückgabe der Tempelverwaltung an die Phoker 179, Wiedererlangung der Autonomie 182.
Demaratos, attischer Stratege II 266.
Demochares, Geschichtsschreiber II 26.
Demokritos, seine Lehre 254. 256.
Demophon, Sohn des Hippokrates II 34. II 36.
Demosthenes, von Aphidna, Niederlage in Aetolien 324, Siege in Akarnanien 325, besetzt Pylos 325, nimmt Sphakteria 328, gegen Megara und Siphae 333. 334, Führer der zweiten sicilischen Expedition 368 ff., seine Hinrichtung in Syrakus 372.
Demotion, attischer Archon II 180. II 185.
Derkylidas, spartan. Offizier, Zug nach dem Hellespont 388.
Diagoras, aus Melos, Atheismus 245. 271. II 374 f.
Diakrier, Partei in Athen II 130. II 132.
Dialektik 247.
Dichtkunst 219 f.
Dikaeos, Memoiren des II 5.
Diodor II 19. II 26. II 108.
Diogenes, aus Apollonia 241.
Diokles, Führer der Demokratie in Syrakus 403, Hilfszug nach Himera 405 II 255, sein Sturz 406.
Diomedon, attischer Stratege im ionischen Feldzug 379, hingerichtet 421.
Dionysios, aus Milet, seine Erdbeschreibung 233, sein Geschichtswerk 243. II 5.
Dionysios der Ältere, von Syrakus, Tragödiendichter 224, in den Kämpfen bei Akragas, Anklage gegen die Feldherren 408, Oberfeldherr 409, sein Staatsstreich 410. II 258 f., Verlust von Gela und Kamarina 411, Aufstand gegen ihn 412, Frieden mit Karthago 413, Regierungsdauer II 259 f.
Dionysios der Jüngere II 259.
Dionysosdienste 269.
Dipaea, Schlacht bei II 188. II 190.
Doriskos, in Thrakien, von den Persern gehalten 66.
Dorkis, spartan. Nauarch 61. II 272. II 288.
Drabeskos, Schlacht bei 148. II 58. II 179. II 193.
Drepana, Seeschlacht bei 407.
Dromokleides, attischer Archon II 180.
Duketios, König von Menae, Führer der nationalen Bewegung in Sicilien 134 f., Einnahme von Aetna 135. II 170, Sieg über die Akragantiner und Syrakusier 135, Niederlage bei Noae, sein Sturz (Verbannung nach Korinth) und Aufteilung seines Reiches 135, Rückkehr nach Sicilien, Gründung von Kalakte 136.
Duris, Geschichtsschreiber II 26.
Dryoskephalae, Paß von, bei Plataeae 55. II 123. II 130.

Eetioneia, Landzunge von deren Befestigung 387.
Ehrenämter 121.
Eïon, Eroberung durch die Athener 65. II 179. II 181. II 187, von Thukydides behauptet 333.
Ekdikos, spartan. Nauarch II 279. II 289.
Eleusis, Mysterien von 207. 264 f.
Elis, Gründung der Hauptstadt 82, Einführung der Demokratie, Unterwerfung Triphyliens 140, Abfall von Sparta, Bund mit Argos 345, Defensivbündnis mit Athen 347, Frieden mit Sparta 350.
Eloros, Schlacht am 70.
Elpinike, Tochter des Miltiades 159. II 43, II 46. II 138.
Elymer von Segesta und Eryx unter Herrschaft Karthagos 404. 413.
Empedokles, von Akragas, demokratische Reform der Verfassung seiner Vaterstadt 122. 238, seine Lehre 238, Redekunst 247.
Endios, spartan. Ephor II 270.
Epicharmos, Komödiendichter 73. 224, Anhänger der pythagoreischen Lehre 270, Lebenszeit II 371.
Epidamnos, kerkyraeische Kolonie, innere Kämpfe, Eingreifen Korinths, von den Kerkyraeern genommen 287.
Ephesos, Besetzung durch die Perser 378.
Ephialtes, Führer der radikalen Partei in Athen 150. II 134, seine Reformen 153, ermordet 154. II 196.
Ephoren in Sparta 34.
Ephoros, Geschichtsschreiber II 5. II 8. II 26. II 108.
Epidauros, Angriff der Athener auf 308, Angriff von Athen und Argos gemeinsam 347.
Epipolae, Sturm auf 369. II 240. II 297. II 303.
Erasinides, athen. Stratege, in Mytilene II 242, hingerichtet 421.
Erdkunde 233—235.
Eretria, Belagerung und Zerstörung durch die Perser 19. II 56. II 85. II 86, Verfall seines Handels 82, Seeschlacht bei 380.
Ernährung 107.
Erythrae, in Ionien, Anschluß an Sparta 376.
Erythrae, bei Plataeae II 124.
Eryx, von Selinus bedrängt, Anschluß an die Karthager 404.
Eteonikos, spartan. Offizier II 246. II 286. II 287. II 288.
Euagoras, König von Salamis auf Kypros 425.
Euboea, Insel, tritt dem delischen Bunde bei 65, Abfall von Athen 182. II 202. II 214, wieder unterworfen und fortan in Abhängigkeit 183. II 213, Epigamie mit Athen 191, erneuter Abfall 376. 390, Tribut an Athen II 356. II 357. II 368. II 369.
Euboea, auf Sicilien, von Gelon unterworfen 70.
Euesperides, erobert und mit Kyrene vereinigt 137, wieder von Kyrene unabhängig 138.
Eukleides, attischer Stratege II 267.
Eukles, attischer Archon II 235.
Eukrates, attischer Stratege II 220. II 262.
Eukrates, Bruder des Nikias, 429.
Euktemon, Astronom 233.
Eupolemos, Architekt des Heratempels bei Mykenae 208.
Eupolis, Komödiendichter 226. II 34.
Euryanax, Regent in Sparta, Befehlshaber bei Plataeae 53. II 158.
Eurybiadas, lakedaem. Nauarch in der Schlacht beim Artemision 43, und bei Salamis 47. II 271. II 283. II 288.
Eurymedon, Schlacht am, 67. II 159 ff. II 184. II 327.
Eurymedon, athen. Stratege 336. 368. II 239, sein Tod 370.
Euryphon, mediz. Schriftsteller 236.
Euripides, demokratische Gesinnung 123, Elegien 219, Dramen 221. 251, religiöse Anschauungen 245. 262. 263, Todesjahr 221. II 258.
Eurypontiden, Königshaus in Sparta 35.
Euryptolemos, Alkmeonide, Sohn des Megakles II 31. II 32.
Euryptolemos, Alkmeonide, Sohn des Peisianax II 30. II 32.

Euthippos, attischer Archon II 180.
Euthydemos, attischer Archon II 181. II 203. II 212.
Euthymenes, attischer Archon II 179. II 181.
Euthynos, attischer Archon II 182. II 203. II 213. II 236. II 328.
Frontinus, Strategemensammlung II 9. II 27.
Gadatas, Brief des Dareios an, II 154.
Galepsos, thasische Kolonie in Thrakien, Abfall von Athen zu Brasidas 337, von Kleon zurückerobert 339, Tribut an Athen II 364.
Gargaphia, Quelle, bei Plataeae II 124.
Gela, Tyrannis des Hippokrates und Gelon 70. II 162, unter Polyzalos 127, Vertreibung der angesiedelten Söldner 129, Krieg gegen Akragas 132, Friedenskongreß 336, im Bunde mit Syrakus gegen Athen 322. 365 II 300, Belagerung durch die Karthager; Räumung der Stadt 411. II 258, Wiederaufbau der Stadt 413.
Gelon, Tyrann von Gela; Unterwerfung von Syrakus und Megara 70, Haltung im Perserkrieg 40, Krieg gegen Karthago, das hellenische Sicilien unter seiner Führung vereint; sein Tod 72, Regierungsdauer II 162, II 164. II 167.
Gerichtsrede, Entwicklung der 247.
Geschichtsschreibung, Entwicklung der 243.
Geten, von den Persern unterworfen 5.
Getreideimport 87.
Glaukides, attischer Archon II 181.
Glaukon, aus Teos, Rhapsode 255.
Glaukos, aus Rhegion, Homerkritiker 255.
Glaukos, aus Karystos, Statthalter Gelons in Kamarina II 163.
Gongylos aus Eretria, Vertrauter des Pausanias, seine Flucht zum Großkönig II 156.
Gorgias aus Leontinoi, Aufenthalt in Thessalien, Lehrer der Beredsamkeit 247; zu seiner Lebensgeschichte II 376f., demokratische Gesinnung 122, philosoph. Anschauung 242.
Gorgopas, spartan. Epistoleus II 289.
Grundbesitz, sein Wert 98.
Grynchae auf Euboea, Tribut an Athen II 357.
Gylippos, spartan. Befehlshaber in Syrakus 364f. II 300. II 308.
Gytheion, spartan. Arsenal, von Tolmides zerstört 171.
Habron, attischer Archon II 200. II 206.
Hagelaidas, Bildhauer in Argos 215.
Hagnon, Führer der athen. Expedition nach Poteidaea II 233. II 262, Probule 382.
Haliartos, im boeotischen Bund 181.
Halieis, Schlacht bei 167. II 180. II 200.
Halikarnassos, Sturz der Tyrannis in II 2, im dekeleiischen Kriege 381.
Halikyae, auf Sicilien, mit Athen verbündet 202.
Hamilkar, König von Karthago, Krieg in Sicilien 71f.
Hannibal, Enkel Hamilkars, Zerstörung von Selinus u. Himera 404, Belagerung von Akragas, sein Tod 412.
Harpagos, persischer Feldherr in der Schlacht bei Malene 17.
Hegesipyle, Gemahlin des Miltiades II 43.
Hekataeos, seine Erdbeschreibung 233. II 4.
Hellanikos, Geschichtsschreiber 252. II 7. II 8.
Hellenotamien 65. II 348.
Hellespont, Brücken der Perser über den II 90f.
Herakleia am tarantinischen Golf, Gründung 84. 201.
Herakleia Trachis, Gründung 84. 325. II 235.
Herakleia Minoa, von den aus Akragas vertriebenen Söldnern besetzt 130.
Herippidas, spartanischer Geschwaderchef II 279.
Hermenfrevel 357. II 238.
Hermippos, Ankläger der Aspasia 161.
Hermokrates, Stratege in Syrakus im Kriege gegen Athen 363, seine Machtstellung 402, Verbannung, Aufenthalt in Sparta 403. II 246, Rückkehr nach Sicilien, Befestigung von Selinus,

Handstreich auf Syrakus, sein Tod 406. II 256 f.
Herodotos 243 f. II 1 ff. II 25.
Hestiaea auf Euboea, Tribut an Athen II 357, athenische Kleruchie 184, s. Oreos.
Hetaeren 159.
Hetaerien 285.
Hierax, spartanischer Nauarch II 279, II 289.
Hieron, Tyrann von Syrakus, Kampf gegen die Etrusker 73, Regierungszeit II 164, II 167. II 168.
Himera, Vertreibung des Terillos, Vereinigung mit Akragas 71, Gelons Sieg über die Karthager bei 72. II 165, Vertreibung des Thrasydaïos, republikan. Verfassung 127, Vertreibung der angesiedelten Söldner 129, Krieg gegen Akragas 132, Streitkräfte zur Unterstützung von Syrakus gegen die Athener II 300, Zerstörung durch die Karthager 405, II 255.
Himeras, Fluß, Schlacht am 136.
Hipparchos, Archon II 133, Verbannung aus Athen 30.
Hipparete, Gemahlin des Alkibiades II 33. II 35. II 46.
Hipparinos, syrakusischer Staatsmann, 408.
Hippias, Sohn des Peisistratos, sein Tod 23.
Hippias aus Elis, Sophist 246, Unterricht 250, Verzeichnis der olympischen Sieger 253, sprachwissenschaftl. Studien 254, Lebenszeit II 378.
Hippodamos aus Milet, Architekt, erbaut den Peiraeeus und Thurioi 78. 209, Staatslehrer 283.
Hippokleides, athenischer Archon, Freier der Agariste II 37. 43.
Hippoklos, Tyrann von Lampsakos II 61.
Hippokrates, Tyrann von Gela 70. II 162 f. II 167.
Hippokrates, Alkmeonide, Sohn des Megakles II 28. II 32.
Hippokrates von Cholargos, Sohn des Ariphron II 34. II 36, Stratege 324, nimmt Nisaea 331, fällt in der Schlacht beim Delion 334. II 236.
Hippokrates aus Kos, seine medizinische Schule 236 f. 255.
Hippokrates aus Chios, Mathematiker 232.
Hippokrates, Sohn des Apollodoros II 34.
Hippokrates, spartanischer Epistoleus II 288.
Hipponikos, Enkel des Phaenippos II 43. II 46. II 138.
Hipponikos, Sohn des Hipponikos II 46.
Hipponikos, Sohn des Kallias II 35. II 45. II 46.
Hipponikos, Sohn des Kallias und der Tochter Glaukons II 46.
Hippys aus Rhegion, seine Geschichte der griech. Kolonien in Italien und Sicilien 253. II 25.
Histiaeos, Tyrann von Milet, auf Dareios' Skythenzuge 6, nach Susa berufen 7, nach Sardes entsandt, Verschwörung gegen Artaphernes, Flucht 12, Aufenthalt in Thasos; in Lesbos; Schlacht bei Malene; Gefangennahme u. Tod 17.
Höherer Unterricht 249 f.
Homerkritik 255.
Hymees, persischer Heerführer II 59.
Hypatodoros, Bildhauer II 206.
Hyperbolos von Perithoedae, athenischer Volksführer 346, Ostrakismos, Aufenthalt in Samos 351. II 238, dort ermordet 386.
Hypermenes, spartanischer Epistoleus II 281. II 289.
Hysiae, an der Straße von Theben nach Eleutherae II 123. II 127.
Iapyger, Krieg mit Rhegion und Tarent 130.
Idomene, am Axios, von Sitalkes erstürmt 311.
Ikaros, Insel, Tribut an Athen II 367.
Iktinos, Architekt des Parthenon 208. 255.
Ikos, Insel, Tribut an Athen II 363.
Imbros, wieder mit Athen vereinigt 11, Tribut an Athen II 362. II 368. II 369.
Imilkon, König von Karthago 412.
Inaros, Fürst der Libyer von Mareia, Führer des aegyptischen Aufstandes

151, bittet um Hilfe in Athen 166, Niederlage und Tod 173.

Inessa, s. Aetna.

Ion aus Chios, Elegiendichter u. Dramatiker 219. 221, seine Reiseerinnerungen 254. II 9.

Ionischer Aufstand 7ff. II 59. II 81.

Ios, Insel, Tribut an Athen II 359.

Isagoras, Führer des Adels in Athen II 132, seine Vertreibung II 133.

Ischia, Anlage einer syrakusischen Kolonie 74.

Isodike, Tochter des Alkmeoniden Euryptolemos II 31. II 32. II 43.

Isokrates, Rhetor 101. II 378.

Isthmos, Befestigungen des II 92.

Italien, Sieg der Demokratie, Nationale Reaktion gegen den Hellenismus 134.

Ithome, Belagerung durch die Spartaner und Fall 144. 153. 165. II 195.

Iustinus, Geschichtsschreiber II 9. II 19.

Kabiren, Kult der 265.

Kakyron, von den aus Gela vertriebenen Söldnern besetzt 129.

Kalakte, Gründung 84.

Kallimachos von Aphidna, Polemarch, bei Marathon gefallen 22.

Kalamis, Bildhauer 212.

Kalchedon, Abfall von Athen 389, Belagerung 400. II 21. II 250.

Kallias I, Sohn des Phaenippos II 43. II 46.

Kallias II, Sohn des Hipponikos, kämpft bei Marathon II 44, II 46.

Kallias III, Sohn des Hipponikos, Gesandter 449 und 446. 177 II 44. II 46.

Kallias IV, Sohn des Hipponikos II 44. 46.

Kallias, Archon 456/5. II 179. II 180. II 195. II 198. II 202.

Kallias, Archon 412/11. II 241.

Kallias, Stratege beim Zuge gegen Poteiuaea 291. II 219. II 220. II 262.

Kalliasfriede II 212.

Kallikratidas, spartanischer Nauarch 418f. II 250. II 275. II 282. II 288.

Kallimachos, Archon im Jahre des 30-jährigen Friedens II 178. II 179. II 181. II 214.

Kallipolis, in Sicilien, von Hippokrates unterworfen 70.

Kalymnos, Insel, Tribut an Athen II 367.

Kamarina, von Hippokrates erobert 70. II 163, Bürgerschaft in Syrakus angesiedelt 70, neugegründet u. wieder selbständig 132, Haltung im peloponnesischen Kriege 322. 336 (Anm.). II 300. 363, beim Angriff der Karthager neuaufgeräumt 411, gebaut 413.

Kambyses, sein Tod 4.

Karkinos, attischer Stratege im peloponnesischen Krieg II 262.

Karpathos, Insel, Tribut an Athen II 367.

Karthago, Angriff auf Sicilien unter König Hamilkar 71, Niederlage bei Himera 72. II 254f., Hilfzug für Segesta gegen Selinus 404, Zerstörung von Selinus und Himera 405, von Akragas 407f. von Gela 411, Frieden mit Syrakus 412f.

Karystos, auf Euboea, von den Persern belagert u. erobert 19, zum Anschluß an den athenischen Bund gezwungen 66. II 184. II 185, Tribut an Athen II 357.

Kasos, Insel, Tribut an Athen II 367.

Katane, Verpflanzung der Bewohner nach Leontinoi, Ansiedlung von Söldnern 126, deren Vertreibung, Rückkehr der Bürger 129, von den Athenern besetzt 359, Rückzug des athenischen Heeres dorthin 371, Widerstand gegen Syrakus 403, Frieden mit Syrakus 405, bleibt unabhängig 413.

Kekryphaleia, Seetreffen bei 167. II 180. II 200.

Kentoripa, Gebiet von den Athenern geplündert II 15.

Keos, Tribut an Athen II 359.

Kephallenia, Anschluß an Athen 306, Kontigent zur sicilischen Expedition II 290.

Kephisodotos, attischer Stratege 422

Keramos, Kap II 111.

Keratsini, Bucht von II 111. II 115.

Keria, Tribut an Athen II 359.

Kerkyra, unentschiedene Haltung im Perserkrieg 40, Seemacht 115, Krieg

mit Korinth, Sieg bei Leukimme 287, Defensivbündnis mit Athen, Schlacht bei Sybota 288f. II 181. II 223, Bürgerkrieg, Schutz- und Trutzbündnis mit Athen 320. II 235, Schlacht mit der peloponn. Flotte, Rettung durch Athen, Vernichtung der oligarchischen Partei 321, Anteil an der sicilischen Expedition II 291 II 294, innere Kämpfe, Abfall von Athen und Neutralität 401.
Kerykes, Haus der II 43ff. II 138.
Kimolos, Tribut an Athen II 361.
Kimon Koalemos, von Peisistratos verbannt, Rückkehr und Ermordung II 43. II 136.
Kimon, Sohn des Miltiades, Eroberung von Eïon 65, Einnahme von Skyros 66, Einnahme von Phaselis, Sieg am Eurymedon 67. II 159f., Gegensatz zu Themistokles 145f., an erster Stelle in Athen 147, Kämpfe im Chersones und gegen Thasos 148, Erschütterung seiner Stellung, sein Prozeß und seine Freisprechung 150f., Zug nach Ithome, Rückkehr und Sturz 152. II 195ff., Opposition gegen Ephialtes und Verbannung 154, bei Tanagra (?) II 210, Rückkehr nach Athen, Abschluß des Waffenstillstandes mit Sparta 175. II 211, Expedition nach Kypros und Tod 176. II 205. II 211. II 336, seine Söhne II 41f.
Kition, Belagerung durch die Athener unter Kimon 176.
Klazomenae, Abfall von Athen 376, zurückerobert 379.
Kleandridas, Ratgeber des Königs Pleistoanax beim Zug gegen Athen 182, Anklage und Verbannung aus Sparta 184, in Thurioi 202. 364.
Kleandros von Gela II 162. II 167.
Klearchos, spartanischer Befehlshaber in Byzantion 399. II 248. II 276. II 282.
Kleidung 107.
Kleinias, Sohn des Alkibiades, kämpft beim Artemision II 33.
Kleinias, Sohn des Kleinias, fällt bei Koroneia II 33.
Kleinias, Sohn des Axiochos II 33.
Kleïppides, befehligt die athen. Flotte bei der Expedition nach Lesbos 317.
Kleisthenes, Tyrann von Sikyon II 28.
Kleisthenes, Alkmeonide, Begründer der athen. Demokratie II 28. II 32. II 132.
Kleito, Gemahlin des Aristokrates II 43.
Kleomenes, König von Sparta, Sieg bei Tiryns 13, Absetzung des Damaratos 35, Machtstellung, Sturz, Rückkehr nach Sparta, Tod 36. II 57.
Kleomedes, attischer Stratege II 265.
Kleon, Volksführer 163. 314, Opposition gegen Perikles 294, Wahl zum Hellonotamias 324, Stratege bei Sphakteria 328, leitender Staatsmann 329f. 331, fällt bei Amphipolis 339.
Kleonae, Tribut an Athen II 364.
Kleonike, Ermordung der II 187.
Kleophon, Leiter der demokrat. Bewegung in Athen 396, seine Finanzverwaltung 398, Machtstellung, tritt für Weiterführung des Krieges ein 399, Sturz und Hinrichtung 427.
Kleopompos, attischer Stratege II 263.
Knemos, spartanischer Nauarch II 269. II 272. II 282. II 283. II 288.
Knidos, Abfall von Athen 381, Schlacht bei II 284, medizinische Schule 236, 237.
Kolophon, von den Persern genommen 377, Übertritt zu Athen 400.
Komödie 224.
Konon, Archon II 179. II 180. II 197.
Konon, Stratege, in Kerkyra 401, Nachfolger des Alkibiades im Oberbefehl der Flotte, nach der Schlacht bei Mytilene dort eingeschlossen 418. II 251, durch die Schlacht an den Arginusen entsetzt 420, wieder Stratege 422, in der Schlacht bei Aegospotamoi 424, Flucht nach Salamis auf Kypros 425.
Kopae, im boeotischen Bund 181.
Korax, Gerichtsredner 247.
Korinth, Bedeutung als Handelsstadt 77. Sklavenwirtschaft 79, wirtschaftlicher Aufschwung und Einwohnerzahl 82, Größe der Flotte 115, Theater 209, in der Schlacht bei Plataeae 56. II 76,

Krieg mit Megara 165, II 153. II 205, Krieg mit Athen 166, Einfall in die Megaris 168, verhindert die Beteiligung der Peloponnesier am samischen Kriege 196, Krieg mit Kerkyra 286 f., Niederlage bei Leukimme 287, Schlacht bei Sybota 288, Stärke der Flotte in dieser Schlacht II 222 ff., Verhältnis zu Poteidaea 289 f., Hilfe für Poteidaea bei dessen Abfall von Athen 291 f., II 219, von Nikias geschlagen 329, Weigerung der Anerkennung des Friedens mit Athen, Abfall von Sparta, Bündnis mit Argos 344 f., Wiederannäherung an Sparta 347, Hilfsflotte für Syrakus 364, fordert die Zerstörung Athens 428.

Koroneia, im boeotischen Bund 181, Schlacht bei 180. II 214.

Kos, Tribut an Athen II 367.

Kotyto, thrakische Göttin; ihr Kult 267.

Krastos, Schlacht bei 132.

Kratesippidas, spartanischer Nauarch II 247. II 273. II 282. II 288.

Krates, Lustspieldichter 226.

Kratinos, Lustspieldichter 226.

Kratippos, Geschichtsschreiber II 20.

Kratylos, Philosoph 242.

Kretines, Sohn des Alkidamas II 177.

Kriegskosten 115.

Kriegswesen 113.

Krisa, heiliger Krieg gegen II 28.

Kritias, Sophist 245. 248.

Kritios, Bildhauer 212.

Kroton, Angriffe auf Skidros u. Laos 73, Zerstörung von Sybaris 82, Vertreibung der Pythagoreer 133. 199, Hinderung des Wiederaufbaues von Sybaris, 199, Beziehungen zum neugegründeten Thurioi 201, mediz. Schule 236. 237. 238.

Kiesias, Leibarzt von König Artaxerxes 236.

Ktesias, histor. Schriftsteller II 6. II 9.

Kultus 111.

Kybele, Kult der 266.

Kykladen, Abfall der westlichen K. von den Persern zu Athen 24, Versuch, die gesamten K. für die nationale Sache zu gewinnen 51, die K. treten dem delischen Bunde bei 65, Tribut an Athen II 359. II 368. II 369.

Kyllyrier, leibeigene sikelische Bauern in Syrakus, ihre Befreiung 70.

Kylonischer Aufstand II 28.

Kyme, Sturz der Tyrannis; Angriff der Etrusker; Schutz durch Hieron 73.

Kynossema, Schlacht bei 393. II 241.

Kynosura auf Salamis II 107.

Kypros, unter aegyptischer Herrschaft 1, im ionischen Aufstande 12. II 58. II 59. II 60, von Pausanias den Persern entrissen 61, erneute Besetzung durch die Perser 67, 1. Entsendung einer athenischen Flotte nach K. 152. 166, Kimon auf K. 176, den Persern überlassen 177, Kult des Adonis 268.

Kypselos, Vater des Oekisten Miltiades II 43.

Kyrene, Reformen des Damonax 137, innere Wirren, Sturz der Battiaden 138, Kult des Ammon 266. 268.

Kyros, Satrap von Lydien, Unterstützung des Lysandros 416. 423. II 274.

Kythera, von Nikias den Lakedaemoniern entrissen 330, Rückgabe an Sparta 342.

Kythnos, Tribut an Athen II 359.

Kyzikos, Abfall von Athen 389, zurückerobert 393, wieder auf peloponnesischer Seite 394, Seeschlacht bei 394 f. II 241. II 252. II 282, Elektronprägung 91.

Laches von Aexone, attischer Stratege in Sicilien 322, abberufen 335, Prozeß 336, schließt Waffenstillstand mit Sparta 337, fällt bei Mantineia 349 f.

Lade, Schlacnt bei 15. II 59. 83.

Laespodias, attischer Stratege, einer der Führer der oligarchischen Bewegung 382. II 266.

Lakedaemonios, Sohn Kimons II 39, Hipparch II 42, Stratege, sein Bericht über die Schlacht bei Sybota II 227.

Lakonien, Bevölkerung, Grundbesitz 102, Kult des Ammon 268.

Lamachos, Stratege II 264, Teilnahme an der pontischen Expedition des Perikles II 216, Führer der sicilischen Expedition 355, sein Tod 364.

Lampsakos, Abfall zu Sparta, Zurückeroberung durch die Athener 388 f., Erstürmung durch Lysandros 424.
Landwirtschaft 87 f.
Laos, sybaritische Kolonie, von Hieron vor Krotons Angriffe geschützt 73.
Larisa, Verteidigung gegen die Spartaner 62.
Laureion, Silbergruben von 92. 117.
Lebadeia, im boeotischen Bund 181.
Lebedos, Anschluß an Sparta 376.
Lechaeon, Einnahme durch Teleutias II 279.
Lemnos, wieder mit Athen vereinigt 11, Kult der Kabiren 265, Tribut an Athen II 362. II 368 f.
Leobotes, Alkmeonide II 31. II 32, erhebt Anklage gegen Themistokles II 134.
Leon, attischer Stratege 379. II 268, in Mytilene eingeschlossen II 242.
Leonidas, wird König in Sparta 36, bei Thermopylae 42 f., II 91 ff., sein Heer II 97 ff.
Leontinoi, von Hippokrates unterworfen 70, Bewohner von Katane dorthin verpflanzt 126, Bündnis mit Athen 202, Pläne der Bodenreform 280, innere Unruhen und Einverleibung in den syrakusischen Staat 354, als selbständige Gemeinde wiederhergestellt 413.
Leophron, Tyrann von Rhegion, Krieg gegen Lokroi 131. II 177.
Leotrophides, attischer Stratege 402 Anm., II 268.
Leotychidas, Thronbesteigung 35, mit der Flotte nach Delos 52. II 95. II 272, siegt bei Mykale 59, Zug nach Thessalien, Vertrag mit den Aleuaden 62. II 190 f., vor Gericht gestellt und verbannt 142. II 181.
Leros, Tribut an Athen II 367.
Lesbos, von der phoenik. Flotte besetzt 17, in den hellenischen Bund aufgenommen 60, Aufstand gegen Athen, Aufnahme in den peloponn. Bund, Einschließung der Hauptstadt Mytilene durch die Athener 317. II 234, Unterwerfung durch Athen und Strafgericht 318 f., Abfall zu Sparta 376, von Athen zurückerobert 379.
Leukas, Kolonie Korinths, Unterstützung der Mutterstadt durch die Flotte 287. II 222.
Leukimme, Schlacht bei 287. II 218. II 224.
Libys, spartanischer Nauarch II 276. II 289.
Lindos, Belagerung durch Datis II 81 f.
Lipsokutala, Insel, im Altertum Psyttaleia II 106.
Lokrer, opuntische, Teilnahme an der Schlacht bei Thermopylae 43. II 99, Unterwerfung unter die Perser 46, unter Athen 170, Abfall 180. 182, mit Sparta gegen Athen verbündet 182. 301.
Lokroi, italisches, Krieg mit Rhegion 131, im Bunde mit Syrakus 322.
Lucaner, erstes Auftreten 134.
Lygdamis, Tyrann von Halikarnassos II 1 f.
Lykien, Anschluß an Athen 68, Abfall im samischen Kriege 198.
Lysandros, spartan. Nauarch, übernimmt den Oberbefehl über die Flotte 415. II 273. II 288, siegt bei Notion 417, nach der Arginusenschlacht wieder Befehlshaber der Flotte 423. II 282. II 285. II 289, siegt bei Aegospotamoi 424, belagert Athen 426, belagert und nimmt Samos 429, setzt die Oligarchie in Athen ein, Rückkehr nach Sparta 430.
Lysimachides, attischer Archon II 181.
Lysanias, attischer Archon II 179.
Lysias, attischer Stratege, im Feldherrnprozeß hingerichtet 421. II 268.
Lysias, Rhetor II 34. II 378.
Lysikles, Freund des Perikles 314.
Lysikrates, attischer Archon II 179. II 181. II 193. II 202.
Lysimeleia, Sumpf bei Syrakus II 308.
Lysistratos, attischer Archon II 179.
Lysitheos, attischer Archon II 179. II 193.
Machaon, Arzt des griech. Heeres vor Troja 235.
Magnes, Komödiendichter 226.

Magnesia, Fürstentum, dem Themistokles verliehen 146.
Makedonien, erkennt die Oberhoheit des Großkönigs an 7. 18, Verteilung des Besitzes 103, Stellung zu Athen u. Sparta 311.
Malalas, von Antiochien, byzantinischer Geschichtsschreiber 243.
Malene, Schlacht bei 17.
Malerei 210.
Maloeis, Fluß II 127.
Mandrokles, Erbauer der Brücke über den Bosporos 210.
Mantineia, Krieg mit Tegea 340, Abfall von Sparta, Bund mit Argos 345, Bündnis mit Athen 347, Schlacht bei 349f. II 237, Frieden mit Sparta 350.
Marathon, Schlacht bei 20ff. II 55f. II 80.
Mardonios, belagert Lindos II 83, Zug nach Thrakien 18. II 57. II 84ff., seine Abberufung 19, Xerxes übergibt ihm den Oberbefehl nach der Schlacht bei Salamis 51. II 85, Einzug in Athen 53. II 52, Rückzug nach Boeotien 54, Schlacht bei Plataeae 55, sein Tod 57.
Marine 115.
Marion, auf Kypros, von Kimon eingenommen 176.
Mathematik 231. 233.
Medizin 235f.
Megabates, Satrap von Phrygien II 155.
Megabazos, Abgesandter des Artaxerxes nach Sparta 166.
Megabyzos, Schwager des Artaxerxes, Führer des pers. Heeres in Aegypten 172.
Megakles, Vater des Alkmeon II 28. II 32.
Megakles, Sohn des Alkmeon II 28. II 32.
Megakles, Sohn des Megakles II 28. II 32. II 132.
Megakles, Sohn des Hippokrates II 29. II 32, Ostrakismos 30. II 139.
Megakles, Enkel des Hippokrates II 32.
Megara, nisaeisches, im Perserkrieg von den Lakedemoniern unterstützt 53, Mardonios sucht die Hilfe zu hindern 54, Teilnahme an der Schlacht bei Plataeae 54. II 76, Kriegsflotte 115, Streit mit Korinth, Abfall vom peloponnes. Bund, Anschluß an Athen 165. II 153. II 205, Aufstand gegen Athen 182. II. 181. II 199. II 202. II 214, in der Schlacht bei Sybota II 225, Anerkennung seiner Unabhängigkeit 183, „Das megarische Psephisma" 292, Überrumpelung durch die Athener unter Hippokrates, Entsetzung durch Brasidas 331f.
Megara, auf Sicilien, Sturz der Oligarchie, von Gelon unterworfen und zerstört 70, Wirtschaft u. Bevölkerung 85.
Megistias, Wahrsager II 101.
Mekyberna, unabhängig von Athen, aber tributpflichtig 342.
Melanippides, Dithyrambiker 223.
Melankridas, spartan. Nauarch II 273. II 282. II 288.
Melanthios, Tragödiendichter, Teilnahme an der oligarchischen Bewegung 382.
Melesias von Alopeke, Teilnahme an der oligarch. Bewegung 382.
Melissos, samischer Feldherr im Aufstand gegen Athen 196, sein philosoph. System 242, in Magnesia bei Themistokles II 9.
Melos, nicht im athen. Bund 69. 353, Eroberung u. Zerstörung durch die Athener 353. II 238, Tribut an Athen II 361.
Memphis, Eroberung durch die Athener 166, Räumung 172.
Memoirenliteratur II 9.
Menandros, attischer Stratege, in Sicilien 422.
Mende, Abfall von Athen und neue Unterwerfung 338, Tribut an Athen II 363
Menon, Metoeke in Athen, Denunziant des Pheidias II 295.
Menon von Pharsalos, Unterstützung der Athener beim Angriff auf Eïon II 192.
Messene (Zankle), durch Anaxilaos von Rhegion erobert u. so genannt 69, wieder unabhängig; innere Unruhen 131f, Anschluß an Athen 322, tritt

zu den Syrakusiern über 336, Landung des Hermokrates 406, unabhängig 413.
Messenien, Aufstand 143—152. 165. II 194, Kimons Zug nach II 196.
Metapontion, Teilnahme an der 2. sicilischen Expedition II 294.
Methone, von den Athenern besetzt 171.
Methymna, Abfall von Athen 376, Einnahme durch Kallikratidas 418, Teilnahme an der sicilischen Expedition II 290.
Metiochos, Sohn des Miltiades II 39.
Metoeken, Zahl und Stellung 80.
Meton, Vater des Empedokles 238.
Meton, Astronom 233.
Metrodoros aus Lampsakos, seine Homererklärung 255.
Mikon, Maler 210. 218.
Mikythos, Regierung in Rhegion; Krieg gegen die Japyger, verbannt nach Tegea 130, sein Stammbaum II 177.
Milet, Regierung des Aristagoras 7, Freiheitskampf gegen Persien 7, Eroberung nach der Schlacht bei Lade 15. II 58, wirtschaftliche Verhältnisse 76, Verfassungsreform 125, Krieg mit Samos 194. II 178. II 215, Abfall von Athen 376, Sturz der Demokratie 432.
Miltiades Archon II 43.
Miltiades, der Oekist II 43.
Miltiades, Sohn des Kimon Koalemos, Flucht vom thrakischen Chersones nach Athen 17, Stratege bei Marathon 20 f., Belagerung von Paros 24. II 57, vor Gericht gezogen, sein Tod 24; seine Parteistellung II 136, sein Haus II 38 ff.
Miltiades, Sohn des Kimon II 43.
Mindaros, spartanischer Nauarch, in der Schlacht bei Kyzikos 393. II 273. II 282. II 288.
Mnasippos, spartan. Nauarch II 276. II 181. II 289.
Mnesikles, Architekt der Propylaeen 206.
Mnesitheides, attischer Archon II 179. II 180. II 200.
Mondjahr 232.
Morgantine, Eroberung durch Duketios 135, syrakusisch 135. 136 Anm., an Kamarina abgetreten 336 Anm.
Morychides, attischer Archon z. Z. des samischen Krieges II 179. II 215.
Motye, phoenik. Kolonie auf Sicilien, ihr Gebiet von Hermokrates verwüstet 406.
Motyon, von Duketios erobert 135, von den Akragantinern 136 Anm.
Münzprägung 89 f., Silberprägung in Griechenland 92.
Mykale, Schlacht bei 59. 244. II 53.
Mykenae, von Argos unahängig, Bund mit Sparta 14, Kontingent bei Plataeae II 74, von Argos unterworfen und zerstört 140. II 180. II 189. II 208.
Mykonos, Kykladeninsel, Tribut an Athen II 359.
Myrkinos, Abfall von Athen 337.
Myron, Bildhauer 214
Myronides, athen. Stratege in der Schlacht bei Tanagra 169. II 180, Zug nach Thessalien 174.
Myskon, syrakusanischer Stratege II 253.
Mytilene, Oligarchie 125, von den Athenern eingeschlossen und erobert 317 f. II 235. II 272. II 275, Abfall von Athen 376, zurückgewonnen 379, von Kallikratidas belagert 418, von Lysandros eingenommen 425.
Nationalspiele 248.
Naturrecht 247.
Nauarchen, spartanische II 269 ff.
Naupaktos, Seeschlacht bei 316. II 15. II 234.
Naxos, Insel, von Aristogoras angegriffen 7, Eroberung durch die Perser 19, Aufstand gegen Athen, Verlust der Autonomie 66. II 58. II 184, Tribut an Athen II 359.
Naxos auf Sicilien, von Hippokrates unterworfen 70, Bündnis mit Athen 202 Anm., Krieg mit Syrakus 322. 359, Friedenschluß 405, unabhängig 413.
Neapolis in Campanien, Anschluß an Athen 202.
Neapolis in der Chalkidike, Tribut an Athen II 363.
Neapolis, Vorstadt von Syrakus II 303.
Neophron, aus Sikyon, dramatischer Dichter 221.

Nepos, Cornelius II 6.
Nesiotes, Bildhauer 212.
Nikeratos, Sohn des Nikias, sein Vermögen 104.
Nikias, Führer der conservativen Partei, seine Machtstellung 314, Friedensverhandlungen mit Sparta 323, unterliegt Kleons Einfluß 324. 329, erobert Kythera 330. II 236, gewinnt seinen Einfluß zurück 337, Waffenstillstand mit Sparta 337, Friede mit Sparta 341f. II 232, Defensivbündnis mit Sparta 345, unterliegt bei der Feldherrnwahl 347, i. J. 418 gegen Alkibiades wiedergewählt 348, Bündnis mit Alkibiades gegen Hyperbolos 350f., Expedition nach Thrakien 352. II 238, als Führer der sicilischen Expedition 355, erste Operationen 362, Belagerung von Syrakus 363, eingeschlossen 366. II 239, verliert die Seeschlacht im Hafen von Syrakus 369f., Rückzug und Kapitulation 371, Hinrichtung 372.
Nikomedes, Bruder des Pausanias, Sieger bei Tanagra 168.
Nikokles, Schwiegervater des Hieron II 168.
Nikolochos, spartan. Epistoleus u. Nauarch II 279. II 281. II 289.
Nikostratos, attischer Stratege in der Schlacht bei Mantineia 349f. II 263.
Nisaea, von den Megarern erobert 402.
Nisyros, Tribut an Athen II 367.
Notion, Schlacht bei 417f. II 250. II 252.
Odryser, Ausdehnung ihres Reiches 310.
Oenoë, Schlacht bei 165. II 206. 208.
Oeniadae, Belagerung durch die Athener 174.
Oenophyta, Schlacht bei 169. II 180. II 198. II 202. II 407.
Oenopides aus Chios, Mathematiker, bestimmt das Sonnenjahr 232.
Oëroë, Fluß, bei Plataeae II 126.
Oesyme, thasische Kolonie in Thrakien, tritt auf die peloponnesische Seite 337.
Olophyxos, Tribut an Athen II 364.
Olympia, Bau des Zeustempels 204.
Olynthos, Aufstand gegen die Perser, Eroberung 52, Übersiedlung der Bottiaeer u. Chalkider dorthin 290, unabhängig von Athen 342.
Omphake, Rückzug der aus Gela vertriebenen Söldner dorthin 129.
Onatas, Bildhauer 212
Onomakles, attischer Stratege, führt eine Flotte nach Ionien 379. II 267.
Orchomenos in Boeotien, von den thebanischen oligarchischen Verbannten besetzt 179, vergebliche Belagerung durch die Athener 180.
Orchomenos in Arkadien, zum Anschluß an Argos gezwungen 349.
Oreos, athenische Kleruchie 184, beim Abfall Euboeas von den Athenern behauptet 390.
Orestes, Sohn des Echekratidas, Verbannung aus Pharsalos 174.
Orneae, II 15.
Oropos, athen. Untertanenstadt, fällt in die Hand der Boeoter 388.
orphische Lehre 239. 264.
Ostrakismos, seine Einführung in Athen 29. II 139.
Otanes, persischer Heerführer II 59.
Othryadas, Legende von II 97.
Paches, attischer Stratege, erobert Mytilene 317f., Anklage gegen ihn und Selbstmord 324, Jahr seiner Strategie II 263.
Paeonios, Bildhauer 216.
Pagasae, blühende Handelsstadt 82, von Leotychidas eingenommen 62.
Palike, neue Hauptstadt der Sikeler, gegründet von Duketios 135, Eroberung und Zerstörung durch die Syrakusier 136.
Pallene, Halbinsel, Aufstand gegen die Perser 52, Aufstand gegen Athen 338, Tribut an Athen II 363. II 365. II 368. II 369.
Pamphilos, athen. Stratege, blockiert Aegina II 279.
Pamphylien II 159.
Panaenos, Maler 210.
Pangaeon, Goldwerke 199.
Panthoedas, spartan. Nauarch II 276. II 289.

Panyassis, Dichter 219.
Papremis, in Ägypten, dort Niederlage der Perser, 151.
Paralier, Partei in Athen II 130. II 132.
Paralos, Sohn des Perikles II 35. II 36.
Parmenides, seine Lehre 234. 239.
Paros, Kykladeninsel, Handelsplatz 83, Belagerung durch Miltiades 24. II 57. II. 137, Tribut an Athen II 359. II 369.
Parrhasios, Maler 218, Kunstschriftsteller 255.
Pasippidas, spartan. Nauarch II 246. II 273. II 282. II 288.
Pausanias, Regent in Sparta II 138, Oberbefehlshaber des peloponn. Bundesheeres 53, siegt bei Plataeae 57, übernimmt den Oberbefehl über die Bundesflotte 60. II 272, Meuterei auf der Flotte; nach Sparta zurückgerufen und vor Gericht gezogen 61. 141, Aufenthalt in Byzantion, Vertreibung durch die Athener 66. II 182, zieht sich nach Kolonae zurück 142, Korrespondenz mit Xerxes II 154, nach Sparta zurückgerufen, Aufwieglung der Heiloten, sein Sturz und Tod 142. II 187.
Pausanias, Sohn des Pleistoanax 185, belagert Athen 426.
Pedaritos, Spartaner, Befehlshaber in Chios 380, fällt 381.
Pedasos, Niederlage der Perser bei II 60.
Pedieer, Partei in Athen II 130. II 132.
Pedieus, attischer Archon II 181, II. 212.
Peiraeeus, Kriegshafen von Athen. 32, wird zum großen Handelsplatz 77, 87, Befestigung durch Themistokles 144.
Peisandros, Führer der radikalen Partei in Athen 362, geht zur oligarchischen Partei über 382.
Peisandros, Schwager des Agesilaos, spartan. Nauarch II, 278.
Peisianax, Alkmeonide, Sohn des Megakles, Erbauer der Ποικίλη 210. II 30.
Peisianax, Schwager Kimons II 32.
Peisianax, Sohn Kimons II 43.
Peisistratiden, Bestrebungen zur Restauration der 20. II 132.
Peloponnesischer Krieg 286 ff. Ausbruch II 214. II 217 ff., Chronologie II 228 ff., die attischen Strategen im Kriege II 260 ff., die spartanischen Nauarchen II 272 ff.
Pentekontaëtie, Quellen II 7 f., Chronologie II 178.
Peparethos, Sporadeninsel, Tribut an Athen II 363.
Perdikkas, König von Makedonien, Krieg mit Athen 290, schließt Frieden und bricht ihn durch Unterstützung der Chalkider 291, schließt erneut Frieden und hilft gegen die Chalkider 292, Zug des Sitalkes gegen ihn 311, tritt wieder auf die peloponesische Seite 333, überwirft sich mit Brasidas, wieder Bundesgenosse der Athener 338, wieder mit Sparta und Argos verbündet 352.
Pergamon, Herrschaft des Damaratos dort 35.
Perikles, sein Haus II 33 ff. II 36, Charakter als Staatsmann 154, Ankläger gegen Kimon 151, seine sozialen Reformen 155 f., Verhältnis zu Aspasia 161, zu Anaxagoras 250, leitet die Expedition der Flotte nach Akarnanien 174, II 202, schließt Frieden mit Persien 177, lädt die Staaten zum Kongreß nach Athen 178, Zug nach Delphi 179, Zug nach Euboea und in die Megaris 182. II 213, schließt den dreißigjährigen Frieden und unterwirft Euboea 183, Gegnerschaft zu Thukydides 185, Alleinherrscher, Verwaltung in den Friedensjahren 186 ff., Zug nach Samos 194 f., Expedition in den Pontos 199. II 216, Verlust seiner Popularität, Opposition Kleons 295 f., tritt für den Krieg mit Sparta ein 296 f., sein Kriegsplan 300, sein Sturz 309, Wiederwahl und Tod 313, Urteil der Nachwelt 283.
Perikles, Sohn des Perikles II 36, Stratege bei den Arginusen, hingerichtet 421. II 36.
Perikles, Sohn des Hippokrates II 36.
Perinthos, Abfall von Athen 389, von Alkibiades wieder erobert 395.

Persien, Machtmittel des Reiches 2, Reichswährung 90, tritt dem Bündnis gegen Athen bei 377.
Pferderennen 228.
Phaedon, attischer Archon II 179. II 180. II 183.
Phaenippos, aus dem Geschlecht der Kerykes II 43. II 46.
Phaenippos, attischer Archon i. J. der Marathonschlacht II 55. II 138.
Phanosthenes, attischer Stratege II 251.
Pharax, spartanischer Nauarch II 277. II 283. II 289.
Pharnabazos, Satrap von Phrygien, Bündnis mit Sparta 378, Vertrag mit Alkibiades 400. II 256.
Phaselis, tritt dem attischen Seebund bei 67. II 159. II 160.
Pheidias, Bildhauer, Statuen des Zeus und der Athena 213, Anklage gegen ihn 295.
Pherekrates, Lustspieldichter 226.
Pherekydes, Mythograph 243.
Pheretime, Regentin in Kyrene 137.
Phigaleia, in Arkadien, Apollontempel 208.
Philaeos, Vorfahr des Miltiades II 37.
Phileas, seine Erdbeschreibung 233.
Philippos, attischer Archon II 134.
Philiskos, attischer Archon II 181. II 182. II 213.
Philistos, Parteigenosse des Dionysios 408, seine Geschichte Siciliens II 18. II 25.
Philokles, attischer Stratege in der Schlacht bei Aegospotamoi 422.
Philokles, attischer Archon II 180. II 200.
Philokrates, attischer Stratege II 265.
Philoxenos, Dithyrambiker 223.
Phokaea in Ionien, wirtschaftlicher Niedergang 76, fällt von Athen ab 376.
Phokis, Kontingent in der Schlacht bei den Thermopylen 43. 44. II 99. II 101, von Xerxes unterworfen 46, tritt in Bund mit Athen 170. II 182, Beziehungen zu Delphi 178, Abfall von Athen 181, im peloponnesischen Kriege 301.
Pholegandros, Kykladeninsel, Tribut an Athen II 361.
Phormion, attischer Stratege bei Naupaktos 316. II 181. II 220.
Phormis, Komödiendichter 225.
Phrasikleides, attischer Archon II 180.
Phrearrioi, Heimat des Geschlechtes des Themistokles II 131.
Phrynichos, Tragödiendichter 16. 219. 226. II 379.
Phrynis, Musiker 223.
Physiologie 237.
Piloros, Tribut an Athen II 364.
Pindar 73. 268. II 27.
Pisindelis, Sohn der Artemisia II 2.
Pissuthnes, Satrap von Sardes 195, Aufstand und Hinrichtung 377.
Plataeae, Hilfstruppen in der Schlacht bei Marathon 21, Schlacht bei 54. II 6. II 53, Stärke des griech. Heeres in der Schlacht II 74ff., Stärke des persischen Heeres II 93, das Schlachtfeld II 122ff., tritt dem boeotischen Bunde nicht bei 180, Überfall durch die Thebaner 303, Belagerung durch König Archidamos 315, Übergabe und Zerstörung 321. II 235.
Plathane, Gem. des Hippias und Isokrates II 378.
Platon, Komödiendichter 226.
Pleistarchos, König von Sparta, unter Vormundschaft des Pausanias 142, II 158, Zug gegen Argos 165. II 208.
Pleistoanax, König von Sparta II 199, Einfall in Attika, Abschluß des Friedens mit Athen 182. II 201, unter Anklage gestellt und verbannt 184, seine Rückberufung, Anknüpfung von Friedensverhandlungen mit Athen 323.
Plutarch, von Herodot abhängig II 5, Benutzung des in der Komödie gegebenen Materials II 19.
Podaleirios, Arzt des griech. Heeres vor Troia 235.
Podanemos, spartan. Nauarch II 278. II 279. II 289.
Pollis, spartan. Nauarch II 276. II 283. II 289, befehligt in der Schlacht bei Naxos II 280.
Polos, spartan. Nauarch II 276. II 283. II 289.

Polyaenos, seine Strategemensammlung II 9. II 27.
Polygnotos, Maler 210. 218.
Polyidos, Musiker 223.
Polykleitos, Bildhauer, seine Hera im Tempel bei Mykenae 215, seine theoretischen Schriften 255.
Polystratos, Wahl zum καταλογεύς, sein Prozeß II 323f.
Polyxenos, Schwager des Dionysios 410.
Polyzalos, Bruder des Hieron, von diesem aus Gela vertrieben, Flucht nach Akragas, Rückberufung 127. II 169.
Polyzelos, attischer Archon II 260.
Poristen, Finanzbehörde in Athen 375.
Poseidonia, Tempel von 205.
Potamis, syrakusanischer Stratege II 253.
Poteidaea, Aufstand gegen die Perser 52, Beitritt zum attischen Seebund, Verhältnis zu Korinth, Austritt aus dem Seebund 290. II 181. II 219, Belagerung durch die Athener 291, Kosten der Belagerung 116, Einnahme, athen. Klerurchie 310, Tribut an Athen II 363.
Praxiergos, attischer Archon II 180. II 192.
Praxiteles, attischer Archon II 214.
Priene, Verfassung nach athenischem Muster 125, Einverleibung in den Staat der Milesier 194.
Proaenos, korinthischer Nauarch II 279.
Probulen, Verwaltungskollegium in Athen 374.
Prodikos von Keos 245. 254. II 378.
Prokonnesos, Tribut an Athen II 366. II 368.
Propylaeen, Kosten der II 335.
Prosopitis, Nilinsel, Belagerung der Athener durch die Perser und Eroberung 172. II 204.
Protagoras, Schülerhonorar 101, seine Rechtfertigung der Demokratie 123, Erkenntnistheorie 242, religiöser Agnostizismus 245, seine Dialektik 248, Rhetorik 254, Einfluß auf Demokrit 256, Anklage gegen ihn wegen Religionsfrevels 262; Lebenszeit II 375.
Proteas, attischer Stratege II 262.
Protomachos, attischer Stratege bei den Arginusen 421.
Proxenos, Freund Xenophons II 20.
Psammetichos, Sohn des Inaros 173.
Psyttaleia, Insel II 106. II 142.
Pylos, Besetzung durch Demosthenes II 235, Einnahme durch die Lakedaemonier 401. II 249. II 321.
Pythagoras, 212. II 289.
Pythogoreer, II 270, staatliche Leitung in den Achaeerstädten Italiens und ihr Sturz 133.
Pythodoros, attischer Archon II 178. II 181. II 212. II 214.
Pythodoros, athenischer Stratege im sicilischen Kriege 336. II 264. II 266.
Pythokritos, attischer Archon II 134.
Pyxus, mit rheginischen Kolonisten besetzt 130.
Rhamnus, Tempel der Nemesis 207.
Rechtspflege 277.
Redekunst 247.
Rhegion, Besetzung von Zankle 69, Sturz der Tyrannis 130, Krieg gegen Lokroi 131, Bündnisvertrag mit Athen 202.
Rheneia, Kykladeninsel, Tribut von Athen II 359.
Rhodos, im ionischen Aufstand II 81 f., Abfall von Athen 381, Tribut an Athen II 367.
Sabazios, phrygischer Gott, sein Kult 267.
Salamis, Schlacht bei 47ff. II 47. II 62. II 64. II 106ff.
Salamis, kyprisches, Schlacht bei 176.
Samios, spartanischer Nauarch II 276.
Samos, von den Persern unterworfen, Tyrannis des Aeakes 16, in den hellenischen Bund aufgenommen 60, Flottenstärke 115. 116, Erhaltung der Oligarchie 125, Krieg mit Milet, Aufstand gegen Athen 193f. II 178. II 179. II 215. II 260, Belagerung durch Perikles und Unterwerfung 194, Erhebung des Demos gegen die Grundbesitzer 280. 385, Belagerung durch Lyrandros und Unterwerfung; Rückkehr der Grundbesitzer 429.

Samniten, Eroberung Capuas 134.
Samothrake, Mysterien von 265, Tribut an Athen II 366. II 368.
Sane, Tribut an Athen II 364. II 342.
Sardes, Belagerung und Zerstörung durch die Ionier 10f. II 58. II 60.
Sarte, Tribut an Athen II 364.
Seehandel 97.
Segesta, Krieg mit Selinus, Hilfegesuch an Athen 354, Anschluß an Karthago 404.
Selinus, Bund mit Karthago, von Gelon geschlagen, Anschluß an Syrakus 72, Krieg mit Segesta 354, Krieg mit Karthago, Niederlage und Zerstörung der Stadt 404, Bewohner durch Hermokrates zurückgeführt; neu befestigt 406.
Selymbria, Abfall von Athen 389, von Alkibiades wieder erobert 400.
Seriphos, Kykladeninsel, Tribut an Athen II 359.
Sestos, Belagerung u. Einnahme durch die Athener 60. II 54. II 180. II 182. II 187, Eroberung durch Sparta 425.
Seuthes, König der Odryser 311.
Sicilien, seine Geschichte II 25, wirtschaftliche Verhältnisse 87, Verteilung des Besitzes 103, Militärmonarchien, deren Sturz; Errichtung der Demokratie 126ff., nationale Reaktion gegen den Hellenismus 134, Verhältnis zu Athen 202, Bautätigkeit 204, allgemeiner Krieg auf der Insel, Eingreifen Athens 321f., Fortgang des Krieges 403, Intervention Karthagos 404.
Sikaner, Karthago unterthan 413.
Sikeler, unterworfen von Hippokrates 70, Aufstand gegen den Hellenismus 134ff., ihre Unabhängigkeit gewährleistet 413.
Sikinqs, Kykladeninsel, Tribut an Athen II 361.
Sikinnos, Anekdote von seiner Sendung zu Xerxes II 119. II 148.
Sikyon, Kontingent in der Schlacht bei Plataeae II 76.
Simonides, Dichter, am Hofe Hierons 73.
Singos, unabhängig von Athen, aber tributpflichtig 342, Tribut an Athen II 364.
Sinope, Besetzung mit athenischen Kolonisten 199.
Siphnos, Kykladeninsel, Tribut an Athen II 359.
Sitalkes, König der Odryser 310.
Sithonia, Tribut an Athen II 364. II 365. II 368.
Skiathos, Tribut an Athen II 363.
Skidros, sybaritische Kolonie, Schutz durch Hieron gegen die Angriffe Krotons 73.
Skione, Abfall von Athen, Belagerung durch Nikias 338. II 236, im Frieden des Nikias Athen zugesprochen 342, erobert 351. II 237, Tribut an Athen II 363.
Skironides, attischer Stratege 379.
Sklavenpreise, 96.
Sklavenwirtschaft, 79.
Skyros, Insel, von Kimon erobert 66. 187. II 183. II 188.
Skythen, Zug des Dareios gegen sie 5. II 60.
Sokrates, attischer Stratege II 262.
Sokrates, Philosoph, seine Lehre 271.
Soldzahlungen, 109.
Sollion, korintische Pflanzstadt, von Athen erobert 306.
Sonnenjahr 232.
Sonnenuhr, 232.
Sophisten, 249. II 375.
Sophokles, 219. 221. 251. II 264.
Sosistratos, attischer Archon II 180. II 202.
Sparta, Krieg mit Argos, Schlacht bei Tiryns 13, Verfassungskämpfe 34ff., Schlacht an den Thermopylen 42, die Legende von Leonidas II 92ff., Stärke des Heeres bei Plataeae II 75f., Schlacht bei Plataeae 55, Besetzung von Byzantion 62, Zug nach Thessalien 62, Abfall Arkadiens 139, Sturz des Pausanias 140f. II 188f., Unterwerfung Arkadiens 143. II 237, Konflikt zwischen Königtum und Ephorat 141, Erdbeben, der Heilotenaufstand 143f. II 189, Bruch mit Athen 152f.

164, Einnahme von Ithome 165, II 195, Angriff auf Argos 165. II 237, Sieg bei Tanagra 167, Waffenstillstand mit Athen 175, Zug nach Delphi 178, Absetzung des Pleistoanax 185, geistiges Leben 259, Dienst des Ammon 268, Intervention im megarischen Psephisma 292, Erster Einfall in Attika 305, zweiter Einfall in Attika 307, Friedensverhandlungen mit Athen 323, Feldzug mit Thrakien 332, Schlacht bei Amphipolis 339, Friede mit Athen 342, Abfall von Elis, Mantincia, Korinth 345, Krieg mit Argos, Schlacht bei Mantineia 349, Bündnis mit Argos 350, Aufsagung des Bündnisses durch Argos 352, Hilfsheer für Syrakus 364f., Einfall in Attika, Besetzung von Dekeleia 367, Bündnis mit Persien 378, Frieden mit Argos 380, Schlacht bei Kyzikos 394, Lysandros Nauarch 415, Schlacht an den Arginusen 419, Schlacht bei Aegospotamoi 425, Belagerung Athens 427, Friede mit Athen 430, die Nauarchen II 269ff., das spartanische Amtsjahr II 271f.

Spartolos, Schlacht bei 310. II 234, unabhängig von Athen 342.

Sphakteria, Einschließung der Spartaner 325f. II 235.

Sporaden, Karische, Tribut an Athen II 368f.; Nördliche, Tribut an Athen II 363. II 369.

Sprachwissenschaft 255.

Staatseinnahmen 121.

Staatshaushalt 109.

Stagiros, Abfall von Athen 333, unabhängig von Athen, aber tributpflichtig 342.

Stesagoras, Bruder des Miltiades II 43. II 136.

Stesileos, Stratege in der Schlacht bei Marathon 22.

Stesimbrotos, Rhapsode, seine Homerkritik 255. II 9.

Steuern 117.

Stolos, unabhängig von Athen, aber tributpflichtig 342.

Stratos, Kämpfe um 316. II 234.

Strombichides, attischer Stratege 379. 429.

Styra, Tribut an Athen II 357.

Sunion, Kap, Tempel des Poseidon 207.

Sybaris, Zerstörung durch Kroton 82, Versuch des Wiederaufbaus 199. II 215, Bewohner aufs neue vertrieben 200, Ansiedlung am Flusse Traeis 200.

Sybota, Schlacht bei 289f. II 217f. II 222f.

Syke, Vorstadt von Syrakus, II 305; II 306.

Sykophantentum 279.

Syloson, Tyrann von Samos II 61.

Syme, Tribut an Athen II 367.

Syros, Kykladeninsel, Tribut an Athen II 359.

Syrakus, Abtretung von Kamarina an Hippokrates 70. II 163, Aufstand des Demos gegen die Gamoren 70, Tyrannis des Gelon, Rückführung der Gamoren 70. II 163. II 166, Ansiedlung der Bürger von Kamarina und Gela 70, Gronstadt 81, Marine 115, Stärke der Streitmacht II 300, Staatseinnahmen 120, als Militärmonarchie 126, Bürgerrecht an Mietsoldaten 126, Revolution gegen Thrasybulos 127, Aufstand des Tyndaridas 132, Einführung des Petalismos 133, Krieg mit Duketios 135f., Krieg mit Akragas nach dem Sturz des Duketios 136, Stellung des Adels 162, Bauten 209, Pflege der dramatischen Kunst 224, Konflikt mit Athen 321, Einverleibung von Leontinoi 354, Belagerung durch die Athener 364f. II 239. II 302ff., finanzielle Zerrüttung des Staates 373, demokratische Reformen, Verbannung des Hermokrates 402, Krieg mit Karthago 404f., Rückkehr des Hermokrates und sein Ende 406, Dionysios Oberfeldherr 409, sein Staatsstreich 410. II 258, Frieden mit Karthago 412.

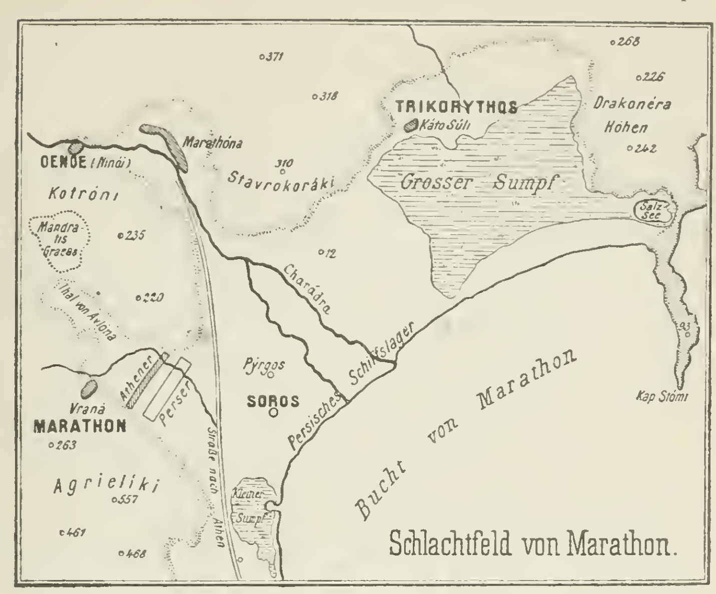
Tanagra, Schlacht bei 168. II 197. II 210, im boeotischen Bund 181.

Tarent, Krieg gegen die Japyer 130, Einsetzung der Demokratie 133, Krieg

mit Thurioi, Gründung von Herakleia 201.
Thasos, unter persischer Herrschaft 18, Abfall von Athen, Unterwerfung 148. 164. II 193. II 327, Sturz der demokratischen Verfassung durch Athen 389, Lossagung von Athen 389, wieder unterworfen 401, Tribut an Athen II 365. II 368. II 369.
Taxiarchen, in Athen 27.
Technische Literatur 255.
Tegea, Schlacht bei 143. II 189f., Krieg mit Mantineia 340.
Teisandros, Miltiade II 35. II 37. II 43.
Teisias, Rhetor 247. II 265.
Teisias, attischer Stratege II 265.
Teisiphonos, Schwager Alexandros' von Pherae II 23.
Teleologie 241.
Telesinos, attischer Archon II 139.
Telesippos, Sohn des Hippokrates II 34. II 36.
Telestes, Musiker 223.
Teleutias, spartan. Nauarch II 279. II 280. II 284. II 289.
Telines, Vorfahr Gelons II 167.
Telos, Tribut an Athen II 367.
Temenites, Vorstadt von Syrakus II 303.
Tempelbauten 111. 204.
Tenedos, Tribut an Athen II 366. II 368.
Tenos, Kykladeninsel, Tribut an Athen II 359.
Teos, Abfall von Athen 376.
Terillos, Tyrann von Himera 71. II 177.
Terina, Krieg mit Thurioi 201.
Thargelia, Hetaere 160.
Theagenes, aus Rhegion, Homerkritiker 254.
Theagenides, attischer Archon II 180. II 195.
Theben, Unterwerfung nach der Schlacht bei Plataeae 58, Einführung der Demokratie 139. 179, Kontingent in der Schlacht bei Thermopylae II 99.
Themistokles, an der Spitze Athens 16. II 134, Th. u. Aristeides 31 ff., II 141, Flottengründung 33f. II 66, sein Sturz, Flucht zum Perserkönig, Verleihung des Fürstentums Magnesia 144f., seine Botschaft an Xerxes II 119.
Theodoros, attischer Archon II 181.
Theopompos, attischer Archon II 242. II 245.
Thera, Athen tributpflichtig 353. II 361.
Theramenes, von Steiria, Führer der oligarchischen Bewegung in Athen 382, wird Führer der Opposition 388, übernimmt die Leitung des Staates, seine Verfassung 391f. II 311f., als Gesandter bei Lysandros 427, Vermittler des Friedens 428.
Thermae, karthagische Kolonie im Gebiet von Himera 413.
Thermopylen, Schlacht bei den 42ff. II 47. II 48. II 62.
Theron, Tyrann von Akragas 71. 127. II 168.
Thespiae, im. boeotischen Bund 180, Kontingent in der Schlacht bei Thermopylae II 99.
Thessalien, Unterwerfung unter Xerxes 41f., Strafzug der Hellenen 62. II 190f., Bevölkerung 85, Großgrundbesitz 102, Bund mit Athen 165, Abfall von Athen 168, erneuter Feldzug der Athener 174.
Thessalos, Sohn Kimons 361. II 43.
Theten, Bürger der untersten Klasse in Athen 124. II 137.
Thrakien, Wiederaufrichtung der pers. Herrschaft 18. II 85, Feldzug des delischen Bundes 65, der attische Feldzug 148.
Thrambe, Tribut an Athen II 363.
Thrasybulos, Tyrann von Syrakus, seine Vertreibung 127f., II 167. II 168. II 169. II 304.
Thrasykles, attischer Stratege 379.
Thrasyllos, Stratege von Argos 348.
Thrasyllos, attischer Stratege, in Ionien 399. II 20. II 247. II 248. II 249, im Feldherrnprozeß hingerichtet 421.
Thrasymachos, aus Kalchedon 248. II 377.
Thrasymedidas, spartanischer Nauarch II 273. II 288.
Thukydides, von Alopeke, Gegner des Perikles 185.

Thukydides, Geschichtsschreiber 248. 251. II 7. II 10. II 25.
Thuria, Aufstand gegen Sparta 143.
Thurioi, Gründung 84. 199 f. 209. II 214, Revolution 403.
Thyssos, Tribut an Athen II 364.
Timaeos, aus Tauromenion, Geschichtsschreiber II 25.
Timarchides, attischer Archon II 181. II 213.
Timokles, attischer Archon II 178. II 179. II 181. II 215.
Timokreon, II 144.
Timosthenes, attischer Archon II 179. II 180. II 187.
Timotheos, Sohn Konons 104.
Timotheos, aus Milet, Musiker 223.
Tiryns, von Argos unabhängig, Bund mit Sparta 14, von Argos unterworfen und zerstört 140. II 190.
Tissaphernes, Satrap von Sardes 377, Bündnis mit Sparta 378, als Satrap von Sardes abgesetzt 416.
Tlepolemos, attischer Archon II 180.
Tolmides, attischer Stratege, Fahrt nach dem Peloponnes 171. 180. II 179. II 180. II 198.
Torone, Tribut an Athen 339, II 364.
Triphylien, von Elis unterworfen 140.
Troas, griech. Kolonisation 265.
Troezen, Bund mit Athen 170.
Trogilos, Hafen II 307.
Trogus, Geschichtsschreiber II 26.
Tycha, Stadtteil von Syrakus II 304. II 305.
Tydeus, attischer Stratege in der Schlacht bei Aegospotamoi 422. II 216.
Tyndaridas, Versuch der Tyrannis in Syrakus 132.
Ulios, Miltiade II 43.
Vasenmalerei 219.
Verwaltung 277.
Xanthippos von Cholargos, Ankläger gegen Miltiades 24, Führer der Alkmeoniden, Verbannung 30. II 34. II 132. II 139, zurückgeworfen II 142.
Xanthippos, Sohn des Perikles II 35.
Xanthos, lydischer Historiker 253.
Xenokrates, Bruder Therons II 168.
Xenophanes, Dichter, am Hofe Hierons 73. 219.
Xenophon II 20.
Xerxes, Regierungsantritt, Niederwerfung d. Aufstände in Ägypten und Babylonien 24, Sammlung des Heeres gegen Griechenland 38, Beginn des Feldzuges 39. II 47, sein Tod 151.
Zankle siehe Messene.
Zenon, aus Elea, Philosoph, Schüler des Parmenides 242, seine Dialektik 247.
Zeugiten 124. II 137.
Zeuxis, Maler 217.
Zinsfuß 95.

I



Schlachtfeld von Marathon.

II

Sund von SALAMIS

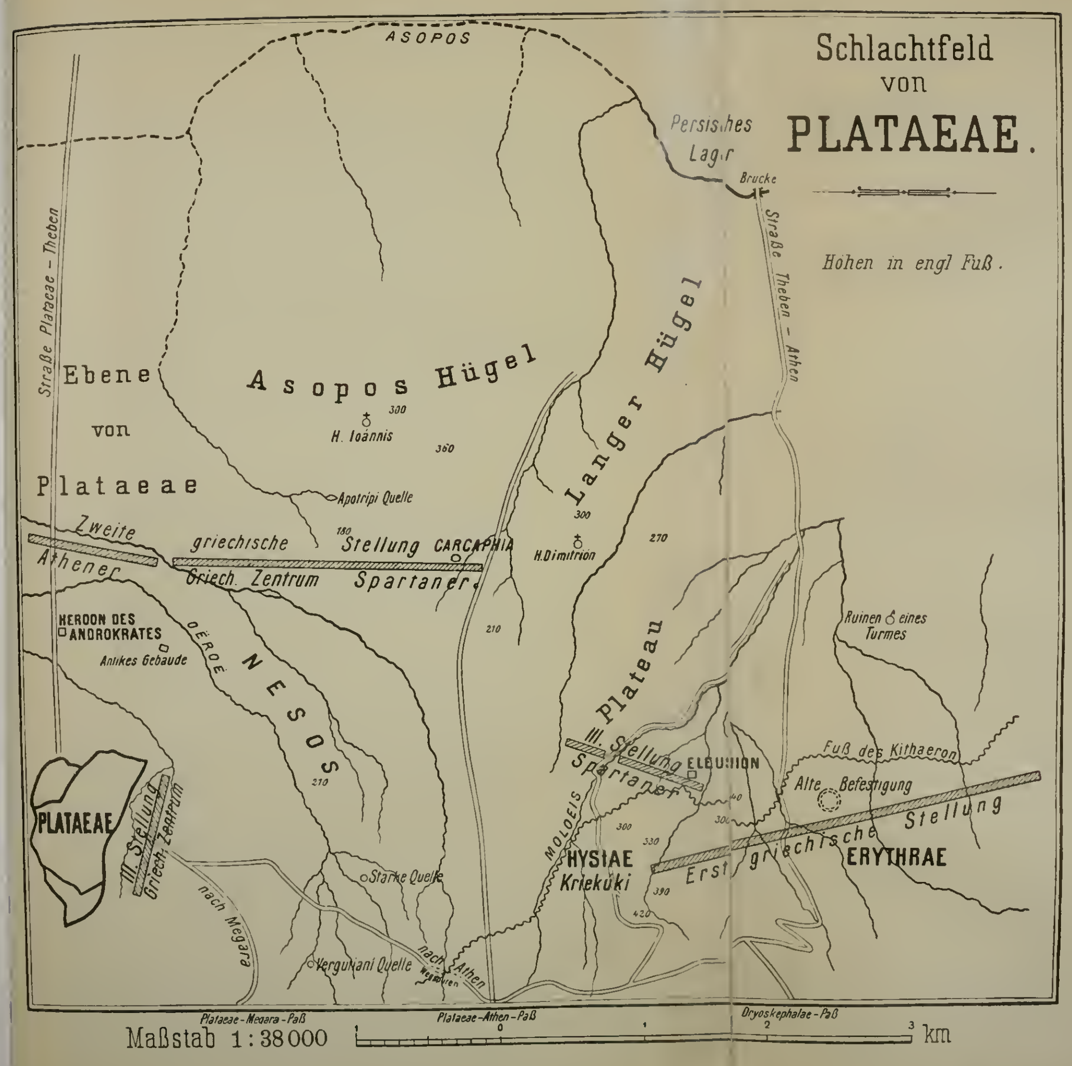
Kyrádes
PHARMAKUSSAE
Nera
Arpedóni
Kap AMPHIALE
AEGALEOS
(KORYDALLOS)
Naústathmos
Felsenriff
HERAKLEION
Perama
Phoeniker
Keratópyrgos
Sog. Thron des Xerxes
PSYTTALEIA
H. Geórgios
Paluria
Athener
PHORON LIMEN
Bucht v. Keratsini
Ioner
SALAMIS
Peloponnesier
Ambeláki
Bucht v. Ambeláki
Magúla
Bucht v. Trapezóna
KYNOSURA
Kap Varvára
KEOS
Lipsokutala
PEIRAEEUS
AKTE
Pelisaes-Klippe
Skrophaes-Klippe
ATALANTE
Talandonísi
SILENIA
Selínia
Vathía Púnta

Maßstab 1 : 125000   1 0 1 2 3 4 5 km

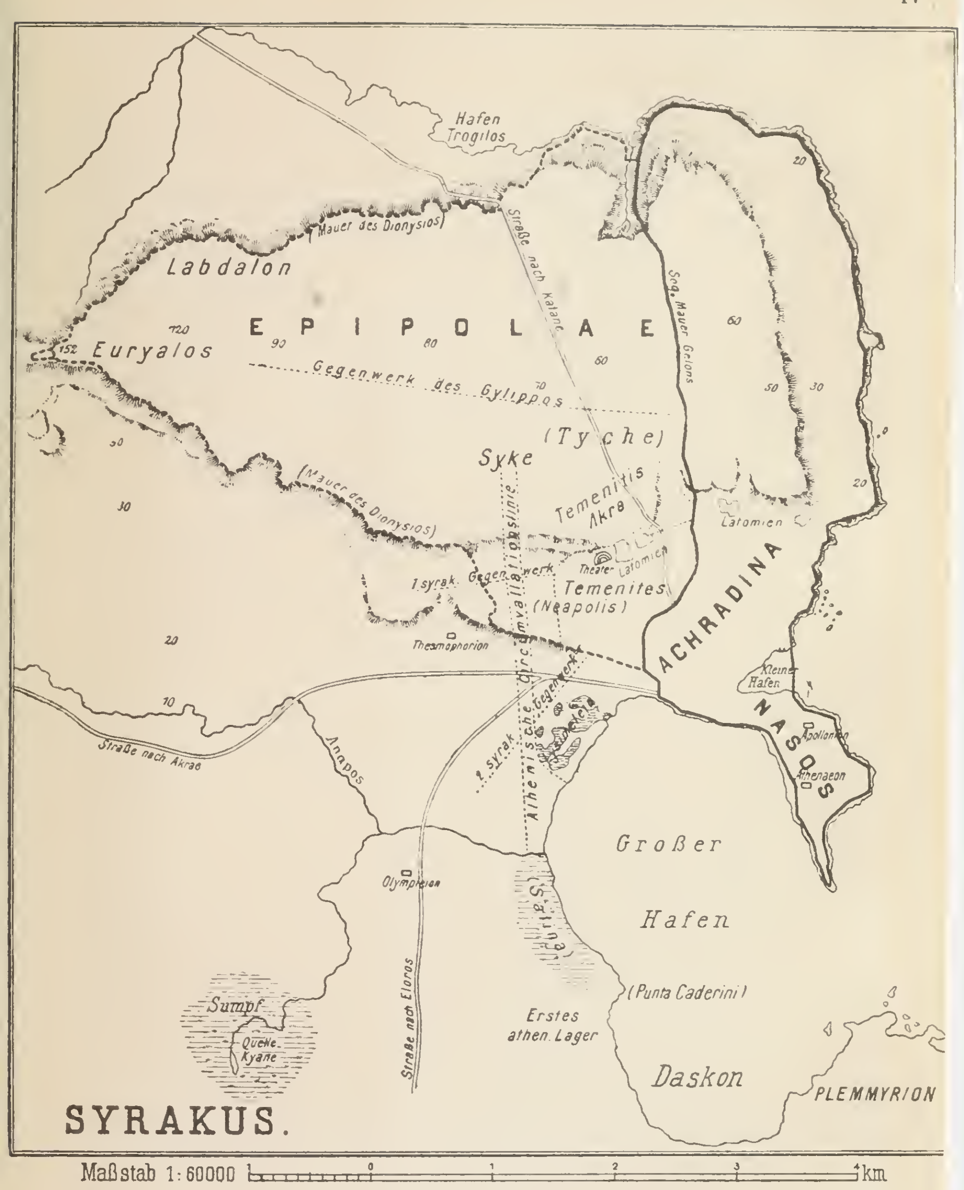


Straße Plataeae - Theben
Ebene
von
Plataeae
A
Zweite
griechisch
Athener
Griech. Zen
HEROON DES
ANDROKRATES
Antikes Gebäude
OËROË
N E
PLATAEAE
III. Stellung
Griech. Zentrum
nach Megara
Plataeae-Megara-

Maßstab 1:38



Schlachtfeld von PLATAEAE.
Höhen in engl Fuß.
ASOPOS
Persisches Lager
Brucke
Straße Theben – Athen
Straße Plataeae – Theben
Ebene von Plataeae
Asopos Hügel
Langer Hügel
H. Ioánnis
Apotripi Quelle
Zweite griechische Stellung
Athener
Griech. Zentrum
Spartaner
CARCAPHIA
H.Dimitrion
HEROON DES ANDROKRATES
Antikes Gebaude
OËROË
NESOS
Plateau
Ruinen eines Turmes
III. Stellung Spartaner
ELEUSIION
Fuß des Kithaeron
Alte Befestigung
Erst griechische Stellung
ERYTHRAE
MOLOEIS
HYSIAE
Kriekuki
PLATAEAE
III. Stellung Griech. Zentrum
nach Megara
Starke Quelle
Vergutiani Quelle
nach Athen
Plataeae-Megara-Paß
Plataeae-Athen-Paß
Dryoskephalae-Paß
Maßstab 1:38000
km



SYRAKUS.

Maßstab 1: 60000 0 1 2 3 4 km



Zu Beloch, Griechische Geschichte



Zu Beloch, Griechische Geschichte II². 2. Aufl.

Date Due

MAR 10 '61			
JUN 8 1962			
JUN 8 1962			
JUN 14 1965			
JUN 3 1965 5			
FACULTY			
JUL 7 1969 7			

Library Bureau Cat. No. 1137

